



# ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

SRPEN 2011

## ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje vydalo Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje

Číslo usnesení: 22/1564/2011

Datum vydání: 8. září 2011

Datum nabytí účinnosti: .....

Pořizovatel: Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Oprávněná úřední osoba: Ing. Petr Háp, vedoucí oddělení územního plánování  
Krajského úřadu Královéhradeckého kraje

Razítko a podpis: .....

**Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje**, příslušné podle ustanovení § 7 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), se usneslo dne 8. září 2011 podle § 36 odst. 4 stavebního zákona o vydání opatření obecné povahy

## **Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje.**

## a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území

(1) Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje stanoví k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území ve vazbě na priority stanovené Politikou územního rozvoje ČR 2008 (dále jen „PÚR ČR“) priority územního plánování na území Královéhradeckého kraje.

Priority územního plánování kraje jsou určeny ke konkretizaci cílů a úkolů územního plánování a požadavků na udržitelný rozvoj území v územně plánovací činnosti měst a obcí, kterými jsou stanovovány podmínky pro změny v konkrétních plochách:

- 1) tvorba územních podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu, zejména v území vymezených rozvojových oblastí a rozvojových os,
- 2) tvorba územních podmínek pro rozvoj občanského vybavení nadmístního významu podporujícího ekonomickou prosperitu kraje,
- 3) tvorba územních podmínek pro rozvoj dopravní infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimální dostupnosti území kraje z území sousedních krajů a Polské republiky včetně jeho vnitřní prostupnosti,
- 4) tvorba územních podmínek pro rozvoj technické infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimálního napojení rozvojových oblastí a ploch na tyto systémy,
- 5) vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod v obcích nad 500 ekvivalentních obyvatel (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje a zlepšení vzhledu měst a obcí odpovídajícího charakteristickým podmínkám konkrétních částí historicky rostlé sídelní struktury,
- 6) navrhování územních řešení směřujících k prevenci nežádoucí míry prostorové sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel,
- 7) vytváření územních podmínek pro doplnění občanského vybavení na venkově (zdravotních, sociálních a kulturních služeb),
- 8) ochrana územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství,
- 9) vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní prostupnosti a zabezpečení optimální dopravní obslužnosti s cílem zajištění dostupnosti pracovních příležitostí a občanského vybavení včetně rekreace,
- 10) přednostní nové využití nevyužívaných výrobních a skladových areálů, míst opuštěných armádou a ploch vyžadujících asanaci a rekultivaci (brownfields),
- 11) územní podpora rozvoje aktivit vedoucích k dalšímu využívání odpadů jako surovin,
- 12) vytváření územních podmínek pro rozvoj a využití předpokladů území pro nadmístní turistické a rekreační aktivity odpovídající podmínkám turisticky významných území kraje,
- 13) tvorba územních podmínek zejména v oblasti dopravní infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu využívajícího charakteristických podmínek jednotlivých turisticky významných území kraje,
- 14) vymezování zastavitelných ploch a stanovování podmínek jejich využití v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvláště zdůvodněných případech,
- 15) stanovování požadavků na budoucí využití území s ohledem na preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod,

zajišťování územní ochrany ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k rozlivům povodní,

- 16) podpora protierozních opatření, akumulace a zvyšování přirozené retence srážkových vod v území, zachycování a regulovaného odvodu přívalových vod (protipovodňová opatření) včetně revitalizací říčních systémů a přírodě blízkých protipovodňových opatření,
- 17) péče o zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) a pozemky určené pro funkci lesa (dále jen „PUPFL“) jako jednu z hlavních složek životního prostředí,
- 18) ochrana území s podzemními a povrchovými zdroji pitné vody pro zajištění dlouhodobého optimálního zásobování území kraje,
- 19) ochrana území prvků územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu a zlepšování biologické prostupnosti krajiny, zejména známých a potenciálních migračních tras živočichů,
- 20) ochrana kulturního dědictví spočívajícího v polycentrické sídelní struktuře, hodnotách zachovalých urbanistických celků včetně architektonických a archeologických památek.

**b) Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy)**

- (2) Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje vymezuje rozvojové oblasti a rozvojové osy, a to územím obcí, ve kterých se projevují zvýšené požadavky na změny v území z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu (vymezených v PÚR ČR) a těch, které svým významem přesahují území jedné obce (nadmístního významu), především s výraznou vazbou na centra osídlení a významné dopravní cesty.

Při respektování republikových a krajských priorit územního plánování je třeba umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách odpovídající využívání území a zachování jeho hodnot. Z tohoto důvodu je v rozvojových oblastech a v rozvojových osách nutno vytvářet, udržovat a koordinovat územní připravenost na zvýšené požadavky změn v území pro umístění aktivit mezinárodního, republikového a nadmístního významu.

**b.1. Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje**

**b.1.1 Rozvojová oblast mezinárodního a republikového významu**

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje na území kraje ve vazbě na vymezení v PÚR ČR zpřesňuje vymezení této rozvojové oblasti mezinárodního a republikového významu v rozsahu území uvedených obcí:

**OB4 Rozvojová oblast Hradec Králové / Pardubice**

Územní vymezení:

Albrechtice nad Orlicí, Babice, Barchov, Běleč nad Orlicí, Benátky, Blešno, Boharyně, Bolehošť, Borohrádek, Černilov, Černožice, Čistěves, Divec, Dobřenice, Dohalice, Dolní Přím, Habřina, Hněvčevy, Holohlavy, Hoříněves, Hradec Králové, Hrádek, Humburky, Hvozdnice, Chlumeč nad Cidlinou, Chudeřice, Jaroměř, Jasenná, Jeníkovice, Jílovice, Káranice, Klamoš, Kobylce, Kosice, Kosičky, Králíky, Kratonohy, Kunčice, Ledce, Lejšovka, Lhota pod Libčany, Libčany, Libníkovice, Librantice, Libřice, Lípa nad Orlicí, Lišice, Lodín, Lochenice, Lovčice, Lužany, Lužec nad Cidlinou, Máslojedy, Měník, Mlékosrby, Mokrovousy, Mžany, Neděliště, Nechanice, Nepochy, Nová Ves, Nové Město, Nový Bydžov, Nový Ples, Obědovice, Olešnice, Osice, Osičky, Petrovice, Písek, Prasek, Praskačka, Předměřice nad Labem, Převýšov, Pšánky, Puchlovice, Račice nad Trotinou, Radíkovice, Radostov, Rasošky, Roudnice, Rožnov, Sadová, Sendražice, Skalice, Smiřice, Smržov, Sovětice, Stará Voda, Stěžery, Stračov, Střezetice, Světí, Syrovátka, Těchlovice, Třebechovice pod Orebem, Třesovice, Týniště nad Orlicí, Urbanice, Vlkov, Vrchovnice, Všestary, Výrava, Vysoká nad Labem, Vysoký Újezd, Zachrašťany, Zdechovice, Žďár nad Orlicí

Úkoly pro územní plánování:

- vymezovat zastavitelné plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů především ve vazbě na zastavěné území obcí; pro tyto účely přednostně nově využívat území ploch přestavby,
- zajistit územní podmínky pro využití části bývalého vojenského areálu v Hradci Králové pro Národní centrum pro krizovou připravenost a výcvik složek integrovaného záchranného systému, a to s ohledem na souvislosti týkající se zejména řešení technické infrastruktury vyvolaných tímto záměrem.

## **b.1.2 Rozvojová osa mezinárodního a republikového významu**

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje na území kraje ve vazbě na vymezení v PÚR ČR zpřesňuje vymezení této rozvojové osy mezinárodního a republikového významu v rozsahu území uvedených obcí:

### **OS4 Rozvojová osa Praha – Hradec Králové / Pardubice – Trutnov – hranice ČR / Polsko (- Wrocław)**

#### Územní vymezení:

Bernartice, Bílá Třemešná, Dolany, Dvůr Králové nad Labem, Hajnice, Heřmanice, Hořenice, Choustníkovo Hradiště, Kocbeře, Kohoutov, Královec, Kuks, Lampertice, Litíč, Nemojov, Stanovice, Staré Buky, Trutnov, Velichovky, Vítězná, Vlčkovice v Podkrkonoší, Zaloňov, Zlatá Olešnice

#### Úkoly pro územní plánování:

- vymezováním ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní podmínky pro optimální dopravní dostupnost města Hradec Králové jako polyfunkčního střediska,
- vymezovat zastavitelné plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů, především ve vazbě na zastavěné území obcí; pro tyto účely přednostně nově využívat území ploch přestavby,
- na území zasahujícím do Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu,
- respektovat specifické území obce Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitálu a souborem plastik v Betlémě prohlášené za památkovou rezervaci.

## **b.2. VYMEZENÍ OBLASTÍ SE ZVÝŠENÝMI POŽADAVKY NA ZMĚNY V ÚZEMÍ, KTERÉ SVÝM VÝZNAMEM PŘESAHUJÍ ÚZEMÍ VÍCE OBCÍ (NADMÍSTNÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI A NADMÍSTNÍ ROZVOJOVÉ OSY) A DALŠÍCH ÚZEMÍ**

### **b.2.1 Nadmístní rozvojové oblasti**

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje na území kraje pro zabezpečení předpokladů hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel území vymezuje tyto nadmístní rozvojové oblasti v rozsahu území uvedených obcí:

### **NOB1 Rozvojová oblast Vrchlabí**

#### Územní vymezení:

Dolní Branná, Dolní Lánov, Horní Kalná, Kunčice nad Labem, Lánov, Vrchlabí

#### Úkoly pro územní plánování:

- vymezovat zastavitelné plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů především ve vazbě na zastavěné území obcí; pro tyto účely přednostně nově využívat území ploch přestavby,
- vymezením ploch změn a ploch a koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu zabezpečit územní podmínky rozvoje průmyslové zóny nadmístního významu Vrchlabí (PZ2),
- vymezit plochu pro centrum integrovaného záchranného systému spádového území Vrchlabí,
- na území zasahujícím do Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu.

## **b.2.2 Nadmístní rozvojové osy**

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje na území kraje pro zabezpečení optimálních vzájemných vazeb rozvojových oblastí či vazeb na území sousedních krajů vymezuje tyto nadmístní rozvojové osy v rozsahu území uvedených obcí:

### **NOS1 Rozvojová osa Hořice - Jičín – Liberecký kraj**

#### Územní vymezení:

Bílsko u Hořic, Brada-Rybníček, Dílce, Dobrá Voda u Hořic, Dřevěnice, Holovousy, Hořice, Chomutice, Jičín, Jinolice, Kbelnice, Kněžnice, Konecchlumí, Kovač, Libuň, Lužany, Milovice u Hořic, Ostroměř, Podhorní Újezd a Vojice, Podůlší, Radim, Sobčice, Soběraz, Třebnoušev, Třtěnice, Újezd pod Troskami, Úlibice, Valdice, Železnice

#### Úkoly pro územní plánování:

- vymezením ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní podmínky pro optimální dopravní dostupnost města Jičín jako polyfunkčního střediska z území OB4 Hradec Králové/Pardubice a z území Libereckého kraje (v návaznosti na rozvojovou osu vymezenou Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje - ROS 2),
- vymezením zastavitelných ploch pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů, především ve vazbě na zastavěné území obcí; pro tyto účely přednostně nově využívat území ploch přestavby,
- vymezením plochy pro centrum integrovaného záchranného systému spádového území Hořice.

### **NOS2 Rozvojová osa Vrchlabí – Jičín – Středočeský kraj**

#### Územní vymezení:

Březina, Holín, Nová Paka, Ohaveč, Podhradí, Stará Paka, Staré Místo, Úbislavice, Veliš, Vidochovo, Záměstí - Blata

#### Úkoly pro územní plánování:

- vymezením ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní podmínky pro optimální dopravní dostupnost města Jičín, jako polyfunkčního střediska z území Středočeského a Libereckého kraje,
- vymezením zastavitelných ploch pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů, především ve vazbě na zastavěné území obcí; pro tyto účely přednostně nově využívat území ploch přestavby.

### **NOS3 Rozvojová osa Vrchlabí - Trutnov**

#### Územní vymezení:

Mladé Buky, Rudník

#### Úkoly pro územní plánování:

- vymezením ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní podmínky pro optimální dopravní dostupnost města Vrchlabí, jako polyfunkčního střediska NOB1 Vrchlabí z území OS4 Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR / Polsko (- Wroclaw),
- vymezením zastavitelných ploch pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů, především ve vazbě na zastavěné území obcí; pro tyto účely přednostně nově využívat území ploch přestavby,
- na území zasahujícím do Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu.

### **NOS4 Rozvojová osa Jaroměř - Náchod - Hronov**

#### Územní vymezení:

Česká Skalice, Dolní Radechová, Horní Radechová, Hronov, Náchod, Provodov - Šonov,



Velké Poříčí, Velký Třebešov, Vysokov, Žďárky

Úkoly pro územní plánování:

- vymezením ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní podmínky pro optimální dopravní dostupnost města Náchod, jako polyfunkčního střediska z území OS4 Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR / Polsko (Wroclaw),
- vymežovat zastavitelné plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů, především ve vazbě na zastavěné území obcí; pro tyto účely přednostně nově využívat území ploch přestavby,
- v částech města Hronov a obce Žďárky, ležících v Chráněné krajinné oblasti Broumovsko, zohlednit podmínky využití tohoto velkoplošného chráněného území.

### **NOS5 Rozvojová osa Nové Město nad Metují - Rychnov nad Kněžnou**

Územní vymezení:

Bílý Újezd, Dobruška, Kvasiny, Lupenice, Nové Město nad Metují, Podbřezí, Rychnov nad Kněžnou, Solnice

Úkoly pro územní plánování:

- vymezením ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní podmínky pro optimální dopravní dostupnost měst Nové Město nad Metují, Dobruška a Rychnov nad Kněžnou, jako polyfunkčních středisek z území NOS4 Jaroměř – Náchod – Hronov a NOS6 Kostelec nad Orlicí – Vamberk – Pardubický kraj,
- vymežovat zastavitelné plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů, především ve vazbě na zastavěné území obcí; pro tyto účely přednostně nově využívat území ploch přestavby,
- vymezením odpovídajících ploch změn a ploch a koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu zabezpečit územní podmínky rozvoje průmyslové zóny nadmístního významu Kvasiny - Rychnov nad Kněžnou – Solnice (PZ1).

### **NOS6 Rozvojová osa Kostelec nad Orlicí – Vamberk – Pardubický kraj**

Územní vymezení:

Častolovice, Čestice, Doudleby nad Orlicí, Kostelec nad Orlicí, Potštejn, Rybná nad Zdobnicí, Vamberk, Záměl, Zdelov

Úkoly pro územní plánování:

- vymezením ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní podmínky pro optimální dopravní dostupnost měst Kostelec nad Orlicí a Vamberk, jako polyfunkčních středisek z území OB4 Hradec Králové/Pardubice,
- vymežovat zastavitelné plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů, především ve vazbě na zastavěné území obcí; pro tyto účely přednostně nově využívat území ploch přestavby.

Rozvojové oblasti a rozvojové osy na území Královéhradeckého kraje jsou vymezeny ve výkrese č. I.2.a. **Výkres uspořádání území kraje obsahující rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti.**

### **b.2.3 Území s vyváženým rozvojovým potenciálem**

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje na území kraje pro zabezpečení udržitelného rozvoje území mezi rozvojovými oblastmi, rozvojovými osami a specifickými oblastmi vymezuje v rozsahu území dotčených obcí toto území:

#### **Území s vyváženým rozvojovým potenciálem**

##### Územní vymezení:

Území obcí, které nejsou zahrnuty v rozvojových oblastech, rozvojových osách a specifických oblastech.

##### Úkoly pro územní plánování:

- vymezovat zastavitelné plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů, především ve vazbě na zastavěné území obcí; pro tyto účely přednostně nově využívat území ploch přestavby.

Území s vyváženým rozvojovým potenciálem na území Královéhradeckého kraje je vymezeno ve výkrese č. **1.2.a. Výkres uspořádání území kraje obsahující rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti.**

### **c) Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu**

- (3) Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje vymezuje specifické oblasti územím obcí, ve kterých se v jejich vzájemném porovnávání dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, tj. významné rozdíly v územních podmínkách pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Přitom se jedná o území se specifickými hodnotami anebo se specifickými problémy mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území obce.

#### **c.1. Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje**

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje zpřesňuje ve vazbě na vymezení v PÚR ČR na území kraje vymezení této specifické oblasti mezinárodního a republikového významu v rozsahu území uvedených obcí:

#### **SOB 7 Specifická oblast Krkonoše – Jizerské hory**

##### Územní vymezení:

Černý Důl, Dolní Dvůr, Horní Maršov, Janské Lázně, Malá Úpa, Pec pod Sněžkou, Strážné, Svoboda nad Úpou, Špindlerův Mlýn, Žacléř

##### Úkoly pro územní plánování:

- zpřesněním koncepce ochrany a rozvoje hodnot a vymezením ploch změn vytvářet územní podmínky pro rovnoměrné využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména pro regulaci zatížení cestovním ruchem, především ve stávajících hlavních střediscích Janské Lázně, Pec pod Sněžkou, Špindlerův Mlýn a pro rozvoj rekreace i mimo ně ve městech a obcích Černý Důl, Dolní Dvůr, Horní Maršov, Malá Úpa, Strážné, Svoboda nad Úpou a Žacléř s ohledem na možnost celoročního využití,
- na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu a rekreace s ohledem na celoroční využití,
- na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pro zachování a zvyšování biologické rozmanitosti území a ekologických funkcí krajiny,
- vymezením ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu, vytvářet územní předpoklady pro zlepšení dopravní dostupnosti republikových a přeshraničních dopravních tahů, zejména zkvalitnit dostupnost oblasti železniční dopravou,
- vytvářet územní podmínky pro zlepšení technické a dopravní infrastruktury, zejména pro rozvoj ekologických forem dopravy,
- vytvářet územní předpoklady pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území zejména v koordinaci s ochranou přírody a krajiny,
- plochy změn využití území umisťovat především ve vazbě na zastavěné území a při jejich vymezení se řídit stávajícími přírodními hodnotami území,
- diferencované a úměrné využívání lidského, přírodního i ekonomického, zejména rekreačního potenciálu oblasti,
- minimalizace střetů nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména v hlavních střediscích, především v období hlavní sezóny a vytváření územních podmínek pro rozvoj k přírodě šetrných forem rekreace a cestovního ruchu i mimo stávající hlavní střediska,
- koordinovaný rozvoj ekonomických aktivit, zejména cestovního ruchu,

- vytvoření podmínek pro stabilizaci a zlepšení životní úrovně obyvatelstva při maximálním využití regionálního potenciálu území a při respektování přírodních a kulturních hodnot území,
- zvýšení atraktivity podhorské části území pro investory, jejichž podnikatelský záměr není v rozporu s posláním a ochrannými podmínkami Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma,
- vytvoření podmínek pro vyvážené zajištění zájmů ekonomických a sociálních a zájmů ochrany přírody a krajiny,
- zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních vazeb s ohledem na limity ekonomického a především rekreačního využití území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma,
- respektování vymezených cílových charakteristik krajiny dotčené územím specifické oblasti, a to především s ohledem na poslání Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma,
- respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví v daných územích.

## c.2. Vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje vymezuje pro zajištění řešení disparit mezi pilíři udržitelného rozvoje na území kraje v souladu s dalšími úkoly pro územní plánování stanovenými PÚR ČR tyto oblasti s relativně vyšší mírou specifických problémů nadmístního významu v rozsahu území uvedených obcí:

### NSO1 Specifická oblast Broumovsko

Územní vymezení: Adršpach, Bezděkov nad Metují, Božanov, Broumov, Bukovice, Česká Metuje, Hejtmánkovice, Heřmánkovice, Hynčice, Jetřichov, Jívka, Křinice, Machov, Martínkovice, Meziměstí, Otovice, Police nad Metují, Stárkov, Suchý Důl, Šonov, Teplice nad Metují, Velké Petrovice, Verněřovice, Vysoká Srbská, Žďár nad Metují

Úkoly pro územní plánování:

- identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a v nich poté vymezováním ploch změn vytvářet podmínky pro ekonomický rozvoj a zkvalitnění veřejné infrastruktury nejen v oblasti cestovního ruchu,
- vymezováním ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní předpoklady pro zlepšení dopravní dostupnosti republikových a přeshraničních dopravních tahů,
- koordinovat územně plánovací činnost a územní rozvoj oblasti s Polskou republikou, vytvářet předpoklady pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území,
- plochy změn využití území koordinovat zejména s jeho specifickými přírodními a kulturními hodnotami,
- plochy změn využití území umisťovat především ve vazbě na zastavěné území,
- vytvoření předpokladů pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje oblasti v souladu s ochranou přírody a krajiny,
- vytvoření podmínek pro stabilizaci a zlepšení životní úrovně obyvatelstva,
- zvýšení atraktivity území pro investory,
- vytvoření podmínek pro vyvážené zajištění zájmů ekonomických a sociálních s výraznými zájmy ochrany přírody a krajiny,
- zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních vazeb,
- respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

## **NSO2 Specifická oblast Orlické hory**

### Územní vymezení:

Bartošovice v Orlických horách, Deštné v Orlických horách, Dobřany, Kounov, Liberk, Olešnice v Orlických horách, Orlické Záhoří, Osečnice, Pěčín, Rokytnice v Orlických horách, Říčky v Orlických horách, Sedloňov, Sněžné, Zdobnice

### Úkoly pro územní plánování:

- identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a v nich poté vymezením ploch změn vytvářet podmínky pro ekonomický rozvoj a zkvalitnění veřejné infrastruktury, a to nejen v oblasti cestovního ruchu,
- vymezením ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní předpoklady pro zlepšení dopravní dostupnosti republikových a přeshraničních dopravních tahů,
- koordinovat územně plánovací činnost a územní rozvoj oblasti s Polskou republikou a Pardubickým krajem, vytvářet předpoklady pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území,
- plochy změn využití území koordinovat s jeho specifickými přírodními hodnotami,
- vytvoření předpokladů pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje oblasti v souladu s ochranou přírody a krajiny,
- vytvoření podmínek pro stabilizaci a zlepšení životní úrovně obyvatelstva,
- zvýšení atraktivity podhorské části území pro investory,
- vytvoření podmínek pro vyvážené zajištění zájmů ekonomických a sociálních s výraznými zájmy ochrany přírody a krajiny,
- zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních vazeb,
- respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

## **NSO3 Specifická oblast Jičínsko**

### Územní vymezení:

Bačalky, Běchary, Budčeves, Bukvice, Bystřice, Češov, Dětenice, Dolní Ločov, Cholenice, Chyjice, Jičíněves, Kopicino, Kostelec, Kozojedy, Libáň, Libošovice, Markvartice, Mladějov, Ohařice, Osek, Ostružno, Rokytnany, Samšina, Sběř, Sedliště, Sekeřice, Slavhostice, Sobotka, Staré Hrady, Střevač, Údrnice, Vinary, Volanice, Vrbice, Vršce, Zelenecká Lhota, Žeretice, Židovice, Žlunice

### Úkoly pro územní plánování:

- identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a v nich poté vymezením ploch změn vytvářet podmínky pro ekonomický rozvoj a zkvalitnění veřejné infrastruktury,
- vymezením ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní předpoklady pro zlepšení dopravní dostupnosti,
- koordinovat územně plánovací činnost a územní rozvoj oblasti s Libereckým a Středočeským krajem, vytvářet předpoklady pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území,
- plochy změn využití území koordinovat zejména s jeho specifickými přírodními a kulturními hodnotami,
- vytvoření předpokladů pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje oblasti,
- vytvoření podmínek pro stabilizaci a zlepšení životní úrovně obyvatelstva,
- zvýšení atraktivity území pro investory,
- vytvoření podmínek pro vyvážené zajištění zájmů ekonomických a sociálních se zájmy ochrany přírody a krajiny,
- zlepšení dopravní dostupnosti území,
- respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Specifické oblasti na území Královéhradeckého kraje jsou vymezeny ve výkrese č. **I.2.a. Výkres uspořádání území kraje obsahující rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti.**

#### **d) Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv**

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje na území kraje vymezuje koridory mezinárodního, republikového a nadmístního významu jako plochy pro umístování dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy, které svým významem, rozsahem nebo využitím přesahují hranice státu či ovlivňují území více krajů, popřípadě obcí.

Stávající vedení dopravní a technické infrastruktury mezinárodního, republikového a nadmístního významu, kterých se nedotýkají níže vymezené koridory, považovat na území kraje za stabilizované a respektovat je.

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje stanoví pro koridory dopravní a technické infrastruktury následující pravidla.

Koridory dopravní infrastruktury se vymezují o šířkách:

- pro dálnici a rychlostní silnici 600 m;
- pro silnici I. třídy 300 m;
- pro silnici II. třídy 180 m;
- pro železnici (včetně zdvojkolejnění) 100 m.

Koridory technické infrastruktury se vymezují o šířkách:

- pro elektrické vedení a plynovod 600 m;
- pro vodovod 400 m.

Všechny biokoridory územního systému ekologické stability se vymezují o šířce:

- 50 m.

Šířka koridoru při zpřesnění v územních plánech může být proměnná, respektive menší, v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím s ohledem na jeho hodnoty a konfiguraci terénu.

U záměrů převzatých podle § 187 odst. 2 stavebního zákona, v zásadách označených indexem „p“, je z platných územních plánů velkých územních celků převzata bez věcné změny poloha koridoru. Výše uvedená pravidla, týkající se stanovení šířky těchto koridorů, jsou pro tyto záměry novým, nikoliv přebíraným řešením.

Pokud se týká koridoru rychlostní silnice R11 (DS1p) v úseku vymezeném z jihu křížením koridoru se stávající silniční komunikací třetí třídy III/30015 a ze severu křížením koridoru s vodním tokem Běluňka, zvětšuje se šíře koridoru na západ o 300 m, to znamená, že celková šířka koridoru v tomto úseku činí 900 m.

Na území kraje se vymezují plochy republikového a nadmístního významu jako plochy, které svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivňují území více krajů, popřípadě obcí.

## **d.1. Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje**

### **d.1.1) Koridory dopravní infrastruktury**

#### **d.1.1.1 Železniční doprava - návrh**

(4a) Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje ukládá na území kraje respektovat stabilizované vedení koridoru, který je vymezen v trase (Chrudim) – Pardubice – Hradec Králové – Jaroměř. V tomto koridoru je navrhováno:

- optimalizace a zdvoukolejnění tratě č. 031 Jaroměř - Hradec Králové hl. n. – Pardubice hl. n. se zvýšením traťové rychlosti na min. 120 km/hod, včetně odstranění míst s omezenou propustností v uzlu Hradec Králové **(DZ2)**,  
Dotčené území obce: Černožice, Holohlavy, Hradec Králové, Jaroměř, Lochenice, Předměřice, Smiřice.

#### Úkoly pro územní plánování:

- koordinovat upřesnění koridorů s ostatními zájmy nadmístního významu v území,
- koordinovat návaznosti koridoru na hranicích obcí,
- zpřesnění ploch a koridorů, bude prováděno s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, imise z ovzduší) na životní prostředí a veřejné zdraví).

#### **d.1.1.2a Silniční doprava - návrh**

(4b) Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje vymezuje koridory dálnice D11, rychlostní silnice R11 a rychlostní silnice R35 včetně souvisejících staveb, které je nezbytné zpřesnit a územně stabilizovat. V těchto koridorech jsou navrhovány:

- dálnice D11 – úsek (Vlčkovice) Hradec Králové – Smiřice - Jaroměř **(DS1)**,
- rychlostní silnice R11 – úsek Jaroměř – Trutnov – hranice ČR (Walbrzych) **(DS1p)**,
- rychlostní silnice R35 – úsek Úlibice – Hradec Králové **(DS2)**.

#### Úkoly pro územní plánování:

- koordinovat upřesnění koridorů s ostatními zájmy nadmístního významu v území,
- koordinovat návaznosti koridorů a ploch na hranicích obcí,
- zpřesnění ploch a koridorů, bude prováděno s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, imise z ovzduší) na životní prostředí a veřejné zdraví).

#### **d.1.1.2b Silniční doprava – územní rezerva**

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje na území kraje vymezuje koridor územní rezervy pro tento záměr mezinárodního a republikového významu:

- kapacitní silnice S5 (v kategorii silnice I. třídy) – úsek Úlibice – Jičín - hranice kraje (Turnov) **(DS1r)**  
Dotčené území obce: Dílce, Dolní Lochov, Dřevěnice, Holín, Jičín, Jinolice, Kacákova Lhota, Kněžnice, Kyje, Lužany, Markvartice, Libuň, Ohařice, Ohaveč, Osek, Podhradí, Podůlší, Radim, Samšina, Soběraz, Sobotka, Staré Místo, Újezd pod Troskami, Úlibice, Valdice, Železnice.

#### Úkoly pro územní plánování:

- upřesnit a územně hájit koridor územní rezervy silniční dopravy mezinárodního a republikového významu,
- při zpřesňování koridorů minimalizovat dotčení zastavěného území a zastavitelných ploch obcí uvažovanou kapacitní silnicí a jejími předpokládanými negativními vlivy.



### **d.1.1.3 Letecká doprava**

- (5) Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje ukládá na území kraje respektovat plochy současných neveřejných mezinárodních a veřejných vnitrostátních letišť, neveřejného vnitrostátního vrtulníkového letiště a heliportů pro leteckou záchrannou službu (dále jen „LZS“) včetně jejich ochranných pásem vzletových a přiblížovacích prostorů. Dále respektovat zázemí a provozní plochy využívané leteckou technikou Ministerstva vnitra k zajištění úkolů složek Integrovaného záchranného systému (dále jen „IZS“) a krizového řízení.

## **d.1.2 Koridory technické infrastruktury**

### **d.1.2.1 Plynárenství - územní rezerva**

- (6) Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje na území kraje vymezuje koridor územní rezervy pro tento záměr mezinárodního významu:
- propojovací plynovod VVTL DN 500 PN 63, vedoucí z území obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR – Polsko, a to do území hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój (**TP1r**).  
Dotčené území obce: Blešno, Černilov, České Meziříčí, Divec, Dobruška, Dolní Radechová, Hradec Králové, Chlístov, Jílovice, Kramolna, Libníkovice, Librantice, Náchod, Nové Město nad Metují, Opočno, Pohoří, Provodov-Šonov, Studnice, Val, Vršovka, Výrava, Vysoká nad Labem, Vysokov, Zábrodí.

#### Úkoly pro územní plánování:

- upřesnit a územně hájit koridor územní rezervy mezinárodního významu.

## **d.2. Vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí**

### **d.2.1 Koridory dopravní infrastruktury**

#### **d.2.1.1 Železniční doprava - návrh**

- (7) Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje na území kraje vymezuje následující úpravy vedení celostátní železniční trati:
- optimalizace trati č. 032 Jaroměř – Náchod s výstavbou tzv. Vysokovské spojky (**DZ1**).

#### Úkoly pro územní plánování:

- koordinovat upřesnění koridorů s ostatními zájmy nadmístního významu v území,
- koordinovat návaznosti koridorů a ploch na hranicích obcí,
- zpřesnění ploch a koridorů, bude prováděno s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, imise z ovzduší) na životní prostředí a veřejné zdraví).

#### **d.2.1.2a Silniční doprava - návrh**

- (8) Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje na území kraje vymezuje koridory pro umístování následujících pozemních komunikací (nebo jejich nových úseků):

#### **Silnice I. třídy**

- silnice I/11 – v prostoru Častolovic, Kostelce nad Orlicí a Doudlebs nad Orlicí (**DS2p**)
- silnice I/16 – v prostoru Dolní Kalné (**DS3**)
- silnice I/14 – v prostoru Potštejn - Záměl (**DS4**)

- silnice I/14 – v prostoru Vamberka **(DS3p)**
- silnice I/14 – v prostoru Nového Města nad Metují **(DS4p)**
- silnice I/14 – z prostoru Vysokova po Červený Kostelec **(DS5p)**
- silnice I/14 – v prostoru Vrchlabí **(DS6)**
- silnice I/16 – v prostoru Nové Paky (s navazující rektifikací směrových oblouků v prostoru Vidochova) **(DS7)**
- silnice I/32 – v prostoru Starého Místa **(DS8)**
- silnice I/32 – v prostoru Jičíněvse (úsek Jičíněves – Bartoušov) **(DS9)**
- silnice I/33 – v prostoru Jaroměře (od dálnice D11 za Dolany), Dolan (jižní obchvat Svinišťan) a České Skalice **(DS6p)**
- silnice I/33 – v prostoru Náchoda **(DS7p)**
- silnice I/35 – v prostoru Hradce Králové (rozšíření silnice I/35 v úseku mezi dálniční křižovatkou MÚK Plotičtš nad Labem a stávající okružní křižovatkou u ČKD) **(DS10)**
- silnice I/36 – v úseku hranice kraje – Borohrádek – silnice I/11 (prodloužení vedení silnice od Holic po napojení na silnici I/11) **(DS11)**
- silnice v prostoru Hradce Králové propojující dnešní silnice I/11 a I/37, tzv. Jižní spojka **(DS12)**

#### **Silnice II. třídy**

- silnice II/280 – v prostoru Libáně (Zliv) **(DS13)**
- silnice II/284 – v prostoru Lázní Bělohrad **(DS14)**
- silnice II/284 – v prostoru Miletína po hranice okresu s napojením na dnešní trasu silnice II/285 u Bílých Poličan **(DS15)**
- silnice II/285 – v prostoru Lanžova **(DS16)**
- silnice II/285 – v prostoru Vilantic **(DS17)**
- silnice II/285 – v prostoru Velichovek (Hustířany) **(DS18)**
- silnice II/285 – v prostoru severně od Velichovek **(DS19)**
- silnice II/285(a), II/304(b) – v prostoru obce Nahořany (Městec) **(DS8p)**
- silnice II/286 – v prostoru Železnice **(DS20)**
- silnice II/286 – v prostoru Valdic a Jičina (od Valdic s napojením na dnešní silnici I/16 u Robous) **(DS21)**
- silnice II/295 – v prostoru Dolní Branné **(DS22)**
- silnice II/298 – v prostoru Třebechovic pod Orebem (Krňovice - silnice I/11) **(DS23)**
- silnice II/298 – v prostoru Třebechovic pod Orebem **(DS24)**
- silnice II/298 – v úseku mezi Očelicemi a Opočnem (vyrovnání směrových oblouků) **(DS25, DS26)**
- silnice II/298 – v prostoru Očelic a Ledcí **(DS9p)**
- silnice II/298 – v prostoru Opočna **(DS10p)**
- silnice II/299 – v prostoru Dvora Králové nad Labem (Zboží) **(DS11p)**
- silnice II/299 – v prostoru Jaroměře a Josefova **(DS27)**

- silnice II/299 – v prostoru Třebechovic pod Orebem **(DS28)**
- silnice II/300 – v prostoru Hořic **(DS29)**
- silnice II/300 – v prostoru Miletína **(DS30)**
- silnice II/300 – v prostoru Dvora Králové nad Labem **(DS12p)**
- silnice II/303 – v prostoru Hronova **(DS13p)**
- silnice II/303 – v úseku mezi Náchodem a Velkým Poříčím (s novým napojením na silnici I/33) **(DS14p)**
- silnice II/303 – v prostoru Police nad Metují (rozšíření o stoupací pruh na „Pasa“) **(DS31)**
- silnice II/304 – v prostoru Týniště nad Orlicí **(DS15p)**
- silnice II/308 – v prostoru Hradce Králové (přeložení ulice Kladská a mimo zástavbu Slatiny) **(DS32)**
- silnice II/308 – v prostoru Černilova **(DS33)**
- silnice II/308 – v prostoru Libřic **(DS34)**
- silnice II/308 – v prostoru Bohuslavic **(DS35)**
- silnice II/319 – v prostoru Rokytnice v Orlických horách **(DS36)**
- silnice II/321 – v prostoru Solnice (nové napojení na silnici I/14 jižně od Solnice) **(DS37)**
- silnice II/323 – v prostoru Dobřenic **(DS38)**
- silnice II/323 – v prostoru Nechanic **(DS39)**
- silnice II/323 – v prostoru Nechanic (Suchá) **(DS40)**
- silnice II/324 – v prostoru Nového Bydžova (Skochovice) **(DS41)**
- silnice II/324 – v prostoru Nového Bydžova **(DS42a)**
- silnice II/324 – v prostoru Nechanic (Nechanice - Lubno u Nechanic) **(DS43)**
- silnice II/324 – v prostoru Stěžer (s novým napojením na dnešní silnici I/11) **(DS44)**
- silnice II/326 – v prostoru Bašnice **(DS45)**
- silnice II/326 – v prostoru Sukorad **(DS46)**
- silnice II/326 – v prostoru Myštěvse **(DS47)**
- silnice II/326 – v prostoru Nového Bydžova (mimo Metličany ve vazbě na obchvat silnice II/324 kolem Nového Bydžova) **(DS42b)**
- silnice II/327 – v prostoru Nového Bydžova (v úseku od Skřivan po silnici II/324) **(DS48)**
- silnice II/327 – v prostoru Nepolis **(DS49)**
- silnice II/501 – v prostoru Chotče **(DS50)**
- silnice II/501 – v prostoru Lázní Běláhrad **(DS51)**
- silnice II/614 – v prostoru Červeného Kostelce **(DS16p)**
- silnice II/635 – v úseku Hořice – Hradec Králové (přeložky stávající silnice I/35 v souvislosti s výstavbou rychlostní silnice R35) **(DS52, DS53, DS54)**

#### Úkoly pro územní plánování:

- koordinovat upřesnění koridorů s ostatními zájmy nadmístního významu v území,
- koordinovat návaznosti koridorů a ploch na hranicích obcí,
- zpřesnění ploch a koridorů, bude prováděno s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, imise z ovzduší) na životní prostředí a veřejné zdraví).

#### **d.2.1.2b Silniční doprava – územní rezerva**

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje na území kraje vymezuje koridory územních rezerv pro tyto záměry nadmístního významu:

##### **Silnice I. třídy**

- silnice I/11 – v prostoru Hradce Králové (dnešní silnice I/33 - Třebechovice pod Orebem) **(DS2r)**,  
Dotčené území obce: Hradec Králové, Divec, Blešno, Třebechovice pod Orebem
- silnice I/32 – v prostoru Kopidlno **(DS3r)**,  
Dotčené území obce: Kopidlno, Údrnice

##### **Silnice II. třídy**

- silnice II/285 – v prostoru Nahořan **(DS1pr)**,  
Dotčené území obce: Nahořany
- silnice II/299 – v prostoru Dvora Králové nad Labem **(DS4r)**,  
Dotčené území obce: Dvůr Králové nad Labem
- silnice II/303 – v prostoru Pěkova **(DS2pr)**,  
Dotčené území obce: Bukovice a Police nad Metují
- silnice II/318 – v prostoru Synkov-Slemeno – Rychnov nad Kněžnou (včetně nového napojení na silnici I/14) **(DS5r)**,  
Dotčené území obce: Častolovice, Rychnov nad Kněžnou, Synkov-Slemeno, Tutleky

#### Úkoly pro územní plánování:

- upřesnit a územně hájit koridory územních rezerv silniční dopravy nadmístního významu,
- při zpřesňování koridorů minimalizovat dotčení zastavěného území a zastavitelných ploch obcí uvažovanými záměry a jejich předpokládanými negativními vlivy.

#### **d.2.1.3 Cyklodoprava**

- (9) Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje ukládá respektovat na území kraje stávající cyklotrasy evropského významu, vytvářet podmínky pro jejich dokončení (dovymezení). Respektovat na území kraje stávající a navrhované cyklotrasy nadregionálního významu, vytvářet podmínky pro jejich dokončení (konečné vymezení).

#### Úkoly pro územní plánování:

- s ohledem na hodnoty území vytvářet územní podmínky pro rozvoj cyklodopravy, jako jedné z environmentálně šetrných forem dopravy.

## **d.2.2 Plochy a koridory technické infrastruktury**

### **d.2.2.1a Elektroenergetika - návrh**

- (10) Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje na území kraje a dotčených obcí vymezuje tyto koridory pro trasování nadzemního vedení VVN včetně ploch pro TR:
- koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Neznášov – Jaroměř – Česká Skalice - TR Náchod (**TE3p**), včetně plochy pro TR 110/35 kV Jaroměř (**TT3**),
  - koridor nadzemního vedení 2x110 kV Bílé Poličany – Rohoznice – Červená Třemešná – Libonice (**TE1**), včetně plochy pro TR 110/35kV Hořice (**TT1**),
  - koridor nadzemního vedení 2x110 kV Librantice – Svinary – Hradec Králové (Slezské Předměstí) (**TE2**), včetně plochy pro TR 110/35 kV Hradec Králové – Východ (**TT2**),
  - koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Nový Bydžov – Vinary – Volanice – Jičíněves – TR Staré Místo (**TE3**).

#### Úkoly pro územní plánování:

- koordinovat upřesnění záměrů s ostatními zájmy nadmístního významu v území.

### **d.2.2.1b Elektroenergetika – územní rezerva**

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje na území kraje vymezuje územní rezervy pro tyto záměry nadmístního významu:

- koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn (**TE1r**)  
Dotčené území obce: Špindlerův Mlýn, Vrchlabí, Strážné, Lánov
- transformovna TR 110/35 kV Horní Maršov (**TT1r**),  
Dotčené území obce: Horní Maršov
- transformovna TR 110/35 kV Broumov (**TT2r**),  
Dotčené území obce: Křinice

#### Úkoly pro územní plánování:

- upřesnit a územně hájit plochy územních rezerv elektroenergetiky nadmístního významu.

### **d.2.2.2 Plynárenství - návrh**

- (11) Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje ukládá pro zajištění možnosti plynofikace dalších lokalit respektovat koridory pro navrhované VTL plynovody a plochy pro technologické objekty zásobování zemním plynem:
- přeložka VTL plynovodu Česká Skalice a VTL plynovod pro připojení regulační stanice (**TP1**) + VTL/STL regulační stanice Česká Skalice (**TR1**), tzv. Severní trasa,
  - předávací a regulační stanice Česká Čermná (**TR2**) včetně STL přivaděče Česká Čermná z Polské republiky pro zabezpečení plynofikace Orlických hor (**TP2**),
  - VTL plynovod pro připojení regulační stanice (**TP3**) + VTL/STL regulační stanice Úlibice (**TR3**), pro plynofikaci obce Úlibice,
  - VTL plynovod pro připojení regulační stanice (**TP4**) + VTL/STL regulační stanice Kněžnice (**TR4**) pro plynofikaci obcí Kněžnice a Jinolice,
  - VTL plynovod pro připojení regulační stanice (**TP5**) + VTL/STL regulační stanice Choteč (**TR5**) pro plynofikaci obce Choteč,
  - VTL plynovod pro připojení regulační stanice (**TP6**) + VTL/STL regulační stanice Horní Radechová (**TR6**),
  - VTL plynovod pro připojení regulační stanice (**TP7**) + VTL/STL regulační stanice Olešnice u Červeného Kostelce (**TR7**) – (regulační stanice pro obec),

- VTL plynovod pro připojení regulační stanice **(TP8)** + VTL/STL regulační stanice Starý Rokytník **(TR8)**,
- VTL plynovod pro připojení regulační stanice **(TP9)** + VTL/STL regulační stanice Zaloňov **(TR9)**.

Úkoly pro územní plánování:

- koordinovat upřesnění záměrů s ostatními zájmy nadmístního významu v území.

### **d.2.2.3 Vodní hospodářství - územní rezerva**

- (12) Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje vymezuje pro prověření napojení části okresu Trutnov na páteřní vodovodní trasu VSVČ koridor územní rezervy pro:

- dálkový vodovodní řad Trutnov – Červený Kostelec – Velké Poříčí **(TV1pr)**.

Dotčené území obce: Batňovice, Červený Kostelec, Horní Radechová, Hronov, Náchod, Rtyně v Podkrkonoší, Suchovršice, Trutnov, Úpice, Velké Poříčí, Velké Svatoňovice, Zábrodí.

Úkoly pro územní plánování:

upřesnit a územně hájit koridor územní rezervy vodovodního řadu nadmístního významu,  
 - u záměru TV1pr je dále třeba prověřovat limity čerpání podzemních vod z Polické křídové pánve s tím, že nesmí být překročen celkový odběr ze současných 370 l/s, a to z důvodu rizika negativního ovlivnění biotopu NPR Adršpašsko – teplické skály a EVL Metuje a Dřevíč.

### **d.2.2.4 Protipovodňová ochrana - návrh**

- (13) Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje na území kraje vymezuje protipovodňovou ochranu území nadmístního významu:

<b>Název</b>	<b>Dotčený vodní tok</b>
Dědina, Mělčany, suchá retenční nádrž (dále jen „PPO1“)	Dědina
Labe, Jaroměř, zvýšení ochrany města rekonstrukcí koryta a hrázemi (dále jen „PPO2“)	Úpa, Labe
Metuje, Velké Poříčí, zvýšení ochrany úpravou koryta v obci (dále jen „PPO3“)	Metuje
Orlice, Albrechtice nad Orlicí, protipovodňová ochrana (dále jen „PPO4“)	Orlice
Kvasiny, opěrná zeď vodního toku Bělá (dále jen „PPO5“)	Bělá
Čistá, Hostinné – zvýšení ochrany města hrázemi (dále jen „PPO6“)	Čistá
Zkapacitnění koryta toku levostranný přítok (LP) č. 6 Běluňky (dále jen „PPO7“)	Bezejmenný levostranný přítok č. 6 Běluňky
Broumov – Velká Ves (dále jen „PPO8“)	Bezejmenný levostranný přítok č. 1 Stěnavy
Suchá nádrž Obědovice (dále jen „PPO9“)	Bystřice
Zkapacitnění koryta toku Hejtmánkovický potok II. etapa, 1. část (dále jen „PPO10“)	Hejtmánkovický potok/Liščí potok
Zkapacitnění koryta toku Hejtmánkovický potok II. etapa, 2. část (dále jen „PPO11“)	Hejtmánkovický potok/Liščí potok
Suché nádrže Hejtmánkovice I. – III. (dále jen „PPO12“)	Hejtmánkovický potok/Liščí potok
Suchá nádrž Žireč (dále jen „PPO13“)	Žirečskopodstráňský potok

Název	Dotčený vodní tok
Suché nádrže Křinice I. – III. (dále jen „PPO14“)	Křinický potok
Suchá nádrž Rusek - Bukovina (dále jen „PPO15“)	Piletický potok
Zkapacitnění koryta toku Hustířanka – Dubenec (dále jen „PPO16“)	Hustířanka
Bartošovický potok II – stabilizace a zkapacitnění koryta (dále jen „PPO17“)	Bartošovický potok
Suchá nádrž Lukavice (dále jen „PPO18“)	Levostranný přítok Lukavice
Přírodě blízká protipovodňová opatření – podle koncepce přírodě blízkých protipovodňových opatření zpracované v prioritní oblasti povodí Dědiny na základě Plánu hlavních povodí České republiky, schváleného usnesením vlády ČR ze dne 23. 5. 2007 č. 562, konkretizované v Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe. (bez grafického vyjádření ve výkresové části ZÚR)	

#### Úkoly pro územní plánování:

- vytvářet územní předpoklady pro realizaci protipovodňové ochrany území,
- upřesnit a stanovit způsob realizace protipovodňové ochrany území v koordinaci s ostatními zájmy nadmístního významu.

### **d.2.3 Plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů**

- (14) Pro podporu ekonomického rozvoje (výroba, výrobní služby, sklady, cestovní ruch) a podporu rozvoje lidských zdrojů (občanské vybavení) se na území kraje vymezují:
- plocha průmyslové zóny Kvasiny - Rychnov nad Kněžnou – Solnice (**dále jen „PZ1“**),
  - plocha průmyslové zóny Vrchlabí (**dále jen „PZ2“**),
  - plocha Národního centra pro krizovou připravenost a výcvik složek Integrovaného záchranného systému Hradec Králové (**dále jen „NCKP“**).

#### Úkoly pro územní plánování:

- upřesnit a stabilizovat plochy a jejich optimální využití.

Zpřesnění koridorů vymezených v PÚR ČR a plochy a koridory nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury a územních rezerv a protipovodňová ochrana na území Královéhradeckého kraje, jsou vymezeny ve výkrese č. I.2.b.1. **Výkres ploch a koridorů nadmístního významu, č. I.2.d. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nadmístního významu.**

### d.3 Vymezení územního systému ekologické stability

- (15) Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje vymezuje pro ochranu reprezentativních částí biogeografických regionů tato **biocentra nadregionálního významu**:

<i>Kód</i>	<i>Název</i>	<i>Kód</i>	<i>Název</i>
6	Žehuňská obora	46	Adršpašské skály
9	Lodín	85	Prameny Úpy
11	Vysoké Chvojno	86	Sedloňovský vrch -Topielisko
45	Les Království	87	Peklo

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje vymezuje pro ochranu existujících hlavních migračních tras bioty osy těchto **biokoridorů nadregionálního významu**:

<i>Kód</i>	<i>Typ</i>	<i>Kód</i>	<i>Typ</i>	<i>Kód</i>	<i>Typ</i>
K 22	MB	K 36	MB	K 73	B, N, V
K 27	H	K 37	MB	K 79	MB
K 28	H, MB	K 68	MH	K 80	H, MB
K 29	H	K 69	MH	K 81	B, N, MB
K 35	B, MB	K 71	MH	K 94	B, MB

(MB – mezofilní bučinná osa, H – horská osa, B – borová osa, MH – mezofilní hájová osa, V – vodní osa, N – nivní osa)

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje vymezuje pro ochranu typů biochor vyskytujících se v daném území tato **biocentra regionálního významu**:

<i>Kód</i>	<i>Název</i>	<i>Kód</i>	<i>Název</i>
377	Zemská brána	518	Mochov
378	Litice	519	Broumar
383	Broumovské stěny	520	Hlinenské
384	Prameny Labe	522	Hoprich – Stěnava
385	Prachovské skály	523	Kozínek
389	Miletínská bažantnice	524	Zbečnick
390	Rýchory	525	U Špinky
495	Rokytenka - Suchá	526	Babiččino údolí
496	Pekelec	528	Ostaš - Hejda - Rovný
497	Zdobnice – Říčka	529	Šonovské
498	Liberské údolí	530	Bobří vrch
499	Komáří vrch	531	Údolí Stěnavy
500	Neratovské	532	Ruprechtický Špičák
501	Anenské údolí	533	Nad studánkou
502	Lipová stráž-Podhorná	969	Hrozná
503	Černíkovice	972	U Libčan
504	Bukový - Mezina - Polanka	973	Meandry Orlice
505	Přední Křivina	974	Kratonožská niva
506	U Týniště	975	Michnovecké
507	Týnišťská Orlice	977	Chlumecká bažantnice
508	Velký a Malý Karlov	978	U Tří Závor
509	Antoniino údolí	982	Správčice
510	Pod Homolí	983	Svíb
511	Divoká Orlice - Záhoří	984	Velkovřešťovské
514	Údolí Dědiny - Doly	985	Černožická niva
516	Halín	986	Jaroměřská Úpa
517	Tuří	987	Kašovské



988 Smolník	1651 Boberská stráž
989 Bašnický a Lískovický les	1652 U Janských Lázní
991 Chotělická Cidlina	1653 Nad Čistou
992 Žlunické polesí	1654 Rottovy boudy
993 Slatinský les	1655 Labská soutěska
1007 Obora u Sedliště	1656 Labe - Bělá - Principálek
1192 Čertovy hrady	1657 Výsplachy
1194 Vestřev	1754 Klamošsko
1195 Liškárna	1755 Rohoznice
1196 Polesí Hradiště	1756 Třesický rybník
1197 Kohoutovské	1759 Borek
1198 Žaltman	1760 Niva u Třebše
1199 Mezihoří – Javorka	1761 Hradecká Orlice
1200 Úlibická bažantnice	1763 Tříska
1201 Na zámkách	1764 Zdelovské
1202 Novoveská hůra	1765 Nad Česticemi
1203 Jelínka	1766 Ždárská niva
1204 Kozinec	1767 Chotivská niva
1206 Kozlov – Tábor	1768 U Mnichovství
1208 Dlouhý les	1769 Na Kněžné
1209 Bíner	1770 Častolovice - park
1211 Černoohorská rašelina	1771 Ledecké bory
1212 Údolí Úpy – Špičák	1774 U Vysočan
1213 Bártův les	1775 Dubina u Popovic
1214 Zámecký vrch	1776 Račická Trotina
1215 Čížkovy kameny	1777 Lochenická niva
1216 Vraní hory	1778 Češov
1217 Nad Kunčicemi	1779 Vítiněveská Cidlina
1227 Ostruženské rybníky	1873 Na červenici
1228 Údolí Plakánek	1917 Jíva
1230 Zajakury	1918 Zbytka
1233 Rybník Věžák	1919 Dědina u Chábor
1628 Hadinec	1920 Slavěnka
1629 Zadní vrch	1948 Velešická Cidlina
1630 Stará huť	H001 Žacléřské
1631 Krčinská Metuje	H002 Pomezní hřeben
1632 Dřízna	H003 Střelečská hůra
1633 Stará Metuje	H004 Hajnické
1634 U Sedmákovic	H005 Smiřická stráž
1635 Pavlišov	H006 Údolí Úpy – Boušínská
1636 U Vízmburka	H007 Rač – Milíře
1637 Krupná hora	H008 Rtyňské
1638 Dlouhá stráž	H009 Nad Bělovsí
1639 Heřmanice	H010 Lišické
1644 Žirečská niva	H012 Mlékosrbský les
1645 Pod hrází	H014 Vlčinec
1646 U Prosečného	H015 Olešnické
1647 Zvičina	H017 Julinčino údolí
1648 Houska	H018 Vrchní Orlice
1649 Chotěvické	H021 Kostecká niva
1650 Královecký Špičák	H922 Bedřichovské

H023 Dolnobranenské	H067 Libenské
H024 Hornokalenské	H068 Heřmánkovické
H025 Pod Chotěvicemi	H069 U Starostína
H026 Nad Hostinným	H070 Pod Hejdou
H027 Vlčická Kamenná	H071 Česká Metuje
H028 Břecštejn	H072 Poříčská Metuje
H029 Nad Debrným	H073 Běloveská Metuje
H030 Nad Adamovem	H074 Sudnické bučiny
H031 Starobucké	H075 Stárkovské
H032 Pod Janským vrchem	H076 Hronovské
H033 Kumburk	H077 Bor - Bludné skály
H034 U Studénky	H078 Kobylce
H035 Sýkornice	H079 Zvolská Úpa
H037 Rokytňanské	H083 Jaroměřská Metuje
H040 Slatinská Cidlina	H084 Šestajovické
H042 Skřivanská Cidlina	H085 U Roztoků
H045 Pamětník	H086 Slavětínská niva
H046 V Jordánech	H087 Rozkoš
H047 Hlušičské	H089 Novopleské
H049 Kamenický les	H091 V Číbru
H050 Byšičky	H092 Ouliště
H051 Bělohradská bažantnice	H093 Spáleník
H052 Sobčická Javorka	H094 Osík
H053 Starosmrkovická niva	H095 Nad Ledci
H055 Boháňské	H098 Polánecká Dědina
H059 Jeřická Bystřice	H099 Mastská Dědina
H060 Cerekvická Bystřice	H100 Mělčanské
H061 Dohalická Bystřice	H101 Rosošky
H062 U Nouzova	H102 Na cikánce
H063 Verdecké Labe	H103 Prorubecké údolí
H064 Pivovarská zahrada	H104 Sklárna nad Černou Vodou
H065 Jaroměř – Poříč	H105 Včelný
H066 Harcovské	H107 Na Králce

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje vymezuje pro ochranu existujících regionálních migračních tras bioty tyto **biokoridory regionálního významu**:

RK 654, RK 655/1, RK 655/2, RK 656, RK 687, RK 688, RK 691, RK 692, RK 693, RK 694, RK 695/1, RK 695/2, RK 696, RK 707/1, RK 707/2, RK 708, RK 709, RK 710, RK 711, RK 712, RK 714, RK 716, RK 717, RK 718, RK 719, RK 720/1, RK 720/2, RK 721, RK 722, RK 723/1, RK 723/2, RK 724/1, RK 724/2, RK 725, RK 728, RK 729, RK 730, RK 731, RK 732, RK 733, RK 734, RK 735/1, RK 735/2, RK 736, RK 737, RK 738, RK 739, RK 740, RK 741, RK 742/1, RK 742/2, RK 743, RK 744, RK 745, RK 746, RK 747, RK 748, RK 749/1, RK 749/2, RK 750, RK 751/1, RK 751/2, RK 752, RK 753/1, RK 753/2, RK 754, RK 755, RK 756/1, RK 756/2, RK 757, RK 758, RK 759/1, RK 759/2, RK 760, RK 761, RK 762, RK 763, RK 764, RK 765/1, RK 765/2, RK 766/1, RK 766/2, RK 767, RK 768/1, RK 768/2, RK 769, RK 770, RK 771/1, RK 771/2, RK 773, RK 776/1, RK 776/2, RK 776/3, RK 776/4, RK 776/5, RK 776/6, RK 777, RK 778, RK 779, RK 780, RK 781, RK 782, RK 783, RK 784, RK 785, RK 786, RK 787/1, RK 787/2, RK 788, RK 790, RK 791, RK 792, RK 793, RK 794, RK 796, RK 797, RK 798, RK 799, RK 800, RK 802, RK 803, RK 805, RK 806, RK 808, RK 809/1, RK 809/2, RK 811, RK 812/1, RK 812/2, RK 813, RK 815, RK 816, RK 817, RK 1227, RK 1228, RK 1245, RK 1246, RK 1247/1, RK 1247/2, RK 1248, RK 1249, RK 1250/1, RK 1250/2, RK 1251, RK 1252, RK 1253, RK 1254, RK 1255/1, RK 1255/2, RK 1256/1, RK 1256/2, RK

1257, RK 1258, RK 1259, RK 1260, RK 1261, RK 1262, RK 1263, RK 1264, RK 1265, RK 1266 RK 1267/1, RK 1267/2, RK 1268, RK 1269, RK 1272, RK 1273, RK 1274, RK 1275, RK 1278, RK 1279, RK 1280, RK H001, RK H002, RK H003, RK H005, RK H006, RK H007, RK H008, RK H009, RK H010, RK H011, RK H012, RK H013, RK H014, RK H015, RK H016, RK H017, RK H018, RK H019, RK H020, RK H021, RK H022, RK H023, RK H024, RK H025, RK H026, RK H027, RK H028, RK H029, RK H030, RK H031, RK H032, RK H033, RK H034, RK H035, RK H036, RK H037, RK H038, RK H039, RK H040, RK H041, RK H042, RK H043, RK H044, RK H045, RK H051, RK H052, RK H053, RK H054, RK H055, RK H056, RK H057, RK H058, RK H061, RK H062, RK H063, RK H064, RK H065, RK H066, RK H067, RK H068, RK H069, RK H070.

#### Úkoly pro územní plánování:

- respektovat plochy a koridory pro biocentra a biokoridory ÚSES na regionální a nadregionální úrovni jako nezastavitelné s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny,
- plochy vymezených biocenter a biokoridorů v případě, že jejich současný stav odpovídá cílovému, všestranně chránit. V případě, že neodpovídá, podporovat jeho urychlenou realizaci,
- při zpřesňování vymezení skladebných částí nadregionálního a regionálního významu budou respektována následující základní pravidla:
- u nadregionálních biocenter (NRBC) je třeba dbát především na zachování reprezentativnosti z pohledu zastoupených stanovišť a cílových ekosystémů pro příslušný bioregion a na zachování alespoň minimální požadované výměry;
- u os nadregionálních biokoridorů (NRBK) je třeba v maximální možné míře preferovat trasování stanovišti odpovídajícími danému typu osy a dbát na zachování maximální přípustné délky jednotlivých úseků nepřerušovaných vloženými regionálními biocentry (RBC), a alespoň minimální požadované šířky, s výjimkami úseků, kde reálné podmínky využití území vymezení v této šířce a případně ani dodržení maximální přípustné délky neumožňují (zejm. u úseků nivních os NRBK v zastavěných územích sídel);
- u RBC vložených do os NRBK je třeba dbát především na zachování reprezentativnosti z pohledu zastoupených stanovišť a cílových ekosystémů pro příslušné typy os NRBK a biochor a na zachování alespoň minimální požadované výměry (stanovené individuálně podle reprezentativnosti pro typy biochor a týkající se plochy cílových ekosystémů);
- u ostatních RBC je třeba dbát především na zachování reprezentativnosti z pohledu zastoupených stanovišť a cílových ekosystémů pro příslušné typy větve regionálního ÚSES a biochor a na zachování alespoň minimální požadované výměry (stanovené individuálně podle reprezentativnosti pro typy biochor a týkající se plochy cílových ekosystémů);
- u RBK je třeba v maximální možné míře preferovat trasování stanovišti odpovídajícími danému typu větve regionálního ÚSES a dbát na zachování maximální přípustné délky a alespoň minimální požadované šířky, s výjimkami úseků, kde reálné podmínky využití území vymezení v této šířce a případně ani dodržení maximální přípustné délky neumožňují (zejm. u úseků regionálních biokoridorů (RBK) v zastavěných územích sídel);
- do os NRBK a RBK je třeba vložit biocentra lokálního významu tak, aby jednotlivé úseky os NRBK a RBK nepřerušované biocentry pokud možno nepřesáhly maximální přípustnou délku;
- v případech zásadnějších změn polohy a vymezení jednotlivých skladebných částí nadregionálního a regionálního významu či jejich navazujících souborů důsledně zvážit vlivy na fungování systému jako celku;

- v případech střetů s jinými zájmy na využití území, individuálně odborně posoudit vlivy eventuálních ústupků ve vymezení ÚSES na celkovou funkčnost systému, i na funkčnost jeho jednotlivých skladebných částí;
- dbát na zachování návaznosti místní úrovně ÚSES na regionální a nadregionální úroveň.
- ani přechodně nelze do nefunkčních nebo částečně funkčních skladebných částí ÚSES umisťovat funkce, které by znemožnily jejich pozdější realizaci či zabránily uvedení plochy do požadovaného cílového stavu; všechny (i přechodné) zásahy do vymezených ploch skladebných částí ÚSES lze provádět pouze na základě odborného posouzení a souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody,
- stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině,
- skladebné části ÚSES je nutno prioritně stanovovat mimo plochy zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů vzhledem k jejich nepřemístitelnosti; tam, kde to nebude výjimečně možné, respektovat při vymezení částí ÚSES na ložiscích stanovené dobývací prostory a dočasně stanovit části ÚSES s podmínkami rekultivace pro jejich finální vytvoření po ukončení těžby,
- střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území a zákonitostí, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání; plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro vybudování ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny; vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek tudíž není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu,
- při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit tuto podmínku: akceptovat charakter částí ÚSES a podporovat jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.

Územní systém ekologické stability na území Královéhradeckého kraje je vymezen ve výkrese č. I.2.b.2. **Výkres územního systému ekologické stability.**

## e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje

Koordinací koncepcí ochrany a rozvoje všech hodnot území jsou vytvářeny územní podmínky pro postupné zvyšování kvality životního prostředí a životní úrovně obyvatel při současném zvyšování potenciálu pro rozvoj všech forem cestovního ruchu.

### e.1. Koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot

(17) Přírodními hodnotami se na území kraje rozumí:

- území soustavy Natura 2000,
- zvláště chráněná území: národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památka, přírodní rezervace, přírodní památka,
- území chráněná v rámci UNESCO: biosférická rezervace, geopark,
- ÚSES: biocentra a biokoridory nadregionálního a regionálního významu, migrační trasy živočichů v souladu se schválenou Koncepcí ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje
- přírodní parky,
- registrované významné krajinné prvky.

#### Úkoly pro územní plánování:

- při řešení využití území a při upřesňování tras liniových staveb v rámci vymezených koridorů hledat taková řešení, která vyloučí, popř. budou minimalizovat, negativní vlivy především na chráněná území přírody.

### e.2. Koncepce ochrany a využití nerostných surovin

(18) Hodnotami z hlediska ochrany a využití nerostných surovin se na území kraje rozumí plochy pro těžbu nerostných surovin, tedy:

- využívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory;
- nevyužívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory, popř. dobývacími prostory s ukončenou těžbou;
- nevyužívaná výhradní ložiska s chráněným ložiskovým územím;
- nevyužívaná výhradní ložiska bez stanovené ochrany chráněného ložiskového území;
- využívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemku, a u kterých byla povolena těžba na základě územního rozhodnutí a příslušného obvodního báňského úřadu;
- nevyužívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemku;
- registrované a evidované prognózní zdroje vyhrazených a nevyhrazených nerostů.

(vybrané hodnoty jsou graficky vyjádřeny v grafické části odůvodnění - grafická část – koordinační výkres)

Při využívání území respektovat všechny formy ochrany ložisek a ložiskových území, tzn. veškerá výhradní ložiska, chráněná ložisková území, dobývací prostory, dále ložiska nevyhrazených nerostů a významné prognózní zdroje. Využívat tato ložiska v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje.

#### Úkoly pro územní plánování:

- vymezením ploch změn v krajině vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžovaná,
- prvky ÚSES lokalizovat přednostně mimo zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů; pokud to výjimečně nebude možné, prvky ÚSES lokalizovat vně stanovených

dobývacích prostorů nebo nejsou-li stanoveny, lokalizovat prvky ÚSES mimo území potřebné pro využití zásob ložiska; průběh těžby, postup a způsob rekultivace těžbou dotčeného území přizpůsobit potřebě finálního vytvoření ÚSES po skončení těžby.

- v průběhu komplexní výstavby všech celostátně významných veřejně prospěšných staveb, např. D11, R11 a R35, počítat se zajištěním části stavebních surovin z jižní, jihozápadní a částečně i jihovýchodní části Královéhradeckého kraje.
- z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu minimalizovat plochy pro dočasné a trvalé odnětí s tím, že je třeba snížit plochy pro deponie a zároveň trvalé zábory zejména kvalitní půdy (I. a II. bonitní třídy ZPF) s těžbou štěrkopísků s nízkými ověřenými zásobami a mocnostmi suroviny s výrazně nerentabilní efektivitou využití ve vazbě na dopady na okolní krajinu.

### **e.3. Koncepce ochrany kulturních hodnot**

(19) Kulturními hodnotami na území Královéhradeckého se rozumí:

- národní kulturní památky,
- městské památkové rezervace,
- městské památkové zóny,
- vesnické památkové rezervace,
- vesnické památkové zóny,
- krajinné památkové zóny.

#### Úkoly pro územní plánování:

- pro zajištění ochrany a zachování kulturních a civilizačních hodnot území Královéhradeckého kraje, spočívajících ve velkém množství kulturních památek, cenných církevních a světských objektů a dochovaných území s jedinečnou urbanistickou kompozicí, stanovit podmínky územní ochrany těchto kulturních památek a jejich prostředí,
- pro území archeologických kulturních památek a území s archeologickými nálezy stanovit podmínky jejich územní ochrany,
- respektovat a zachovat prostředí představující část československého pohraničního opevnění, budovaného v letech 1935-1938, v rozsahu hlavního obranného postavení (HOP) a zachovat památky, pomníky, vztahující se k události střetnutí pruských a rakouských vojsk v roce 1866.

### **e.4. Koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot**

(20) Pro ochranu a rozvoj civilizačních hodnot území se stanovují zásady v těchto dílčích oblastech:

#### **e.4.1 Struktura osídlení**

##### Úkoly územního plánování:

- při plánování územního rozvoje kraje zachovat historicky vzniklou polycentrickou sídelní strukturu osídlení kraje s výraznými polyfunkčními středisky ve statutárním městě - Hradec Králové, ve městech - Jičín, Rychnov nad Kněžnou, Vamberk a Vrchlabí a v centrech rozvojových os NOS4 – Jaroměř - Náchod – Hronov a OS4 – Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR / Polsko (Wroclaw),
- vymezením ploch změn pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů vytvářet územní předpoklady pro doplnění systému historických polyfunkčních center kraje v ostatních městech s úřady obcí s rozšířenou působností –

Broumov, Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Jaroměř, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka, Nové Město nad Metují a Nový Bydžov,

- ve městech a obcích ve zbývajících částech území kraje vytvářet vymezením nových ploch změn územní podmínky především pro rozvoj bydlení a občanského vybavení v závislosti na velikosti přirozeného spádového území a specifických hodnotách území,
- strukturu osídlení řešeného území považovat za stabilizovanou a nepřipouštět vznik nových sídel.

#### **e.4.2 Občanské vybavení**

##### Úkoly územního plánování:

- v rámci rozvojové oblasti OB4 Hradec Králové/Pardubice vytvářet vymezením ploch změn územní podmínky pro lokalizaci občanského vybavení ve vazbě na lokalizaci aktivit pro ekonomický rozvoj a rozvoj lidských zdrojů a ve vazbě na kulturní hodnoty území,
- v rámci rozvojové osy OS4 Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR/Polsko (Wroclaw), rozvojové osy NOS1 Hořice - Jičín – Liberecký kraj a rozvojové oblasti NOB1 Vrchlabí vytvářet vymezením ploch změn územní podmínky pro lokalizaci občanského vybavení ve vazbě na lokalizaci aktivit pro ekonomický rozvoj a rozvoj lidských zdrojů a ve vazbě na hodnoty území sousedících specifických oblastí,
- v rámci specifických oblastí SOB7 Krkonoše – Jizerské hory, NSO1 Broumovsko, NSO2 Orlické hory a NSO3 Jičínsko vytvářet vymezením ploch změn územní podmínky pro lokalizaci občanského vybavení ve vazbě na jejich hodnoty, především se zaměřením na koordinovaný rozvoj cestovního ruchu,
- v územích lázeňských míst stanovit koncepci ochrany hodnot pro stabilizaci (případně obnovení) a rozvoj areálů léčebných lázní.

#### **e.4.3 Cestovní ruch a rekreace**

##### Úkoly územního plánování:

- zachovávat souvislé pásy nezastavěného území v bezprostřední blízkosti měst pro vytvoření souvislých ploch veřejné zeleně, způsobilých pro každodenní rekreaci,
- na území zasahujícím do Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, vytvářet územní podmínky pro rozvoj pouze takových odvětví a aktivit, které budou diferencovaně, harmonicky a v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny využívat lidský, přírodní i ekonomický potenciál celého území a zvláštnosti jeho různých částí a které budou minimalizovat střety nadměrného zatížení území cestovním ruchem se zájmy ochrany přírody; zároveň vytvářet územní podmínky pro rovnoměrné využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména pro regulaci zatížení cestovním ruchem, a pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu a rekreace, a to mimo stávající hlavní střediska s ohledem na možnost celoročního využití.

#### **e.4.4 Ekonomická základna**

##### Úkoly územního plánování:

- v území rozvojových oblastí a rozvojových os vytvářet nabídku ploch pro rozvojové záměry v závislosti na dostupnosti potřebné dopravní a technické infrastruktury se zohledněním potřebné surovinové základny a nabídky pracovních sil; přitom v kontaktních územích respektovat podmínky využití území sousedících specifických oblastí,
- v území OB4 Hradec Králové/Pardubice je třeba upřesnit a územně stabilizovat plochu Národního centra pro krizovou připravenost a výcvik složek integrovaného

záchranného systému, v území NOB1 Vrchlabí zabezpečit územní podmínky rozvoje průmyslové zóny Vrchlabí, v území NOS5 Nové Město nad Metují – Rychnov nad Kněžnou zabezpečit územní podmínky rozvoje průmyslové zóny Kvasiny - Rychnov nad Kněžnou – Solnice,

- na území kraje mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy vytvářet vymezením ploch změn územní předpoklady pro stabilizaci a rozvoj ekonomických odvětví, vycházející především z místních surovinových zdrojů a předpokládané nabídky pracovních příležitostí; při jejich řešení respektovat podmínky stanovené pro využívání území specifických oblastí v plochách jimi dotčených,
- při upřesňování ploch vymezených zásadami a dalších zastavitelných ploch pro podporu ekonomického rozvoje zajistit koordinaci podmínek jejich využití s cílovými charakteristikami krajiny, vymezenými pro jednotlivé oblasti se shodným typem krajiny,
- při vytváření územních předpokladů pro zabezpečení optimálního využívání území kraje pro zemědělství a lesnictví a při rozhodování o změnách charakteru zemědělské a lesnické produkce s nadmístními dopady do území vždy zajistit koordinaci s cílovými charakteristikami krajiny, vymezenými pro jednotlivé oblasti se shodným typem krajiny.



## f) Vymezení cílových charakteristik krajiny

- (21) Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje vymezuje pro zachování a rozvoj hodnot vzniklých spolupůsobením přírodních a lidských vlivů, jejichž výsledkem je jedinečný krajinný ráz, tyto oblasti a podoblasti:

Kód	Oblast krajinného rázu	Podoblast krajinného rázu	Zasahuje do území obcí
1	Krkonoše		Černý Důl, Dolní Dvůr, Dolní Lánov, Horní Maršov, Janské Lázně, Lánov, Malá Úpa, Mladé Buky, Pec pod Sněžkou, Rudník, Strážné, Svoboda nad Úpou, Špindlerův Mlýn, Trutnov, Vrchlabí, Žacléř
2	Broumovsko	2a – Broumovská kotlina	Božanov, Broumov, Hejtmánkovice, Heřmánkovice, Hynčice, Jetřichov, Křinice, Martínkovice, Meziměstí, Otovice, Šonov, Verněřovice
		2b – Policko	Adršpach, Bezděkov nad Metují, Božanov, Bukovice, Česká Metuje, Hronov, Chvaleč, Jetřichov, Jívka, Křinice, Machov, Martínkovice, Meziměstí, Police nad Metují, Radvanice, Stárkov, Suchý Důl, Teplice nad Metují, Velké Petrovice, Verněřovice, Vysoká Srbská, Žďár nad Metují
		2c - Žacléřsko - Jestřebí hory	Batňovice, Bernartice, Červený Kostelec, Hronov, Chvaleč, Jívka, Královec, Lampertice, Machov, Malé Svatoňovice, Radvanice, Rтынě v Podkrkonoší, Stárkov, Suchovršice, Trutnov, Velké Svatoňovice, Vysoká Srbská, Zlatá Olešnice, Žacléř, Žďárky
3	Podkrkonoší		Batňovice, Bílá Třemešná, Bílé Poličany, Borek, Borovnice, Borovnička, Brzice, Černá, Černý Důl, Červená Hora, Červený Kostelec, Česká Skalice, Dolany, Dolní Branná, Dolní Brusnice, Dolní Kalná, Dolní Lánov, Dolní Olešnice, Doubravice, Dřevěnice, Dubenec, Dvůr Králové nad Labem, Hajnice, Pavlovice, Heřmanice, Horní Brusnice, Horní Kalná, Horní Olešnice, Hořenice, Hoříčky, Hostinné, Hřibojedy, Choteč, Chotěvice, Choustníkovo Hradiště, Chvalkovice, Klášterská Lhota, Kocbeře, Kohoutov, Kuks, Kunčice nad Labem, Lánov, Lanžov, Lázně Běláhrad, Lhota pod Hoříčkami, Libňatov, Libotov, Litíč, Litoboř, Lužany, Maršov u Úpice, Mezilesí, Miletín, Mladé Buky, Mostek, Nemojov, Nová Paka, Pecka, Pilníkov, Prosečné, Radim, Rohoznice, Rokytňany, Rтынě v Podkrkonoší, Rudník, Slatina nad Úpou, Soběraz, Stanovice, Stará Paka, Staré Buky, Studnice, Suchovršice, Svoboda nad Úpou, Tetín, Trotina, Trutnov, Třebihošť, Úbislavice, Úhlejev, Úpice, Velké Svatoňovice, Velký Třebešov, Vestec, Vídochov, Vítězná, Vlčice, Vlčkovice v Podkrkonoší, Vrchlabí, Vřesník, Zábřezí-Řečice, Zaloňov, Zdobín, Žernov
4	Náchodsko		Červený Kostelec, Dolní Radechová, Horní Radechová, Hronov, Kramolna, Náchod, Rтынě v Podkrkonoší, Studnice, Velké Poříčí, Vysokov, Zábrodí, Žďárky

Kód	Oblast krajinného rázu	Podoblast krajinného rázu	Zasahuje do území obcí
5	Český ráj		Brada-Rybníček, Bukvice, Dílce, Dolní Lochov, Holín, Jičín, Jinolice, Kbelnice, Kněžnice, Kyje, Libošovice, Libuň, Markvartice, Mladějov, Ohařice, Osek, Ostružno, Podhradí, Podůlší, Radim, Samšina, Soběraz, Sobotka, Střevač, Újezd pod Troskami, Valdice, Veliš, Zámostí-Blata, Železnice
6	CidliNSko		Babice, Bačalky, Barchov, Bašnice, Benátky, Bílé Poličany, Bílsko u Hořic, Boháňka, Boharyně, Brada-Rybníček, Březina, Bříšřany, Bukvice, Butoves, Bystřice, Cerekvice nad Bystřicí, Černožice, Červená Třemešná, Češov, Čistěves, Dětenice, Dobrá Voda u Hořic, Dobřenice, Dohalice, Dolní Lochov, Dolní Přím, Doubravice, Dřevěnice, Dubenec, Habřina, Hlušice, Hněvčeves, Holín, Holohlavy, Holovousy, Hořice, Hořiněves, Hradec Králové, Hrádek, Hřibojedy, Humburky, Hvězdnice, ChlumeC nad Cidlinou, Cholenice, Chomutice, Choteč, Chudenice, Chyjice, Jeřice, Jičín, Jičíněves, Kacákova Lhota, Káranice, Kbelnice, Klamoš, Kobylice, Konecchlumí, Kopidlno, Kosice, Kosičky, Kostelec, Kovač, Kozojedy, Králíky, Kratonohy, Kuks, Kunčice, Lanžov, Lázně Bělohrad, Lhota pod Libčany, Libáň, Libčany, Lískovice, Lišice, Litíč, Lodín, Lochenice, Lovčice, Lukavec u Hořic, Lužany, Lužany, Lužec nad Cidlinou, Markvartice, Máslojedy, Měník, Miletín, Milovice u Hořic, Mlátovice, Mlékosrby, Mokrovousy, Myšřeves, Mžany, Nedělišřě, Nechanice, Nemyčeves, Nepolisy, Nevratice, Nové Město, Nový Bydžov, Obědovice, Ohařice, Ohaveč, Ohnišřany, Olešnice, Osek, Osice, Osičky, Ostroměř, Ostružno, Petrovice, Petrovičky, Písek, Podhorní Újezd a Vojice, Podhradí, Prasek, Praskačka, Předměřice nad Labem, Převýšov, Pšánky, Puchlovice, Račice nad Trořinou, Radíkovice, Radim, Radostov, Rašín, Rohoznice, Rokytňany, Roudnice, Rožnov, Sadová, Sběř, Sedlišřě, Sekeřice, Sendražice, Skřivany, Slatiny, Slavhostice, Sloupno, Smidary, Smiřice, Sobčice, Soběraz, Sobotka, Sověřice, Stará Voda, Staré Hradý, Staré Místo, Staré Smrkovice, Starý Bydžov, Stěžery, Strahov, Střevač, Střezetice, Sukorady, Svatojanský Újezd, Svěří, Syrovátka, Šaplava, Šárovcová Lhota, Těchlovice, Tetín, Trotina, Třebnouševes, Třesovice, Třěšnice, Tuř, Údrnice, Úlibice, Urbanice, Valdice, Velichovky, Veliš, Velký Vřešřov, Vilantice, Vinary, Vitiněves, Volanice, Vrbice, Vrchovnice, Vršce, Vřesník, Všestary, Vysoké Veselí, Zachrašřany, Zaloňov, Zdechovice, Zelenecká Lhota, Železnice, Žeretice, Žlunice

Kód	Oblast krajinného rázu	Podoblast krajinného rázu	Zasahuje do území obcí
7	Mladoboleslavsko		Bačalky, Běchary, Budčeves, Dětenice, Cholenice, Kopidlno, Libáň, Rokytňany, Sedliště, Slavhostice, Staré Hrady, Údrnice, Vršce, Zelenecká Lhota, Židovice, Žlunice
8	Královéhradecko		Černilov, Černožice, Holohlavy, Hradec Králové, Jaroměř, Ločenice, Praskačka, Předměřice nad Labem, Rasošky, Skalice, Smiřice, Smržov, Vlkov, Vysoká nad Labem
9	Opočensko		Bílý Újezd, Blešno, Bohuslavice, Bolehošť, Byzhradec, Častolovice, Černčice, Černíkovice, Černilov, Černožice, Česká Skalice, České Meziříčí, Čestice, Divec, Dobruška, Dolany, Habřina, Heřmanice, Holohlavy, Hořenice, Hradec Králové, Hřibiny-Ledská, Chlístov, Chvalkovice, Jaroměř, Jasenná, Jeníkovice, Jílovice, Králova Lhota, Kramolna, Kuks, Kvasiny, Ledce, Lejšovka, Libel, Libníkovice, Librantice, Libřice, Lično, Litíč, Lukavice, Nahořany, Náchod, Nové Město nad Metují, Nový Ples, Očelice, Olešnice, Opočno, Podbřezí, Pohoří, Provodov-Šonov, Přepychy, Přibyslav, Rasošky, Rohenice, Rožnov, Rychnov nad Kněžnou, Rychnověk, Říkov, Semechnice, Skalice, Skuhrov nad Bělou, Slavětín nad Metují, Smržov, Solnice, Studnice, Synkov-Slemeno, Šestajovice, Trnov, Třebechovice pod Orebem, Třebešov, Týniště nad Orlicí, Val, Velichovky, Velká Jesenice, Velký Třebešov, Vestec, Vlkov, Voděrady, Vršovka, Výrava, Vysokov, Vysoký Újezd, Zaloňov, Žernov
10	Třebechovicko		Albrechtice nad Orlicí, Běleč nad Orlicí, Blešno, Bolehošť, Borohrádek, Borovnice, Častolovice, Černná nad Orlicí, Čestice, Hradec Králové, Jeníkovice, Kostelec nad Orlicí, Kostelecké Horky, Krchleby, Ledce, Lhoty u Potštejna, Lípa nad Orlicí, Nová Ves, Olešnice, Svídnice, Třebechovice pod Orebem, Týniště nad Orlicí, Vysoká nad Labem, Zdelov, Žďár nad Orlicí
11	Orlicko	11a – Orlické hory	Bartošovice v Orlických horách, Deštné v Orlických horách, Dobré, Kounov, Liberk, Olešnice v Orlických horách, Orlické Záhoří, Rokytnice v Orlických horách, Říčky v Orlických horách, Sedloňov, Zdobnice
		11b - Podorlicko	Bačetín, Bílý Újezd, Bohdašín, Borová, Bystré, Česká Černná, Deštné v Orlických horách, Dobré, Dobruška, Dobřany, Chlístov, Janov, Javornice, Jestřebí, Kounov, Kvasiny, Liberk, Libchyně, Lukavice, Mezilesí, Náchod, Nové Město nad Metují, Nový Hrádek, Ohnišov, Olešnice v Orlických horách, Osečnice, Pěčín, Podbřezí, Provodov-Šonov, Přibyslav, Rokytnice v Orlických horách, Rychnov nad Kněžnou, Sedloňov, Sendraž, Skuhrov nad Bělou, Slatina nad Zdobnicí, Slavoňov, Sněžné, Val, Zdobnice

Kód	Oblast krajinného rázu	Podoblast krajinného rázu	Zasahuje do území obcí
12	Vamberecko		Borovnice, Častolovice, Doudleby nad Orlicí, Chleny, Jahodov, Javornice, Kostelec nad Orlicí, Krchleby, Lhoty u Potštejna, Liberk, Lukavice, Lupenice, Pěčín, Polom, Potštejn, Proruby, Rokytnice v Orlických horách, Rybná nad Zdobnicí, Rychnov nad Kněžnou, Slatina nad Zdobicí, Svídnice, Synkov-Slemeno, Tutleky, Vamberk, Vrbice, Záměl

**V rámci oblastí a podoblastí krajinného rázu se stanovují tyto cílové charakteristiky jednotlivých oblastí se shodným typem krajiny:**

### **Horské krajiny při horní hranici lesa**

Zahrnují území ležící v 8. vegetačním stupni a v polohách vyšších vegetačních stupňů, tedy nejvyšší polohy kraje. Přirozený pokryv nad horní hranicí lesa tvoří porosty kosodřeviny, keřičků, zakrslých smrčín a přirozené vysokohorské bezlesí. V nejvyšších partiích se objevuje i holá půda, kameny nebo obnažené skály. Specifické pro tento typ krajiny jsou i klimaticky podmíněné tzv. polygonální půdy. Dolní hranice tohoto krajinného typu je vymezena klimaticky podmíněnou přítomností souvislejších stromových porostů.

Využitelnost těchto krajiny pro zemědělství či lesnictví je velmi malá, a jedná se tak o nejméně člověkem ovlivněný typ krajiny u nás. V minulosti však byla i zde lidskými zásahy zvýšena výměra bezlesí na úkor kosodřeviny nebo lesa. V současné době jsou nejvýznamnější přímé lidské zásahy spojeny s cestovním ruchem (hotely, lanovky, sjezdovky a jejich příjezdové cesty, turistické stezky apod.). Jejich vliv je o to nebezpečnější, že ekologická stabilita horských bezlesých společenstev je přirozeně velmi křehká.

Krajina je zde polootevřená až otevřená. Tento typ krajiny je v kraji zastoupen málo, pouze v nejvyšších polohách Krkonoš, je ale natolik odlišný a specifický, že je vymezen samostatně.

### **Lesní krajiny**

Lidskými zásahy méně pozměněný, vzácně až přírodní, typ krajiny. Lesní krajiny jsou charakteristické velkou převahou lesních porostů, lesy zabírají přes 70 % plochy. Nezáleží přitom na jejich druhovém složení. Rozpětí antropogenního ovlivnění kolísá od jehličnatých monokultur přizpůsobených mechanizaci lesních prací až po přirozené lesní porosty, nacházející se převážně na extrémních stanovištích a horských svazích.

Lesy se zachovaly převážně na půdách nevhodných pro zemědělství. Ve vyšším a členitějším území, pro zemědělství méně vhodném, již lesy převažují.

Jádrem každé lesní krajiny je větší lesní celek. Lesní krajiny někdy zahrnují i menší nelesní enklávy v podobě sídel, zemědělských ploch, vodních ploch, komunikací atd. Jedná se však o menší, izolované a lesem zpravidla zcela obklopené plochy. Lesní krajiny jsou charakteristické pohledovou uzavřeností.

V důsledku různorodých fyzickogeografických podmínek (půd, klimatu, georeliéfu) jsou přirozené lesy tvořeny mozaikou různých lesních typů, jež se v terénu zákonitě střídají. Tato mozaika však byla většinou setřena lesním hospodařením zaměřeným na pěstování jehličnatých monokultur. Ty dnes tvoří tři čtvrtiny lesů. Pouze místy, zejména na extrémních stanovištích, se vyskytují přírodě blízké porosty, z části ponechané samovolnému vývoji.

### **Lesozemědělské krajiny**

Jedná se o přechodný krajinný typ, charakteristický střídáním lesních a nelesních stanovišť. Zastoupení ploch porostlých dřevinnou vegetací kolísá mezi 10 % až 70 %. Jsou to polohy zemědělsky méně úrodné či stanovištně abnormálně pestré.

Z hlediska druhové rozmanitosti patří lesozemědělské krajiny mezi bohaté. Nacházejí se zde druhy vázané na lesní prostředí i na nelesní stanoviště a celá škála biotopů.

Krajiny tvoří mozaika lesních a zemědělských ploch, jejichž vzájemný poměr je lokálně velmi proměnný (místa převažují lesní, místa nelesní formace). Lesozemědělské krajiny zahrnují i menší vodní plochy, území vesnic a ostatní plochy.

Ze zemědělských kultur převažují pole, v podhorských oblastech se významně uplatňují louky a pastviny s různou intenzitou hospodářského využití. V teplejších oblastech se místy uplatňují i intenzivní ovocné sady.

Naprostá většina lesů je intenzivně hospodářsky využívána a převažují v nich stanovištně nepůvodní druhy jehličnanů. Významným refugiem stanovištně původních druhů je, kromě zbytků přirozených lesů, rozptýlená vegetace v krajině. Krajiny mají charakter převážně polootevřený. Na území Královéhradeckého kraje převažují.

### **Zemědělské krajiny**

Zemědělské krajiny jsou krajiny silně pozmeněné zemědělstvím. Jejich využití je však stále velmi závislé na přírodních podmínkách. Původní vegetační pokryv (zpravidla les) byl ve většině zemědělských krajin nahrazen kulturními biotopy (pole, louky, pastviny, ovocné sady, vesnická sídla). Zemědělské krajiny tedy tvoří především bezlesé formace. Biotopy zemědělské krajiny podmíněné činností člověka by po jejím ukončení zanikly. Jejich vznikem a dlouhodobým udržováním se však výrazně zvýšila druhová biodiverzita krajiny.

Zemědělské krajiny jsou minimálně z 90 % tvořeny výše zmíněnými zemědělskými biotopy. Nedílnou součástí zemědělské krajiny jsou i vesnická sídla a dále plochy porostlé dřevinnou vegetací, tj. háje, skupinky dřevin, solitéry a liniové porosty (větrolamy, břehové porosty, porostlé meze a kamenice, aleje u cest apod.).

Ze zemědělských kultur výrazně převládá orná půda. V podhorských oblastech se významněji uplatňují i trvalé travní porosty (louky a pastviny). Intenzita zemědělského využití kolísá od intenzivního využití velkých polí a sadů po extenzivně využívané či přírodě blízké využívání luk, pastvin a sadů. Krajiny mají charakter otevřený. Převažují v jihozápadní polovině Královéhradeckého kraje.

### **Krajiny s výrazným zastoupením vodních ploch**

Jsou charakteristické výrazným zastoupením vodních ploch. Charakter a způsob využití krajiny v okolí vodních ploch je zpravidla totožný s lesozemědělskými krajinami, odlišný je vyšší podíl mokřadních společenstev a rákosin. Vybudování každé významnější vodní plochy je významným zásahem do přírodního prostředí a vede k likvidaci původních společenstev. Vodní plocha, je-li vhodně uspořádána, se však postupem času začlení do okolní krajiny a je osídlena vodními a mokřadními společenstvy. Přiměřeně velká a vhodně využívaná vodní nádrž se tak postupem času stává obohacením krajiny.

### **Krajiny urbanizované**

Pro urbanizovanou krajinu je charakteristická výrazná převaha zástavby nad přírodními složkami.

V urbanizovaných krajinách je třeba přírodním složkám věnovat mimořádnou pozornost.

### **Krajiny izolovaných kuželů**

Izolované kužele mají převážně okrouhlý tvar, zahrnují strmý vrchol i mírnější úpatí. Zpravidla vystupují z běžného reliéfu pahorkatin s plochými temeny. Velkou většinou jsou tvořeny neovulkanickými kužely - lakolity vypreparovanými z okolních měkkých hornin.

Tato krajina je charakteristická pro severozápadní část území kraje v okolí Jičína, zvanou Český ráj. Výjimečný je svorový vrchol Sněžky v Krkonoších. Příkré svahy sopečných kuželů

jsou převážně zalesněné a nevhodné k zástavbě. Převažuje protierozní a půdoochranná funkce lesních porostů.

### **Krajiny skalních měst**

Krajiny skalních měst jsou tvořeny tektonicky zdviženými a rozpukanými pískovci rozčleněnými následnou hloubkovou erozí vodních toků. Charakteristický je reliéf skalních věží, stěn a skalních soutěsek, kaňonů. Krajiny skalních měst jsou typické členitým reliéfem s převýšením 75 - 250 m.

Tato krajina je na území kraje zastoupena v jeho severozápadní části v okolí Jičína, a v broumovském výběžku. Jedná se o specifická, velmi hodnotná a atraktivní území, kde se doporučuje velmi přísná ochrana a zásahy je vhodné omezit na minimum. Převažuje protierozní a půdoochranná funkce lesních porostů.

### **Pro celé území kraje se k zachování charakteristických rysů jednotlivých oblastí se shodným typem krajiny stanovují tyto obecné zásady:**

Zemědělskou krajinu členit (ale neuzavírat) rozptýlenou zelení, umožňující průhledy krajinou pro zvýraznění její hloubky nebo různých dominant.

Nevytvářet nová urbanizovaná území.

Vymezení oblastí se shodným krajinným typem v rámci oblastí a podoblastí krajinného rázu na území Královéhradeckého kraje je znázorněno ve výkrese č. I.2.c. **Výkres oblastí se shodným krajinným typem.**

**g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezení asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit**

- (22) Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje vymezuje tyto **veřejně prospěšné stavby**, pro jejichž uskutečnění lze práva k dotčeným pozemkům a stavbám odejmout nebo omezit (území uvedených obcí jsou alespoň částečně dotčena vymezeným koridorem):

<b>Dopravní infrastruktura</b>		
<b>Dálnice a rychlostní silnice</b>		
<b>Označení v ZÚR</b>	<b>Popis stavby</b>	<b>Dotčená území obcí</b>
DS1	D11 – úsek (Vlčkovice) Hradec Králové – Smiřice - Jaroměř	Hradec Králové, Praskačka, Stěžery, Všestary, Světí, Hořenice, Předměřice nad Labem, Lochenice, Smiřice, Holohlavy, Černožice, Zaloňov, Jaroměř
DS2	R35 – úsek Úlibice – Hradec Králové	Hradec Králové, Všestary, Střezetice, Dohalice, Čištěves, Sovětice, Mžany, Sadová, Stračov, Milovice u Hořic, Třebnouševy, Hořice, Dobrá Voda u Hořic, Bílsko u Hořic, Holovousy, Ostroměř, Sobčice, Chomutice, Třtěnice, Podhorní Újezd a Vojice, Kovač, Konecchlumí, Lužany, Úlibice, Světí
DS1p	R11 – úsek Jaroměř – Trutnov – hranice ČR (Walbrzych)	Hořenice, Heřmanice, Stanovice, Trutnov, Choustníkovo Hradiště, Dvůr Králové nad Labem, Kocbeře, Hajnice, Vlčkovice v Podkrkonoší, Zlatá Olešnice, Bernartice, Lampertice, Královec, Vítězná
<b>Silnice I. třídy</b>		
<b>Označení v ZÚR</b>	<b>Popis stavby</b>	<b>Dotčená území obcí</b>
DS3	I/16 – v prostoru Dolní Kalné	Dolní Kalná
DS4	I/14 – v prostoru Potštejn - Záměl	Záměl, Potštejn
DS6	I/14 – v prostoru Vrchlabí	Vrchlabí, Lánov, Dolní Branná
DS7	I/16 – v prostoru Nové Paky a Vidochova	Vidochovo, Nová Paka
DS8	I/32 – v prostoru Starého Místa	Staré Místo, Veliš, Podhradí, Nemyčevy, Vítíněves, Jičíněves, Kostelec
DS9	I/32 – v prostoru Jičíněves (úsek Jičíněves – Bartoušov)	Jičíněves, Kostelec
DS10	I/35 – v prostoru Hradce Králové mezi dálniční křižovatkou MÚK Plotiště nad Labem a stávající okružní křižovatkou u ČKD	Všestary, Hradec Králové
DS11	I/36 – v úseku hranice kraje – Borohrádek – silnice I/11	Čestice, Zdelov, Žďár nad Orlicí, Borohrádek
DS12	Jižní spojka - nový úsek silnice mezi I/11 a I/37	Hradec Králové

DS2p	I/11 – v prostoru Častolovic, Kostelce nad Orlicí a Doudleb nad Orlicí	Čestice, Častolovice, Kostelec nad Orlicí, Doudleby nad Orlicí, Vamberk
DS3p	I/14 – v prostoru Vamberka	Vamberk, Záměl, Doudleby nad Orlicí
DS4p	I/14 – v prostoru Nového Města nad Metují	Nové Město nad Metují
DS5p	I/14 – v úseku Vysokov - Červený Kostelec	Červený Kostelec, Studnice, Kramolna, Náchod, Vysokov
DS6p	I/33 – v prostoru Jaroměře, Dolan a České Skalice	Česká Skalice, Heřmanice, Hořenice, Dolany, Jaroměř, Velký Třebešov, Říkov
DS7p	I/33 – v prostoru Náchoda	Provodov-Šonov, Vysokov, Kramolna, Dolní Radechová, Náchod
<b>Silnice II. třídy</b>		
Označení v ZÚR	Popis stavby	Dotčená území obcí
DS13	II/280 – v prostoru Libáně (Zliv)	Libáň
DS14	II/284 – v prostoru Lázní Bělohrad	Lázně Bělohrad
DS15	II/284 – v prostoru Miletína po hranice okresu s napojením na dnešní trasu silnice II/285 u Bílých Poličan	Rohoznice, Bílé Poličany, Lanžov, Miletín
DS16	II/285 – v prostoru Lanžova	Lanžov, Dubenec
DS17	II/285 – v prostoru Vilantice	Lanžov, Vilantice
DS18	II/285 – v prostoru Velichovek (Hustířany)	Velichovky
DS19	II/285 – v prostoru severně od Velichovek	Zaloňov, Velichovky, Litič
DS20	II/286 – v prostoru Železnice	Železnice, Soběraz
DS21	II/286 – v prostoru Valdice a Jičína	Valdice, Železnice, Soběraz, Jičín
DS22	II/295 – v prostoru Dolní Branné	Dolní Branná
DS23	II/298 – v prostoru Třebechovic pod Orebem (Krňovice - silnice I/11)	Třebechovice pod Orebem
DS24	II/298 – v prostoru Třebechovic pod Orebem	Třebechovice pod Orebem
DS25	II/298 – v prostoru Mokré	Očelice, Mokré, Opočno
DS26	II/298 – v prostoru Opočna (Čánka)	Opočno
DS27	II/299 – v prostoru Jaroměře a Josefova	Jaroměř, Rasošky, Černožice, Nový Ples
DS28	II/299 – v prostoru Třebechovic pod Orebem	Třebechovice pod Orebem
DS29	II/300 – v prostoru Hořic	Hořice
DS30	II/300 – v prostoru Miletína	Rohoznice, Miletín
DS31	II/303 – v prostoru Police nad Metují	Police nad Metují, Jetřichov, Křinice
DS32	II/308 – v prostoru Hradce Králové	Hradec Králové
DS33	II/308 – v prostoru Černilova	Černilov
DS34	II/308 – v prostoru Libřic	Libřice, Výrava, Černilov
DS35	II/308 – v prostoru Bohuslavic	Bohuslavice, Černčice
DS36	II/319 – v prostoru Rokytnice v	Rokytnice v Orlických horách, Pěčín



	Orlických horách	
DS37	II/321 – v prostoru Solnice	Solnice
DS38	II/323 – v prostoru <b>Dobřenic</b>	Dobřenice
DS39	II/323 – v prostoru Nechanic	Nechanice, Kunčice
DS40	II/323 – v prostoru Nechanic (Suchá)	Nechanice
DS41	II/324 – v prostoru Nového Bydžova (Skochovice)	Nový Bydžov
DS42	a) II/324 – v prostoru Nového Bydžova	Nový Bydžov, Humburky
	b) II/326 – v prostoru Nového Bydžova	Nový Bydžov
DS43	II/324 – v prostoru Nechanic	Nechanice, Kunčice
DS44	II/324 – v prostoru Stěžer	Stěžery, Hradec Králové
DS45	II/326 – v prostoru Bašnice	Bašnice, Dobrá Voda u Hořic
DS46	II/326 – v prostoru Sukorad	Sukorady, Bašnice
DS47	II/326 – v prostoru Myštěvese	Myštěves, Petrovice
DS48	II/327 – v prostoru Nového Bydžova	Smidary, Skřivany, Sloupno, Starý Bydžov, Nový Bydžov
DS49	II/327 – v prostoru Nepochis	Nepochisy, Zachrašťany
DS50	II/501 – v prostoru Chotče	Svatojanský Újezd, Choteč, Lužany
DS51	II/501 – v prostoru Lázní Běláhrad	Lázně Běláhrad
DS52	II/635 – v úseku Hořice – Hradec Králové (Milovice u Hořic)	Třebnouševy, Milovice u Hořic, Hořice, Dobrá Voda u Hořic
DS53	II/635 – v úseku Hořice – Hradec Králové (Dohalice)	Sadová, Dohalice, Čistěves
DS54	II/635 – v úseku Hořice – Hradec Králové (Všestary)	Všestary, Hradec Králové
DS8p	a) II/285 – v prostoru obce Nahořany (Městec)	Nahořany
	b) II/304 – v prostoru obce Nahořany (Městec)	Nahořany
DS9p	II/298 – v prostoru Očelic a Ledcí	Ledce, Očelice, Třebechovice pod Orebem
DS10p	II/298 – v prostoru Opočna	Opočno
DS11p	II/299 – v prostoru Dvora Králové nad Labem (Zboží)	Dvůr Králové nad Labem
DS12p	II/300 – v prostoru Dvora Králové nad Labem	Dvůr Králové nad Labem
DS13p	II/303 – v prostoru Hronova	Hronov, Velké Poříčí
DS14p	II/303 – v úseku mezi Náchodem a Velkým Poříčím	Velké Poříčí, Náchod
DS15p	II/304 – v prostoru Týniště nad Orlicí	Týniště nad Orlicí
DS16p	II/614 – v prostoru Červeného Kostelce	Červený Kostelec
<b>Železnice - celostátní trať</b>		
Označení v ZÚR	Popis stavby	Dotčená území obcí
DZ1	032 Jaroměř – Náchod (Vysokovská spojka)	Vysokov

<b>Technická infrastruktura</b>		
<b>Nadzemní elektrické vedení</b>		
<b>Označení v ZÚR</b>	<b>Popis stavby</b>	<b>Dotčená území obcí</b>
TE1	2x110 kV Bílé Poličany – Rohoznice – Červená Třemešná – Libonice	Trotina, Hořice, Rohoznice, Bílé Poličany, Červená Třemešná, Miletín
TE2	2x110 kV Librantice – Svinary – Hradec Králové (Slezské Předměstí)	Hradec Králové, Blešno, Divec, Librantice
TE3	2x110 kV TR Nový Bydžov – Vinary – Volanice – Jičíněves – TR Staré Místo	Veliš, Kostelec, Smidary, Vinary, Češov, Sběř, Jičíněves, Sloupno, Nemyčeves, Volanice, Slatiny, Nový Bydžov, Staré Místo, Kozojedy, Podhradí, Starý Bydžov
TE3p	2x110 kV TR Neznášov – Jaroměř – Česká Skalice - TR Náchod	Kramolna, Česká Skalice, Studnice, Náchod, Velký Třebešov, Provodov-Šonov, Dolany, Dolní Radechová, Vysokov, Heřmanice, Rožnov, Zaloňov, Hořenice, Jaroměř, Habřina, Chvalkovice
<b>Transformovna</b>		
<b>Označení v ZÚR</b>	<b>Popis stavby</b>	<b>Dotčená území obcí</b>
TT1	transformovna 110/35kV Hořice	Hořice
TT2	transformovna 110/35 kV Hradec Králové – Východ	Hradec Králové
TT3	transformovna 110/35 kV Jaroměř	Jaroměř
<b>VTL (STL) plynovod</b>		
<b>Označení v ZÚR</b>	<b>Popis stavby</b>	<b>Dotčená území obcí</b>
TP1	VTL Česká Skalice	Česká Skalice, Provodov-Šonov
TP2	STL Česká Černá	Česká Černá, Náchod
TP3	VTL Úlibice	Úlibice
TP4	VTL Kněžnice	Kněžnice
TP5	VTL Choteč	Choteč
TP6	VTL Horní Radechová	Horní Radechová, Zábrodí
TP7	VTL Olešnice u Červeného Kostelce	Červený Kostelec, Studnice
TP8	VTL Starý Rokytník	Trutnov
TP9	VTL Zaloňov	Zaloňov, Hořenice

<b>Regulační stanice</b>		
<b>Označení v ZÚR</b>	<b>Popis stavby</b>	<b>Dotčená území obcí</b>
TR1	RS Česká Skalice	Česká Skalice
TR2	RS Česká Čermná	Česká Čermná, Náchod
TR3	RS Úlibice	Úlibice
TR4	RS Kněžnice	Kněžnice
TR5	RS Choteč	Choteč
TR6	RS Horní Radechová	Horní Radechová
TR7	RS Olešnice u Červeného Kostelce	Červený Kostelec
TR8	RS Starý Rokytník	Trutnov
TR9	RS Zaloňov	Zaloňov
<b>Protipovodňová ochrana území</b>		
<b>Označení v ZÚR</b>	<b>Název</b>	<b>Dotčená území obcí</b>
PPO1	Dědina, Mělčany, suchá retenční nádrž	Dobruška, Podbřezí
PPO2	Labe, Jaroměř, zvýšení ochrany města rekonstrukcí koryta a hrázemi	Jaroměř
PPO3	Metuje, Velké Poříčí, zvýšení ochrany úpravou koryta v obci	Náchod, Velké Poříčí
PPO4	Orlice, Albrechtice nad Orlicí, protipovodňová ochrana	Albrechtice nad orlicí, Týniště nad Orlicí
PPO5	Kvasiny, opěrná zeď vodního toku Bělá	Kvasiny
PPO6	Čistá, Hostinné – zvýšení ochrany města hrázemi	Hostinné
PPO7	Zkapacitnění koryta toku levostranný přítok (LP) Běluňky	Trutnov
PPO8	Broumov – Velká Ves	Broumov
PPO9	Suchá nádrž Obědovice	Obědovice, Kratonohy
PPO10	Zkapacitnění koryta toku Hejtmánkovický potok II. etapa, 1. část	Hejtmánkovice
PPO11	Zkapacitnění koryta toku Hejtmánkovický potok II. etapa, 2. část	Hejtmánkovice
PPO12	Suché nádrže Hejtmánkovice I. – III.	Hejtmánkovice
PPO13	Suchá nádrž Žireč	Dvůr Králové nad Labem
PPO14	Suché nádrže Křinice I. – III.	Křinice
PPO15	Suchá nádrž Rusek - Bukovina	Černilov
PPO16	Zkapacitnění koryta toku Hustířanka - Dubenec	Dubenec
PPO17	Bartošovický potok II., stabilizace a zkapacitnění koryta	Bartošovice v Orlických horách
PPO18	Suchá nádrž Lukavice	Lukavice

#### Úkoly pro územní plánování:

- v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí stabilizovat, zpřesňovat a územně koordinovat vymezené plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby.

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje vymezuje tato **veřejně prospěšná opatření**:

## PRVKY ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY (ÚSES)

Označení v ZÚR	Popis koridoru / plochy	Dotčená území obcí
6 Žehuňská obora	NBC	Lovčice
9 Lodín	NBC	Boharyně, Barchov, Kobylice, Králíky, Kunčice, Lodín, Nechanice, Prasek, Zdechovice
11 Vysoké Chvojno	NBC	Albrechtice nad Orlicí, Běleč nad Orlicí, Hradec Králové, Třebechovice pod Orebem, Týniště nad Orlicí
45 Les Království	NBC	Borovnička, Dolní Olešnice, Chotěvice, Mostek, Nemojov, Vítězná
46 Adršpašské skály	NBC	Adršpach, Jívka, Teplice nad Metují
85 Prameny Úpy	NBC	Dolní Dvůr, Černý Důl, Malá Úpa, Pec pod Sněžkou, Strážné, Špindlerův Mlýn
86 Sedloňovský vrch-Topielisko	NBC	Deštné v Orlických horách, Liberk, Olešnice v Orlických horách, Orlické Záhoří, Sedloňov
87 Peklo	NBC	Bohdašín, Borová, Česká Čermná, Jestřebí, Mezilesí, Náchod, Nové Město nad Metují, Nový Hrádek, Provodov-Šonov, Přibyslav, Sendraž
K 22 MB	NBK	Strážné, Špindlerův Mlýn, Vrchlabí
K 27 H	NBK	Špindlerův Mlýn
K 28 MB	NBK	Adršpach, Bernartice, Černý Důl, Dolní Dvůr, Chvaleč, Janské Lázně, Jívka, Královec, Lánov, Lampertice, Mladé Buky, Radvanice, Svoboda nad Úpou, Trutnov, Žacléř
K 28 H	NBK	Horní Maršov, Janské Lázně, Pec pod Sněžkou, Žacléř
K 29 H	NBK	Horní Maršov, Malá Úpa, Žacléř
K 35 MB	NBK	Borovnička, Dřevěnice, Horní Brusnice, Choteč, Jinolice, Kyje, Lázně Bělohrad, Lužany, Mostek, Nová Paka, Pecka, Podúlsí, Radim, Úbislavice, Vídochov, Železnice,
K 35 B	NBK	Brada - Rybníček, Holín, Libošovice, Mladějov, Podúlsí, Zámostí - Blata,
K 36 MB	NBK	Brzice, Červený Kostelec, Hajnice, Havlovice, Chotěvice, Kocbeře, Kohoutov, Libňatov, Maršov u Úpice, Mezilečí, Pilníkov, Rtyně v Podkrkonoší, Slatina nad Úpou, Vítězná
K 37 MB	NBK	Červený Kostelec, Česká Čermná, Hronov, Horní Radechová, Jívka, Malé Svatoňovice, Náchod, Radvanice, Rtyně v Podkrkonoší, Stárv, Velké Poříčí, Velké Svatoňovice,
K 68 MH	NBK	Libáň
K 69 MH	NBK	Barchov, Chlumeck nad Cidlinou, Lišice, Měník, Mlékosrby, Nepochy, Nové Město
K 71 MH	NBK	Chlumeck nad Cidlinou, Klamoš, Lovčice, Olešnice, Osičky, Převýšov
K 73 V	NBK	Běleč nad Orlicí, Blešno, Hradec Králové, Třebechovice pod Orebem, Vysoká nad Labem
K 73 B	NBK	Hradec Králové, Vysoká nad Labem
K 73 N		Blešno, Běleč nad Orlicí, Hradec Králové, Třebechovice pod Orebem, Vysoká nad Labem,
K 79 MB	NBK	Janov, Nový Hrádek, Olešnice v Orlických horách, Sněžné
K 80 MB	NBK	Bartošovice v Orlických horách, Deštné v Orlických horách, Liberk, Pěčín, Rokytnice v Orlických horách, Říčky v Orlických horách, Zdobnice
K 80 H	NBK	Bartošovice v Orlických horách, Liberk, Orlické Záhoří, Rokytnice v Orlických horách, Říčky v Orlických horách,

Označení v ZÚR	Popis koridoru / plochy	Dotčená území obcí
		Zdobnice
K 81 MB	NBK	Doudleby nad Orlicí, Kostelec nad Orlicí, Potštejn, Záměl
K 81 N	NBK	Albrechtice nad Orlicí, Bartošovice v Orlických horách, Častolovice, Čestice, Doudleby nad Orlicí, Kostelec nad Orlicí, Lípa nad Orlicí, Orlické Záhoří, Týniště nad Orlicí, Zdelov, Žďár nad Orlicí
K 81 B	NBK	Borohrádek, Čestice, Kostelec nad Orlicí, Nová Ves, Zdelov, Žďár nad Orlicí
K 81 V	NBK	Albrechtice nad Orlicí, Bartošovice v Orlických horách, Častolovice, Čestice, Doudleby nad Orlicí, Kostelec nad Orlicí, Lípa nad Orlicí, Orlické Záhoří, Potštejn, Týniště nad Orlicí, Záměl, Zdelov, Žďár nad Orlicí
K 94 B	NBK	Adršpach, Božanov, Jetřichov, Křinice, Machov, Martínkovice, Meziměstí, Police nad Metují, Suchý Důl, Teplice nad Metují, Vernéřovice
K 94 MB	NBK	Olešnice v Orlických horách,
377 Zemská brána	RBC	Bartošovice v Orlických horách
378 Litice	RBC	Potštejn
383 Broumovské stěny	RBC	Božanov, Jetřichov, Křinice, Machov, Martínkovice, Police nad Metují, Suchý Důl
384 Prameny Labe	RBC	Špindlerův Mlýn
385 Prachovské skály	RBC	Holín, Dolní Lochov, Zámostí-Blata
389 Miletínská bažantnice	RBC	Miletín
390 Rýchory	RBC	Horní Maršov, Mladé Buky, Trutnov, Žacléř
495 Rokytěnka - Suchá	RBC	Pěčín, Rokytnice v Orlických horách,
496 Pekelec	RBC	Jahodov, Rybná nad Zdobnicí, Vamberk
497 Zdobnice - Říčka	RBC	Javornice, Liberk, Pěčín, Rokytnice v Orlických horách
498 Liberské údolí	RBC	Liberk, Zdobnice
499 Komáří vrch	RBC	Bartošovice v Orlických horách, Orlické Záhoří, Říčky v Orlických horách
500 Neratovské	RBC	Bartošovice v Orlických horách
501 Anenské údolí	RBC	Polom, Potštejn, Proruby
502 Lipová stráž-Podhorná	RBC	Kostelec nad Orlicí, Svídnice
503 Černíkovice	RBC	Černíkovice, Solnice
504 Bukový - Mezina - Polanka	RBC	Liberk, Zdobnice
505 Přední Křivina	RBC	Bolehošť, Týniště nad Orlicí, Voděrady
506 U Týniště	RBC	Týniště nad Orlicí
507 Týnišťská Orlice	RBC	Albrechtice nad Orlicí, Třebechovice pod Orebem, Týniště nad Orlicí
508 Velký a Malý Karlov	RBC	Čermná nad Orlicí
509 Antoniino údolí	RBC	Deštné v Orlických horách, Liberk, Osečnice, Skuhrov nad Bělou
510 Pod Homolí	RBC	Liberk, Zdobnice
511 Divoká Orlice - Záhoří	RBC	Orlické Záhoří
514 Údolí Dědiny - Doly	RBC	Bačetín, Bystré, Dobřany, Kounov, Sněžné
516 Halín	RBC	Bohuslavice, Dobruška, Nové Město nad Metují, Vršovka
517 Tuří	RBC	Bohuslavice, Rohenice, Slavětín nad Metují
518 Mochov	RBC	České Meziříčí, Mokré

Označení v ZÚR	Popis koridoru / plochy	Dotčená území obcí
519 Broumar	RBC	Opočno, Semechnice
520 Hlinenské	RBC	Bílý Újezd, Dobré, Skuhrov nad Bělou
522 Hoprich - Stěna	RBC	Broumov, Martínkovice, Otovice
523 Kozínek	RBC	Bezděkov nad Metují, Hronov, Velké Petrovice, Vysoká Srbská
524 Zbečnick	RBC	Hronov
525 U Špinky	RBC	Červený Kostelec, Kramolna, Zábrodí
526 Babiččino údolí	RBC	Červená Hora, Česká Skalice, Lhota pod Hoříčkami, Slatina nad Úpou, Žernov
528 Ostaš - Hejda – Rovný	RBC	Bukovice, Police nad Metují, Teplice nad Metují, Žďár nad Metují
529 Šonovské	RBC	Šonov
530 Bobří vrch	RBC	Broumov, Šonov
531 Údolí Stěnavy	RBC	Broumov, Hejtmánkovice, Heřmánkovice, Hynčice
532 Ruprechtický Špičák	RBC	Meziměstí
533 Nad studánkou	RBC	Teplice nad Metují, Vernéřovice
969 Hrozná	RBC	Vysoká nad Labem
972 U Libčan	RBC	Radíkovice, Libčany, Těchlovice
973 Meandry Orlice	RBC	Běleč nad Orlicí, Blešno, Hradec Králové, Třebechovice pod Orebem
974 Kratonožská niva	RBC	Kratonohy,
975 Michnovecké	RBC	Kratonohy, Obědovice
977 Chlumecká bažantnice	RBC	Chlumeck nad Cidlinou, Mlékosrby, Nové Město, Písek
978 U Tří Závor	RBC	Chlumeck nad Cidlinou, Převýšov
982 Správcice	RBC	Hradec Králové, Lochenice, Předměřice nad Labem
983 Svíb	RBC	Benátky, Čistěves, Máslojedy
984 Velkovřešťovské	RBC	Hoříňves, Velký Vřešťov
985 Černožická niva	RBC	Černožice, Jaroměř
986 Jaroměřská Úpa	RBC	Dolany, Jaroměř
987 Kašovské	RBC	Hřibojedy, Kuks, Litíč
988 Smolník	RBC	Červená Třemešná, Hořice
989 Bašnický a Lískovický les	RBC	Bašnice, Dobrá Voda u Hořic, Lískovice, Sukorady
991 Chotělická Cidlina	RBC	Smidary
992 Žlunické polesí	RBC	Sekeřice, Slavhostice, Žlunice
993 Slatinský les	RBC	Butoves, Slatiny, Vrbice, Žeretice
1007 Obora u Sedliště	RBC	Bystřice, Libáň, Sedliště, Staré Hrady,
1192 Čertovy hrady	RBC	Dvůr Králové nad Labem, Třebihošť
1194 Vestřev	RBC	Dolní Olešnice, Hostinné
1195 Liškárna	RBC	Hajnice, Pilníkov, Vítězná
1196 Polesí Hradiště	RBC	Dvůr Králové nad Labem, Choustníkovo Hradiště, Kocbeře
1197 Kohoutovské	RBC	Brzice, Hajnice, Kohoutov
1198 Žaltman	RBC	Radvanice, Velké Svatoňovice
1199 Mezihorí - Javorka	RBC	Mlázovice, Ostroměř, Podhorní Újezd a Vojice, Šárovova Lhota
1200 Úlibická bažantnice	RBC	Jičín, Úlibice
1201 Na zámkách	RBC	Dřevěnice, Lužany, Úbislavice
1202 Novoveská hůra	RBC	Lázně Bělhrad, Pecka
1203 Jelínka	RBC	Borovnice, Pecka

Označení v ZÚR	Popis koridoru / plochy	Dotčená území obcí
1204 Kozinec	RBC	Vidochov
1206 Kozlov - Tábor	RBC	Kněžnice, Železnice
1208 Dlouhý les	RBC	Rudník
1209 Bíner	RBC	Lánov, Černý Důl
1211 Černoohorská rašelina	RBC	Janské Lázně, Pec pod Sněžkou
1212 Údolí Úpy - Špičák	RBC	Horní Maršov, Pec pod Sněžkou
1213 Bártův les	RBC	Mladé Buky
1214 Zámecký vrch	RBC	Trutnov
1215 Čížkovy kameny	RBC	Trutnov, Velké Svatoňovice
1216 Vraní hory	RBC	Královec
1217 Nad Kunčicemi	RBC	Kunčice nad Labem, Vrchlabí
1227 Ostruženské rybníky	RBC	Březina, Holín, Ohaveč, Ostružno
1228 Údolí Plakánek	RBC	Libošovice
1230 Zajakury	RBC	Sobotka
1233 Rybník Věžák	RBC	Libošovice
1628 Hadinec	RBC	Bartošovice v Orlických horách, Rokytnice v Orlických horách
1629 Zadní vrch	RBC	Bartošovice v Orlických horách, Rokytnice v Orlických horách
1630 Stará huť	RBC	Deštné v Orlických horách, Liberk
1631 Krčínská Metuje	RBC	Černčice, Nové Město nad Metují
1632 Dřízna	RBC	Přepychy, Voděrady
1633 Stará Metuje	RBC	Jaroměř, Rychnovek, Šestajovice, Velká Jesenice
1634 U Sedmákovic	RBC	Machov, Vysoká Srbská
1635 Pavlišov	RBC	Náchod, Velké Poříčí
1636 U Vizmburka	RBC	Červený Kostelec, Havlovice
1637 Krupná hora	RBC	Adršpach, Chvaleč, Jívka
1638 Dlouhá stráň	RBC	Bernartice
1639 Heřmanice	RBC	Heřmanice
1644 Žirečská niva	RBC	Dvůr Králové nad Labem
1645 Pod hrází	RBC	Bílá Třemešná, Dvůr Králové nad Labem
1646 U Prosečného	RBC	Dolní Kalná, Horní Olešnice, Hostinné, Klášterská Lhota, Prosečné
1647 Zvičina	RBC	Dolní Brusnice, Horní Brusnice, Třebihošť
1648 Houska	RBC	Trutnov
1649 Chotěvické	RBC	Čermná, Chotěvice
1650 Královecký Špičák	RBC	Bernartice, Královec
1651 Boberská stráň	RBC	Žacléř
1652 U Janských Lázní	RBC	Janské Lázně
1653 Nad Čistou	RBC	Prosečné, Rudník
1654 Maloúpské	RBC	Malá Úpa
1655 Labská soutěska	RBC	Vrchlabí, Špindlerův Mlýn
1656 Labe - Bělá - Principálek	RBC	Dolní Branná, Vrchlabí
1657 Výsplachy	RBC	Vrchlabí
1754 Klamošsko	RBC	Klamoš
1755 Rohoznice	RBC	Dobřenice

Označení v ZÚR	Popis koridoru / plochy	Dotčená území obcí
1756 Třesický rybník	RBC	Obědovice, Kosičky
1760 Niva u Třebše	RBC	Hradec Králové
1761 Hradecká Orlice	RBC	Hradec Králové
1763 Tříska	RBC	Nová Ves
1764 Zdelovské	RBC	Čestice, Kostelec nad Orlicí, Zdelov
1765 Nad Česticemi	RBC	Čestice, Olešnice, Týniště nad Orlicí
1766 Ždárská niva	RBC	Borohrádek, Ždár nad Orlicí
1767 Chotivská niva	RBC	Čestice, Lípa nad Orlicí, Zdelov, Ždár nad Orlicí
1768 U Mnichovství	RBC	Doudleby nad Orlicí, Záměl
1769 Na Kněžné	RBC	Rychnov nad Kněžnou, Synkov-Slemeno, Tutleky
1770 Častolovice - park	RBC	Častolovice, Synkov-Slemeno
1771 Ledecké bory	RBC	Ledce, Třebechovice pod Orebem, Týniště nad Orlicí
1774 U Vysočan	RBC	Humburky, Měník, Nový Bydžov
1775 Dubina u Popovic	RBC	Dolní Přím, Střezetice, Třesovice
1776 Račická Trotina	RBC	Habřina, Račice nad Trotinou
1777 Lochenická niva	RBC	Lochenice
1778 Češov	RBC	Češov, Jičíněves, Slavhostice, Vršce
1779 Vitiněveská Cidlina	RBC	Jičín, Vitiněves
1873 Na červenici	RBC	Kopidlno, Údrnice
1917 Jíva	RBC	Stará Paka
1918 Zbytka	RBC	Bohuslavice, České Meziříčí, Pohoří
1919 Dědina u Chábor	RBC	Podbřezí, Dobruška
1920 Slavěnka	RBC	Kvasiny, Lukavice, Skuhrov nad Bělou
1948 Velešická Cidlina	RBC	Vysoké Veselí, Sběř
H001 Žacléřské	RBC	Bernartice, Lampertice, Žacléř
H002 Pomezní hřeben	RBC	Horní Maršov, Malá Úpa
H003 Střelečská hůra	RBC	Mladějov, Zámostí-Blata
H004 Hajnické	RBC	Hajnice, Kocbeře
H005 Smiřická stráň	RBC	Libňatov, Maršov u Úpice, Mezilečí
H006 Údolí Úpy - Boušinská	RBC	Červený Kostelec, Slatina nad Úpou
H007 Rač - Milíře	RBC	Chvaleč, Jívka, Radvanice
H008 Rtyňské	RBC	Červený Kostelec, Rtyně v Podkrkonoší
H009 Nad Bělovsi	RBC	Náchod
H010 Lišické	RBC	Chlumeck nad Cidlinou, Lišice
H012 Mlékosrbský les	RBC	Kosice, Mlékosrby, Písek
H014 Vlčinec	RBC	Olešnice v Orlických horách, Sedloňov
H015 Olešnické		Chlumeck nad Cidlinou, Olešnice
H017 Julinčino údolí	RBC	Rokytnice v Orlických horách
H018 Vrchní Orlice	RBC	Bartošovice v Orlických horách
H021 Kostelecká niva	RBC	Častolovice, Kostelec nad Orlicí
H022 Bedřichovské	RBC	Špindlerův Mlýn
H023 Dolnobranenské	RBC	Dolní Branná
H024 Hornokalenské	RBC	Dolní Kalná, Horní Kalná
H025 Pod Chotěvicemi	RBC	Dolní Olešnice, Chotěvice
H026 Nad Hostinným	RBC	Hostinné
H027 Vlčická Kamenná	RBC	Vlčice
H028 Břecštejn	RBC	Mladé Buky, Vlčice



Označení v ZÚR	Popis koridoru / plochy	Dotčená území obcí
H029 Nad Debrným	RBC	Chvaleč, Trutnov
H030 Nad Adamovem	RBC	Suchovršice, Trutnov
H031 Starobucké	RBC	Staré Buky, Trutnov
H032 Pod Janským vrchem	RBC	Chvaleč, Trutnov
H033 Kumburk	RBC	Stará Paka, Úbislavice
H034 U Studénky	RBC	Nová Paka
H035 Sýkornice	RBC	Vidochov
H037 Rokytňanské	RBC	Rokytňany
H040 Slatinská Cidlina	RBC	Slatiny
H042 Skřivanská Cidlina	RBC	Skřivany, Smidary
H045 Pamětník	RBC	Chlumeck nad Cidlinou
H046 V Jordánech	RBC	Kacákova Lhota, Lužany, Úlibice
H047 Hlušičské	RBC	Hlušice, Nový Bydžov
H049 Kamenický les	RBC	Konecchlumí, Mlázovice
H050 Byšičky	RBC	Lázně Bělohrad, Lukavec u Hořic, Tetín, Vřesník
H051 Bělohradská bažantnice	RBC	Lázně Bělohrad
H052 Sobčická Javorka	RBC	Ostroměř, Sobčice
H053 Starosmrkovická niva	RBC	Ohnišťany, Staré Smrkovice
H055 Boháňské	RBC	Boháňka
H059 Jeřická Bystřice	RBC	Hořice, Jeřice
H060 Cerekvická Bystřice	RBC	Cerekvice nad Bystřicí
H061 Dohalická Bystřice	RBC	Dohalice, Mokrovousy, Mžany
H062 U Nouzova	RBC	Dubenec, Litíč, Velichovky
H063 Verdecké Labe	RBC	Bílá Třemešná, Dvůr Králové nad Labem
H064 Pivovarská zahrada	RBC	Dvůr Králové nad Labem, Choustníkovo Hradiště, Stanovice
H065 Jaroměř - Poříč	RBC	Jaroměř
H066 Harcovské	RBC	Brzice, Chvalkovice
H067 Libenské	RBC	Teplice nad Metují
H068 Heřmánkovické	RBC	Heřmánkovice
H069 U Starostína	RBC	Meziměstí, Vernéřovice
H070 Pod Hejdou	RBC	Teplice nad Metují
H071 Česká Metuje	RBC	Česká Metuje
H072 Poříčská Metuje	RBC	Náchod, Velké Poříčí
H073 Běloveská Metuje	RBC	Náchod
H074 Studnické bučiny	RBC	Česká Metuje, Jívka, Stárkov, Teplice nad Metují
H075 Stárkovské	RBC	Česká Metuje, Stárkov, Velké Petrovice
H076 Hronovské	RBC	Hronov, Vysoká Srbská
H077 Bor - Bludné skály	RBC	Machov
H078 Kobylice	RBC	Dolní Radechová, Kramolna, Náchod
H079 Zvolská Úpa	RBC	Dolany, Rychnovek
H083 Jaroměřská Metuje	RBC	Jaroměř, Rychnovek
H084 Šestajovické	RBC	Šestajovice, Velká Jesenice
H085 U Roztoků	RBC	Nahořany, Slavětín nad Metují, Šestajovice
H086 Slavětínská niva	RBC	Nahořany, Slavětín nad Metují

Označení v ZÚR	Popis koridoru / plochy	Dotčená území obcí
H087 Rozkoš	RBC	Nahořany, Provodov - Šonov, Velká Jesenice
H089 Novopleské	RBC	Jaroměř, Jasenná, Nový Ple
H091 V Číbru	RBC	Černilov, Smržov
H092 Ouliště	RBC	Černilov, Hradec Králové
H093 Spáleník	RBC	Blešno, Divec
H094 Osík	RBC	Jeníkovice, Librantice
H095 Nad Ledci	RBC	Jeníkovice, Ledce, Třebechovice pod Orebem, Vysoký Újezd
H098 Polánecká Dědina	RBC	Třebechovice pod Orebem
H099 Mastská Dědina	RBC	Bílý Újezd
H100 Mělčanské	RBC	Dobruška, Semechnice
H101 Rosošky	RBC	Chlístov, Ohnišov, Val
H102 Na cikánce	RBC	Dobré, Dobruška, Podbřezí
H103 Prorubecké údolí	RBC	Liberk, Lukavice
H104 Sklárna nad Černou Vodou	RBC	Orlické Záhoří
H105 Včelný	RBC	Rychnov nad Kněžnou
H107 Na Králce	RBC	Borohrádek
RK 654	RBK	Špindlerův Mlýn
RK 655/1	RBK	Špindlerův Mlýn
RK 655/2	RBK	Špindlerův Mlýn
RK 656	RBK	Malá Úpa
RK 687	RBK	Libošovice
RK 688	RBK	Osek
RK 691	RBK	Sobotka, Markvartice
RK 692	RBK	Holín, Dolní Lochov, Markvartice, Ohařice, Samšina, Sobotka
RK 693	RBK	Dolní Lochov, Holín, Ostružno, Samšina
RK 694	RBK	Březina, Jičín, Podhradí
RK 695/1	RBK	Bačalky, Markvartice, Rokytňany, Zelenecká Lhota
RK 695/2	RBK	Dětenice, Rokytňany
RK 696	RBK	Markvartice, Staré Hradky, Zelenecká Lhota
RK 707/1	RBK	Dolní Branná
RK 707/2	RBK	Dolní Branná, Horní Kalná
RK 708	RBK	Dolní Lánov, Kunčice nad Labem, Prosečné
RK 709	RBK	Vrchlabí
RK 710	RBK	Dolní Branná, Dolní Kalná, Horní Kalná, Klášterská Lhota, Kunčice nad Labem, Prosečné
RK 711	RBK	Vrchlabí
RK 712	RBK	Dolní Branná, Vrchlabí
RK 714	RBK	Horní Maršov, Malá Úpa
RK 716	RBK	Černý Důl, Lánov
RK 717	RBK	Černý Důl, Dolní Lánov, Prosečné
RK 718	RBK	Hostinné, Rudník
RK 719	RBK	Rudník, Janské Lázně
RK 720/1	RBK	Čermná, Rudník, Vlčice
RK 720/2	RBK	Chotěvice, Vlčice
RK 721	RBK	Horní Maršov
RK 722	RBK	Mladé Buky, Trutnov

Označení v ZÚR	Popis koridoru / plochy	Dotčená území obcí
RK 723/1	RBK	Trutnov, Zlatá Olešnice
RK 723/2	RBK	Trutnov
RK 724/1	RBK	Suchovršice, Trutnov
RK 724/2	RBK	Suchovršice, Trutnov
RK 725	RBK	Bernartice, Královec
RK 728	RBK	Stará Paka
RK 729	RBK	Borovnice, Pecka, Vidochov
RK 730	RBK	Slatiny, Vitiněves
RK 731	RBK	Lužany, Úlibice
RK 732	RBK	Butoves, Kovač, Lužany, Třtěnice, Tuř, Vrbice
RK 733	RBK	Dobrá Voda u Hořic, Lískovice, Ostroměř, Holovousy
RK 734	RBK	Holovousy, Hořice, Lukavec u Hořic, Šárovцова Lhota
RK 735/1	RBK	Lázně Bělohrad
RK 735/2	RBK	Červená Třemešná, Lázně Bělohrad, Lukavec u Hořic, Miletín, Tetín
RK 736	RBK	Červená Třemešná, Hořice, Lukavec u Hořic
RK 737	RBK	Hostinné, Prosečné
RK 738	RBK	Dolní Olešnice, Hostinné
RK 739	NKB	Dolní Olešnice, Chotěvice, Mostek
RK 740	RBK	Bílá Třemešná, Dolní Brusnice, Dvůr Králové nad Labem, Mostek, Nemojov
RK 741	RBK	Dvůr Králové nad Labem
RK 742/1	RBK	Dvůr Králové nad Labem, Choustníkovo Hradiště
RK 742/2	RBK	Dvůr Králové nad Labem, Heřmanice, Kuks, Stanovice
RK 743	RBK	Horní Olešnice, Hostinné
RK 744	RBK	Dolní Olešnice
RK 745	RBK	Horní Brusnice, Mostek
RK 746	RBK	Bílá Třemešná, Dolní Brusnice, Třebihošť
RK 747	RBK	Dvůr Králové nad Labem, Hříbojedy, Kuks, Stanovice
RK 748	RBK	Chotěvice, Pilníkov
RK 749/1	RBK	Staré Buky, Trutnov
RK 749/2	RBK	Pilníkov, Staré Buky
RK 750	RBK	Dvůr Králové nad Labem, Choustníkovo Hradiště
RK 751/1	RBK	Choustníkovo Hradiště, Chvalkovice, Kohoutov, Vlčkovice v Podkrkonoší
RK 751/2	RBK	Brzice, Kohoutov
RK 752	RBK	Teplice nad Metují
RK 753/1	RBK	Vernéřovice
RK 753/2	RBK	Hynčice, Jetřichov, Meziměstí
RK 754	RBK	Broumov, Křinice, Martínkovice
RK 755	RBK	Meziměstí
RK 756/1	RBK	Heřmánkovice, Meziměstí
RK 756/2	RBK	Broumov, Heřmánkovice
RK 757	RBK	Heřmánkovice, Hynčice, Meziměstí
RK 758	RBK	Chvaleč, Radvanice, Velké Svatoňovice
RK 759/1, RK 759/2	RBK	Teplice nad Metují
RK 760	RBK	Šonov
RK 761	RBK	Šonov

Označení v ZÚR	Popis koridoru / plochy	Dotčená území obcí
RK 762	RBK	Bukovice, Police nad Metují, Žďár nad Metují
RK 763	RBK	Hronov, Velké Poříčí
RK 764	RBK	Bezděkov nad Metují, Machov, Police nad Metují,
RK 765/1	RBK	Hronov
RK 765/2	RBK	Hronov, Vysoká Srbská, Žďárky
RK 766/1	RBK	Machov, Vysoká Srbská
RK 766/2	RBK	Machov
RK 767	RBK	Dolní Radechová, Horní Radechová, Kramolna, Náchod, Zábrodí
RK 768/1	RBK	Dolní Radechová, Kramolna, Zábrodí
RK 768/2	RBK	Kramolna, Náchod, Provodov-Šonov, Vysokov
RK 769	RBK	Česká Skalice, Červený Kostelec, Studnice, Žernov
RK 770	RBK	Červená Hora, Slatina nad Úpou
RK 771/1	RBK	Česká Skalice, Dolany, Rychnovek, Říkov, Velký Třebešov
RK 771/2	RBK	Dolany, Jaroměř, Rychnovek
RK 773	RBK	Otovice
RK 776/1	RBK	Nahořany, Šestajovice, Velká Jesenice
RK 776/2	RBK	Šestajovice
RK 776/3	RBK	Šestajovice
RK 776/4	RBK	Slavětín nad Metují
RK 776/5	RBK	Nahořany, Nové Město nad Metují
RK 776/6	RBK	Černčice, Nahořany
RK 777	RBK	Nové Město nad Metují
RK 778	RBK	Slavětín nad Metují
RK 779	RBK	Bohuslavice, Rohenice
RK 780	RBK	Nové Město nad Metují, Vršovka
RK 781	RBK	Bohuslavice, Dobruška, Pohoří
RK 782	RBK	Bohuslavice, České Meziříčí, Pohoří
RK 783	RBK	České Meziříčí, Ledce, Mokré, Očelice, Třebechovice pod Orebem
RK 784	RBK	České Meziříčí, Mokré, Opočno, Semechnice
RK 785	RBK	Dobruška, Semechnice
RK 786	RBK	Bílý Újezd, Dobruška, Podbřezí
RK 787/1	RBK	Bačetín, Bystré, Dobré, Dobruška, Kounov
RK 787/2	RBK	Bílý Újezd, Dobré, Podbřezí
RK 788	RBK	Sedloňov, Sněžné
RK 790	RBK	Deštné v Orlických horách, Dobré, Kounov, Osečnice
RK 791	RBK	Dobruška, Opočno, Pohoří, Semechnice
RK 792	RBK	Dobruška, Opočno, Přepychy, Semechnice
RK 793	RBK	Bolehošť, Přepychy, Voděrady
RK 794	RBK	Skuhrov nad Bělou
RK 796	RBK	Třebechovice pod Orebem, Týniště nad Orlicí
RK 797	RBK	Týniště nad Orlicí
RK 798	RBK	Týniště nad Orlicí
RK 799	RBK	Lípa nad Orlicí, Týniště nad Orlicí
RK 800	RBK	Častolovice, Čestice, Kostelec nad Orlicí, Olešnice
RK 802	RBK	Častolovice, Černíkovice, Hřibiny-Ledská, Libel, Lično, Synkov-Slemeno, Třebešov
RK 803	RBK	Častolovice, Kostelec nad Orlicí

Označení v ZÚR	Popis koridoru / plochy	Dotčená území obcí
RK 805	RBK	Liberk, Lukavice, Rychnov nad Kněžnou
RK 806	RBK	Synkov-Slemeno, Tutleky
RK 808	RBK	Borohrádek, Žďár nad Orlicí
RK 809/1	RBK	Borohrádek
RK 809/2	RBK	Borohrádek, Čermná nad Orlicí
RK 811	RBK	Potštejn
RK 812/1	RBK	Javornice, Liberk, Rychnov nad Kněžnou
RK 812/2	RBK	Jahodov, Javornice, Rychnov nad Kněžnou
RK 813	RBK	Rybná nad Zdobnicí, Vamberk
RK 815	RBK	Jahodov, Javornice, Slatina nad Zdobnicí, Vamberk
RK 816	RBK	Říčky v Orlických horách
RK 817	RBK	Bartošovice v Orlických horách, Rokytnice v Orlických horách
RK 1227	RBK	Libáň, Údrnice, Staré Hrady
RK 1228	RBK	Kopidno
RK 1245	RBK	Češov, Slatiny, Volanice, Žeretice
RK 1246	RBK	Slavhostice, Žlunice
RK 1247/1	RBK	Žlunice
RK 1247/2	RBK	Lužec nad Cidlinou, Nový Bydžov
RK 1248	RBK	Slatiny, Vysoké Veselí, Žeretice
RK 1249	RBK	Sběř, Smidary
RK 1250/1	RBK	Skřivany, Smidary
RK 1250/2	RBK	Nový Bydžov, Skřivany, Sloupno,
RK 1251	RBK	Humburky, Chlumeck nad Cidlinou, Měník, Mlékosrby, Nový Bydžov, Nepolisy, Zachrašťany
RK 1252	RBK	Lodín, Myštěves, Petrovice, Sukorady
RK 1253	RBK	Boharyně, Kratonohy, Kunčice, Puchlovice, Roudnice
RK 1254	RBK	Hrádek, Kunčice, Libčany, Nechanice, Radíkovice, Radostov
RK 1255/1	RBK	Boháňka, Červená Třemešná
RK 1255/2	RBK	Boháňka, Velký Vřešťov
RK 1256/1	RBK	Kuks, Litíč, Velichovky, Zaloňov
RK 1256/2	RBK	Dubenec, Velichovky, Velký Vřešťov, Vilantice
RK 1257	RBK	Benátky, Cerekvice nad Bystřicí, Hoříněves, Velký Vřešťov
RK 1258	RBK	Benátky, Čistěves, Dohalice, Mokrovousy, Sadová, Sovětice, Třesovice
RK 1259	RBK	Dolní Přím, Kunčice, Nechanice, Střezetice
RK 1260	RBK	Habřina, Hoříněves, Lužany, Račice nad Trotinou
RK 1261	RBK	Lochenice, Račice nad Trotinou, Smiřice, Sendražice
RK 1262	RBK	Jaroměř, Heřmanice, Hořenice
RK 1263	RBK	Jaroměř, Rasošky
RK 1264	RBK	Černožice, Lochenice, Skalice, Smiřice, Smržov, Vlkov
RK 1265	RBK	Hradec Králové, Lochenice, Předměřice nad Labem
RK 1266	RBK	Hradec Králové
RK 1267/1	RBK	Jaroměř
RK 1267/2	RBK	Jaroměř, Rychnovek
RK 1268	RBK	Lišice
RK 1269	RBK	Chlumeck nad Cidlinou, Nové Město, Olešnice
RK 1272	RBK	Kosičky, Kratonohy

Označení v ZÚR	Popis koridoru / plochy	Dotčená území obcí
RK 1273	RBK	Kosice, Kosičky, Mlékosrby, Písek
RK 1274	RBK	Dobřenice, Kratonohy
RK 1275	RBK	Kratonohy
RK 1278	RBK	Hradec Králové, Hvozdnice, Libčany, Praskačka, Stěžery Urbanice
RK 1279	RBK	Hradec Králové
RK 1280	RBK	Hradec Králové, Vysoká nad Labem
RK H001	RBK	Dolní Branná, Kunčice nad Labem, Vrchlabí
RK H002	RBK	Dolní Kalná, Klášterská Lhota
RK H003	RBK	Hostinné, Chotěvice
RK H005	RBK	Malá Úpa
RK H006	RBK	Bernartice, Trutnov
RK H007	RBK	Trutnov, Vlčice
RK H008	RBK	Vlčice
RK H009	RBK	Chvaleč, Trutnov
RK H010	RBK	Bernartice, Trutnov
RK H011	RBK	Královec
RK H012	RBK	Úbislavice
RK H013	RBK	Stará Paka, Úbislavice
RK H014	RBK	Nová Paka, Stará Paka, Úbislavice
RK H015	RBK	Nová Paka, Vidochov
RK H016	RBK	Pecka, Vidochov
RK H017	RBK	Jičín, Kacákova Lhota, Tuř, Úlibice, Vitiněves
RK H018	RBK	Lužany, Úlibice
RK H019	RBK	Konecchlumí, Lužany
RK H020	RBK	Konecchlumí, Mlázovice
RK H021	RBK	Lázně Bělohrad
RK H022	RBK	Lázně Bělohrad, Lukavec u Hořic, Mlázovice, Šárovцова Lhota
RK H023	RBK	Holovousy, Ostroměř, Sobčice, Šárovцова Lhota
RK H024	RBK	Chomutice, Nevratice, Ohnišťany, Sobčice, Staré Smrkovice
RK H025	RBK	Ohnišťany, Smidary, Staré Smrkovice
RK H026	RBK	Boháňka, Červená Třemešná, Hořice, Miletín, Rohoznice
RK H027	RBK	Cerekvice nad Bystřicí, Jeřice
RK H028	RBK	Benátky, Cerekvice nad Bystřicí, Dohalice, Hněvčevy, Sadová, Sovětice
RK H029	RBK	Mokrovousy, Nechanice, Třesovice
RK H030	RBK	Bílá Třemešná, Dvůr Králové nad Labem
RK H031	RBK	Adršpach, Teplice nad Metují
RK H032	RBK	Adršpach, Teplice nad Metují
RK H033	RBK	Hejtmánkovice, Jetřichov, Křinice
RK H034	RBK	Broumov, Otovice, Šonov
RK H035	RBK	Božanov, Martínkovice, Otovice
RK H036	RBK	Teplice nad Metují
RK H037	RBK	Česká Metuje, Teplice nad Metují
RK H038	RBK	Bezděkov nad Metují, Česká Metuje, Police nad Metují, Velké Petrovice, Žďár nad Metují
RK H039	RBK	Náchod, Velké Poříčí
RK H040	RBK	Náchod

Označení v ZÚR	Popis koridoru / plochy	Dotčená území obcí
RK H041	RBK	Jívka
RK H042	RBK	Česká Metuje, Stárkov
RK H043	RBK	Hronov, Stárkov, Velké Petrovice
RK H044	RBK	Jaroměř
RK H045	RBK	Kunčice, Nechanice
RK H051	RBK	Bohuslavice, Černčice, Slavětín nad Metují
RK H052	RBK	Jaroměř, Jasenná, Slavětín nad Metují, Šestajovice
RK H053	RBK	Černilov, Lejšovka, Nový Ples, Smržov
RK H054	RBK	Černilov, Skalice
RK H055	RBK	Divec, Hradec Králové
RK H056	RBK	Blešno, Divec, Jeníkovice, Librantice, Třebechovice pod Orebem
RK H057	RBK	Jeníkovice, Jílovice, Libníkovice, Vysoký Újezd
RK H058	RBK	Ledce, Třebechovice pod Orebem
RK H061	RBK	Třebechovice pod Orebem
RK H062	RBK	Chlístov, Nové Město nad Metují, Ohnišov
RK H063	RBK	Bačetín, Dobruška, Ohnišov, Val
RK H064	RBK	Dobruška
RK H065	RBK	Dobré, Osečnice, Skuhrov nad Bělou
RK H066	RBK	Lukavice, Skuhrov nad Bělou
RK H067	RBK	Liberk
RK H068	RBK	Liberk, Orlické Záhoří
RK H069	RBK	Orlické Záhoří
RK H070	RBK	Bartošovice v Orlických horách

#### Úkoly pro územní plánování:

- v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí stabilizovat, zpřesňovat a územně koordinovat vymezený systém ÚSES.

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje nevymezují žádné stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a žádná asanační území nadmístního významu.

Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření na území Královéhradeckého kraje je znázorněno ve výkresu č. I.2.d. **Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanační nadmístního významu.**

**h) Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury**

(23) Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje stanoví následující požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí (sloupec 1 tabulky):

- naplňovat úkoly územního plánování v rámci příslušné rozvojové osy (OS, NOS), oblasti (OB, NOB), specifické oblasti (SOB, NSO) a území s vyváženým rozvojovým potenciálem (UVRP) (sloupec 2 tabulky),
- zastavitelné plochy umisťovat především ve vazbě na zastavěné území,
- při pořizování územních plánů a regulačních plánů respektovat a zohlednit priority územního plánování, stanovené v kapitole a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území,
- zpřesnit a územně stabilizovat plochy a koridory dopravní (sloupec 3 tabulky) či technické (sloupec 4 tabulky) infrastruktury, rozvojové plochy (sloupec 5 tabulky), plochy pro protipovodňovou ochranu území (sloupec 6 tabulky) a prvky územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu (sloupec 7 tabulky),
- při pořizování územně plánovací dokumentace v jednotlivých rozvojových oblastech a osách a specifických oblastech respektovat principy a podmínky stanovené ve vyhodnocení vlivů těchto zásad na životní prostředí (Posouzení vlivů Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje z hlediska vlivů na životní prostředí, EMPLA AG, spol. s r.o., 2010), včetně opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí obsažených v kapitole 7. tohoto vyhodnocení.



Kód obce	Název obce	Územní příslušnost	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Rozvojové plochy	Protipovodňová ochrana	Územní systém ekologické stability
	1	2	3	4	5	6	7
547786	Adršpach	NSO1					46- Adršpašské skály, K28MB, K94B, 1637 Krupná hora, RKH031, RKH032
576077	Albrechtice nad Orlicí	OB4				PPO 4	11- Vysoké Chvojno, K81N, K81V, 507 Týnišťská Orlice
569828	Babice	OB4					
553701	Bačalky	NSO3					RK695/1
576085	Bačetín	UVRP					514 Údolí Dědiny – Doly, RK787/1, RKH063
569836	Barchov	OB4					9- Lodín, K69MH
576093	Bartošovice v Orlických horách	NSO2				PPO 17	K80H, K80MB, K81N, K81V, 377 Zemská brána, 499 Komáří vrch, 500 Neratovské, 1628 Hadinec, 1629 Zadní vrch, H018 Vrchní Orlice, RK817, RKH070
572667	Bašnice	UVRP	DS46, DS45				989 Bašnický a Lískovický les
579041	Batňovice	UVRP		TV1pr			
572675	Běchary	NSO3					
569852	Běleč nad Orlicí	OB4					11- Vysoké Chvojno, K73N, K73V, 973 Meandry Orlice
569861	Benátky	OB4					983 Svíb, RK1257, RK1258, RKH028
579050	Bernartice	OS4	DS1p				K28MB, 1638 Dlouhá stráž, 1650 Královecký Špičák, H001 Žacléřské, RK725, RKH006, RKH010
573884	Bezděkov nad Metují	NSO1					523 Kozínek, RK764, RKH038
579068	Bílá Třemešná	OS4					1645 Pod hrází, H063 Verdecké Labe, RK740, RK746, RKH030
579076	Bílé Poličany	UVRP	DS15	TE1			
548901	Bílsko u Hořic	NOS1	DS2				
576107	Bílý Újezd	NOS5					520 Hlinenské, H099 Mastská Dědina, RK786, RK787/2
569879	Blešno	OB4	DS2r	TE2, TP1r			K73N, K73V, 973 Meandry Orlice, H093 Spáleník, RKH056
572705	Boháňka	UVRP					H055 Boháňské, RK1255/1, RK1255/2, RKH026
569887	Boharyně	OB4					9- Lodín, RK1253
576115	Bohdašín	UVRP					87- Peklo
573892	Bohuslavice	UVRP	DS35				516 Halín, 517 Tuří, 1918 Zbytka, RK779, RK781, RK782, RKH051
576123	Bolehošť	OB4					505 Přední Křivina, RK793
548979	Borek	UVRP					

Kód obce	Název obce	Územní příslušnost	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Rozvojové plochy	Protipovodňová ochrana	Územní systém ekologické stability
	1	2	3	4	5	6	7
576131	Borohrádek	OB4	DS11				K81B, 1766 Žďárská niva, H107 Na Králce, RK808, RK809/1, RK809/2
573906	Borová	UVRP					87- Peklo
576140	Borovnice	UVRP					
579092	Borovnice	UVRP					1203 Jelínka, RK729
548821	Borovnička	UVRP					45- Les Království, K35MB
573914	Božanov	NSO1					K94B, 383 Broumovské stěny, RKH035
549100	Brada-Rybníček	NOS1					K35B
573922	Broumov	NSO1				PPO 8	522 Hoprich – Stěnava, 530 Bobří vrch, 531 Údolí Stěnavy, RK754, RK756/2, RKH034
573931	Brzice	UVRP					K36MB, 1197 Kohoutovské, H066 Harcovské, RK751/2
549070	Březina	NOS2					1227 Ostruženské rybníky, RK694
548855	Bříšťany	UVRP					
548952	Budčeves	NSO3					
547751	Bukovice	NSO1	DS2pr				528 Ostaš – Hejda – Rovný, RK762
573353	Bukvice	NSO3					
549282	Butoves	UVRP					993 Slatinský les, RK732
576166	Bystré	UVRP					514 Údolí Dědiny – Doly, RK787/1
572772	Bystřice	NSO3					1007 Obora u Sedliště
576174	Byzhradec	UVRP					
572781	Cerekvice nad Bystřicí	UVRP					H060 Cerekvická Bystřice, RK1257, RKH027, RKH028
576182	Častolovice	NOS6	DS5r, DS2p				K81N, K81V, 1770 Častolovice – park, H021 Kostecká niva, RK800, RK802, RK803
579106	Čermná	UVRP					1649 Chotěvické, RK720/1
576191	Čermná nad Orlicí	UVRP					508 Velký a Malý Karlov, RK809/2
573957	Černčice	UVRP	DS35				1631 Krčínská Metuje, RK776/6, RKH051
576204	Černíkovice	UVRP					503 Černíkovice, RK802
569917	Černilov	OB4	DS33, DS34	TP1r		PPO 15	H091 V Čibru, H092 Ouliště, RKH053, RKH054
569925	Černožice	OB4	DS1, DZ2, DS27				985 Černožická niva, RK1264
579114	Černý Důl	SOB7					85- Prameny Úpy, K28MB, 1209 Bíner, RK716, RK717
505099	Červená Hora	UVRP					526 Babiččino údolí, RK770
548995	Červená Třemešná	UVRP		TE1			988 Smolník, RK1255/1, RK735/2, RK736, RKH026
573965	Červený Kostelec	UVRP	DS16p, DS5p	TR7, TV1pr,			K36MB, K37MB, 525 U Špinky, 1636 U Vízmburka,

Kód obce	Název obce	Územní příslušnost	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Rozvojové plochy	Protipovodňová ochrana	Územní systém ekologické stability
	1	2	3	4	5	6	7
				TP7			H006 Údolí Úpy – Boušinská, H008 Rtyňské, RK769
573973	Česká Čermná	UVRP		TR2, TP2			87- Peklo, K37MB
573981	Česká Metuje	NSO1					H071 Česká Metuje, H074 Studnické bučiny, H075 Stárkovské, RKH037, RKH038, RKH042
573990	Česká Skalice	NOS4	DS6p	TE3p, TR1, TP1			526 Babiččino údolí, RK769, RK771/1
576212	České Meziříčí	UVRP		TP1r			518 Mochov, 1918 Zbytka, RK782, RK783, RK784
576221	Čestice	NOS6	DS2p, DS11				K81B, K81N, K81V, 1764 Zdelovské, 1765 Nad Česticemi, 1767 Chotivská niva, RK800
572811	Češov	NSO3		TE3			1778 Češov, RK1245
569933	Čistěves	OB4	DS53, DS2				983 Svíb, RK1258
576247	Deštné v Orlických horách	NSO2					86- Sedloňovský vrch – Topielisko, K80MB, 509 Antoniino údolí, 1630 Stará huť, RK790
572829	Dětenice	NSO3					RK695/2
549118	Dílce	NOS1	DS1r				
569941	Divec	OB4	DS2r	TE2, TP1r			H093 Spáleník, RKH055, RKH056
572837	Dobrá Voda u Hořic	NOS1	DS45, DS52, DS2				989 Bašnický a Lískovický les, RK733
576263	Dobré	UVRP					520 Hlinenské, H102 Na cikánce, RK787/1, RK787/2, RK790, RKH065
576271	Dobruška	NOS5		TP1r		PPO 1	516 Halín, 1919 Dědina u Chábor, H100 Mělčanské, H102 Na cikánce, RK781, RK785, RK786, RK787/1, RK791, RK792, RKH063, RKH064
576280	Dobřany	NSO2					514 Údolí Dědiny - Doly
569968	Dobřenice	OB4	DS38				1755 Rohoznice, RK1274
569976	Dohalice	OB4	DS53, DS2				H061 Dohalická Bystrice, RK1258, RKH028
574015	Dolany	OS4	DS6p	TE3p			986 Jaroměřská Úpa, H079 Zvolská Úpa, RK771/1, RK771/2
579122	Dolní Branná	NOB1	DS22, DS6				1656 Labe – Bělá – Principálek, H023 Dolnobranenské, RK707/1, RK707/2, RK710, RK712, RKH001
554863	Dolní Brusnice	UVRP					1647 Zvičina, RK740, RK746
579149	Dolní Dvůr	SOB7					85- Prameny Úpy, K28MB
579157	Dolní Kalná	UVRP	DS3				1646 U Prosečného, H024 Hornokalenské, RK710, RKH002

Kód obce	Název obce	Územní příslušnost	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Rozvojové plochy	Protipovodňová ochrana	Územní systém ekologické stability
	1	2	3	4	5	6	7
579165	Dolní Lánov	NOB1					RK708, RK717
549088	Dolní Lochov	NSO3	DS1r				385 Prachovské skály, RK692, RK693
579173	Dolní Olešnice	UVRP					45- Les Království, 1194 Vestřev, H025 Pod Chotěvicemi, RK738, RK739, RK744
569984	Dolní Přím	OB4					1775 Dubina u Popovic, RK1259
574023	Dolní Radechová	NOS4	DS7p	TE3p, TP1r			H078 Kobylce, RK767, RK768/1
579181	Doubřavice	UVRP					
576301	Doudleby nad Orlicí	NOS6	DS3p, DS2p				K81MB, K81N, K81V, 1768 U Mnichovství
573337	Dřevěnice	NOS1	DS1r				K35MB, 1201 Na zámkách
579190	Dubeneč	UVRP	DS16			PPO 16	H062 U Nouzova, RK1256/2
579203	Dvůr Králové nad Labem	OS4	DS4r, DS12p, DS11p, DS1p			PPO 13	1192 Čertovy hrady, 1196 Polesí Hradiště, 1644 Žirečská niva, 1645 Pod hrází, H063 Verdecké Labe, H064 Pivovarská zahrada, RK740, RK741, RK742/1, RK742/2, RK747, RK750, RKH030
569992	Habřina	OB4		TE3p			1776 Račická Trotina, RK 1260
579211	Hajnice	OS4	DS1p				K36MB, 1195 Liškárna, 1197 Kohoutovské, H004 Hajnické
579220	Havlovice	UVRP					K36MB, 1636 U Vízmburka
574031	Hejtmánkovice	NSO1				PPO 10, PPO 11, PPO 12	531 Údolí Stěnavy, RKH033
574040	Heřmanice	OS4	DS1p, DS6p	TE3p			1639 Heřmanice, RK1262, RK742/2
574058	Heřmánkovice	NSO1					531 Údolí Stěnavy, H068 Heřmánkovické, RK756/1, RK756/2, RK757
570001	Hlušice	UVRP					H047 Hlušické
570010	Hněvčeves	OB4					RKH028
572900	Holín	NOS2	DS1r				K35B, 385 Prachovské skály, 1227 Ostruženské rybníky, RK692, RK693
570028	Holohlavy	OB4	DS1, DZ2				
572918	Holovousy	NOS1	DS2				RK733, RK734, RKH023
579238	Horní Brusnice	UVRP					K35MB, 1647 Zvičina, RK745
579254	Horní Kalná	NOB1					H024 Hornokalenské, RK707/2, RK710
579262	Horní Maršov	SOB7		TT1r			K28H, K29H, 390 Rýchory, 1212 Údolí Úpy – Špičák, H002 Pomezí hřeben, RK714, RK721
579271	Horní Olešnice	UVRP					1646 U Prosečného, RK743

Kód obce	Název obce	Územní příslušnost	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Rozvojové plochy	Protipovodňová ochrana	Územní systém ekologické stability
	1	2	3	4	5	6	7
574066	Horní Radechová	NOS4		TR6, TV1pr, TP6			K37MB, RK767
547531	Hořenice	OS4	DS1, DS1p, DS6p	TE3p, TP9			RK1262
572926	Hořice	NOS1	DS52, DS29, DS2	TE1, TT1			988 Smolník, H059 Jeřická Bystřice, RK734, RK736, RKH026
574074	Hoříčky	UVRP					
570044	Hoříněves	OB4					984 Velkovřešťovské, RK1257, RK1260
579297	Hostinné	UVRP				PPO 6	1194 Vestřev, 1646 U Prosečného, H026 Nad Hostinným, RK718, RK737, RK738, RK743, RKH003
569810	Hradec Králové	OB4	DS1, DZ2, DS2r, DS44, DS32, DS54, DS12, DS2, DS10	TE2, TT2, TP1r	NCKP		11- Vysoké Chvojno, K73B, K73N, K73V, 973 Meandry Orlice, 982 Správcice, 1760 Niva u Třebše, 1761 Hradecká Orlice, H092 Ouliště, RK1265, RK1266, RK1278, RK1279, RK1280, RKH055
570052	Hrádek	OB4					RK1254
574082	Hronov	NOS4	DS13p	TV1pr			K37MB, 523 Kozínek, 524 Zbečnick, H076 Hronovské, RK763, RK765/1, RK765/2, RKH043
548642	Hřibiny-Ledská	UVRP					RK802
579301	Hřibojedy	UVRP					987 Kašovské, RK747
570087	Humburky	OB4	DS42a				1774 U Vysočan, RK1251
573621	Hvozdnice	OB4					RK1278
574163	Hynčice	NSO1					531 Údolí Stěnavy, RK753/2, RK757
576310	Chleny	UVRP					
548791	Chlístov	UVRP		TP1r			H101 Rosošky, RKH062
570109	Chlumeck nad Cidlinou	OB4					K69MH, K71MH, 977 Chlumecká bažantnice, 978 U Tří Závor, H010 Lišické, H015 Olešnické, H045 Pamětník, RK1251, RK1269
549355	Cholenice	NSO3					
572969	Chomutice	NOS1	DS2				RKH024
549037	Choteč	UVRP	DS50	TR5, TP5			K35MB
579319	Chotěvice	UVRP					45- Les Království, K36MB, 1649 Chotěvické, H025 Pod Chotěvicemi, RK720/2, RK739, RK748, RKH003
579327	Choustníkovo Hradiště	OS4	DS1p				1196 Polesí Hradiště, H064 Pivovarská zahrada, RK742/1, RK750, RK751/1
570125	Chudeřice	OB4					

Kód obce	Název obce	Územní příslušnost	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Rozvojové plochy	Protipovodňová ochrana	Územní systém ekologické stability
	1	2	3	4	5	6	7
579335	Chvaleč	UVRP					K28MB, 1637 Krupná hora, H007 Rač – Milíře, H029 Nad Debrným, H032 Pod Janským vrchem, RK758, RKH009
574112	Chvalkovice	UVRP		TE3p			H066 Harcovské, RK751/1
549223	Chyjice	NSO3					
548782	Jahodov	UVRP					496 Pekelec, RK 812/2, RK815
576328	Janov	UVRP					K79MB
579351	Janské Lázně	SOB7					K28H, K28MB, 1211 Černohorská rašelina, 1652 U Janských Lázní, RK719
574121	Jaroměř	OB4	DS1, DZ2, DS27, DS6p	TE3p, TT3		PPO 2	985 Černožická niva, 986 Jaroměřská Úpa, 1633 Stará Metuje, H065 Jaroměř – Poříč, H083 Jaroměřská Metuje, H089 Novopleské, RK1262, RK1263, RK1267/1, RK1267/2, RK771/2, RKH044, RKH052
574139	Jasenná	OB4					H089 Novopleské, RKH052
576336	Javornice	UVRP					497 Zdobnice – Říčka, RK812/1, RK812/2, RK815
570133	Jeníkovice	OB4					H094 Osík, H095 Nad Ledci, RKH056, RKH057
572993	Jeřice	UVRP					H059 Jeřická Bystřice, RKH027
574147	Jestřebí	UVRP					87- Peklo
574155	Jetřichov	NSO1	DS31				K94B, 383 Broumovské stěny, RK753/2, RKH033
572659	Jičín	NOS1	DS21, DS1r				1200 Úlibická bažantnice, 1779 Vitíněveská Cidlina, RK694, RKH017
573001	Jičíněves	NSO3	DS8, DS9	TE3			1778 Češov
576352	Jílovice	OB4		TP1r			RKH057
549151	Jinolice	NOS1	DS1r				K35MB
579378	Jívka	NSO1					46- Adršpašské skály, K28MB, K37MB, 1637 Krupná hora, H007 Rač – Milíře, H074 Studnické bučiny, RKH041
549312	Kacákova Lhota		DS1r				H046 V Jordánech, RKH017
570150	Káranice	OB4					
549169	Kbelnice	NOS1					
570168	Klamoš	OB4					K71MH, 1754 Klamošsko
579386	Klásterská Lhota	UVRP					1646 U Prosečného, RK710, RKH002
573043	Kněžnice	NOS1	DS1r	TR4, TP4			1206 Kozlov - Tábor
573710	Kobylice	OB4					9- Lodín

Kód obce	Název obce	Územní příslušnost	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Rozvojové plochy	Protipovodňová ochrana	Územní systém ekologické stability
	1	2	3	4	5	6	7
579394	Kocbeře	OS4	DS1p				K36MB, 1196 Polesí Hradiště, H004 Hajnické
579408	Kohoutov	OS4					K36MB, 1197 Kohoutovské, RK751/1, RK751/2
573051	Konecchlumí	NOS1	DS2				H049 Kamenický les, RKH019, RKH020
573060	Kopidlno	NSO3	DS3r				1873 Na červenici, RK1228
570176	Kosice	OB4					H012 Mlékosrbský les, RK1273
570184	Kosičky	OB4					1756 Třesický rybník, RK1272, RK1273
548928	Kostelec	NSO3	DS8, DS9	TE3			
576361	Kostelec nad Orlicí	NOS6	DS2p				K81B, K81MB, K81N, K81V, 502 Lipová stráň – Podhorná, 1764 Zdelovské, H021 Kostelecká niva, RK800, RK803
576387	Kostecké Horky	UVRP					
576395	Kounov	NSO2					514 Údolí Dědiny – Doly, RK787/1, RK790
548944	Kovač	NOS1	DS2				RK732
572136	Kozojedy	NSO3		TE3			
570192	Králíky	OB4					9- Lodín
576409	Králova Lhota	UVRP					
530808	Královec	OS4	DS1p				K28MB, 1216 Vraní hory, 1650 Královecký Špičák, RK725, RKH011
574546	Kramolna	UVRP	DS7p, DS5p	TE3p, TP1r			525 U Špinky, H078 Kobylce, RK767, RK768/1, RK768/2
570206	Kratonohy	OB4				PPO 9	974 Kratonožská niva, 975 Michnovecké, RK1253, RK1272, RK1274, RK1275
548685	Krchleby	UVRP					
574171	Křínice	NSO1	DS31	TT2r		PPO 14	K94B, 383 Broumovské stěny, RK754, RKH033
579416	Kuks	OS4					987 Kašovské, RK1256/1, RK742/2, RK747
570214	Kunčice	OB4	DS43, DS39				9- Lodín, RK1253, RK1254, RK1259, RKH045
579424	Kunčice nad Labem	NOB1					1217 Nad Kunčicemi, RK708, RK710, RKH001
576425	Kvasiny	NOS5			PZ1	PPO 5	1920 Slavěnka
572047	Kyje	UVRP	DS1r				K35MB
548804	Lampertice	OS4	DS1p				K28MB, H001 Žacléřské
579432	Lánov	NOB1	DS6	TE1r			K28MB, 1209 Bíner, RK716, RK 717
579441	Lanžov	UVRP	DS15, DS16, DS17				
573094	Lázně Bělohrad	UVRP	DS14, DS51				K35MB, 1202 Novoveská hůra, H050 Byšičky, H051 Bělohradská bažantnice, RK735/1, RK735/2, RKH021, RKH022
576433	Ledce	OB4	DS9p				1771 Ledecké bory, H095 Nad Ledci, RK783,

Kód obce	Název obce	Územní příslušnost	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Rozvojové plochy	Protipovodňová ochrana	Územní systém ekologické stability
	1	2	3	4	5	6	7
							RKH058
570222	Lejšovka	OB4					RKH053
574180	Lhota pod Hoříčkami	UVRP					526 Babiččino údolí
570231	Lhota pod Libčany	OB4					
576441	Lhoty u Potštejna	UVRP					
573108	Libáň	NSO3	DS13				K68MH, 1007 Obora u Sedliště, RK1227
570249	Libčany	OB4					972 U Libčan, RK1254, RK1278
548651	Libel	UVRP					RK802
576450	Liberk	NSO2					86- Sedloňovský vrch – Topielisko, K80H, K80MB, 497 Zdobnice – Říčka, 498 Liberské údolí, 504 Bukový – Mezina – Polanka, 509 Antoniino údolí, 510 Pod Homolí, 1630 Stará huť, H103 Prorubecké údolí, RK805, RK812/1, RKH067, RKH068
547701	Libchyně	UVRP					
579475	Libňatov	UVRP					K36MB, H005 Smiřická stráň
570257	Libníkovice	OB4		TP1r			RKH057
573116	Libošovice	NSO3					K35B, 1228 Údolí Plakánek, 1233 Rybník Věžák, RK687
579483	Libotov	UVRP					
570265	Librantice	OB4		TE2, TP1r			H094 Osík, RKH056
570273	Libřice	OB4	DS34				
573124	Libuň	NOS1	DS1r				
576468	Lično	UVRP					RK802
576476	Lípa nad Orlicí	OB4					K81N, K81V, 1767 Chotivská niva, RK799
573086	Lískovice	UVRP					989 Bašnický a Lískovický les, RK733
570290	Lišice	OB4					K69MH, H010 Lišické, RK1268
546470	Litíč	OS4	DS19				987 Kašovské, H062 U Nouzova, RK1256/1
573388	Litoboř	UVRP					
570303	Lodín	OB4					9- Lodín, RK1252
570311	Lochenice	OB4	DS1, DZ2				982 Správnčice, 1777 Lochenická niva, RK1261, RK1264, RK1265
570320	Lovčice	OB4					6- Žehuňská obora, K71MH
573141	Lukavec u Hořic	UVRP					H050 Byšičky, RK734, RK735/2, RK736, RKH022
576492	Lukavice	UVRP				PPO 18	1920 Slavěnka, H103 Prorubecké údolí, RK805, RKH066
576506	Lupenice	NOS5					



Kód obce	Název obce	Územní příslušnost	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Rozvojové plochy	Protipovodňová ochrana	Územní systém ekologické stability
	1	2	3	4	5	6	7
570354	Lužany	NOS1	DS50, DS1r, DS2				K35MB, 1201 Na zámkách, H046 V Jordánech, RK731, RK 732, RKH018, RKH019
573159	Lužany	OB4					RK 1260
570362	Lužec nad Cidlinou	OB4					RK 1247/2
574210	Machov	NSO1					K94B, 383 Broumovské stěny, 1634 U Sedmákovíc, H077 Bor – Bludné skály, RK764, RK766/1, RK766/2
579505	Malá Úpa	SOB7					85- Prameny Úpy, K29H, 1654 Maloúpské, H002 Pomezí hřeben, RK656, RK714, RKH005
579513	Malé Svatoňovice	UVRP					K37MB
573167	Markvartice	NSO3	DS1r				RK691, RK692, RK695/1, RK696
579530	Maršov u Úpice	UVRP					K36MB, H005 Smiřická stráž
574228	Martínkovice	NSO1					K94B, 383 Broumovské stěny, 522 Hoprich – Stěna, RK754, RKH035
573779	Máslojedy	OB4					983 Svíb
570397	Měník	OB4					K69MH, 1774 U Vysočan, RK1251
574236	Mezilečí	UVRP					K36MB, H005 Smiřická stráž
574244	Mezilesí	UVRP					87- Peklo
574252	Meziměstí	NSO1					K94B, 532 Ruprechtický Špičák, H069 U Starostína, RK753/2, RK755, RK756/1, RK757
573175	Miletín	UVRP	DS15, DS30	TE1			389 Miletínská bažantnice, RK735/2, RKH026
548863	Milovice u Hořic	NOS1	DS52, DS2				
579548	Mladé Buky	NOS3					K28MB, 390 Rýchory, 1213 Bártův les, H028 Břecštejn, RK722
573205	Mladějov	NSO3					K35B, H003 Střelecká hůra
573213	Mlázovice	UVRP					1199 Mezihoří – Javorka, H049 Kamenický les, RKH020, RKH022
570401	Mlékosrby	OB4					K69MH, 977 Chlumecká bažantnice, H012 Mlékosrbský les, RK1251, RK1273
576522	Mokré	UVRP	DS25				518 Mochov, RK783, RK784
570419	Mokrovousy	OB4					H061 Dohalická Bystřice, RK1258, RKH029
579556	Mostek	UVRP					45- Les Království, K35MB, RK739, RK740, RK745
570427	Myštěves	UVRP	DS47				RK1252
570435	Mžany	OB4	DS2				H061 Dohalická Bystřice
574261	Nahořany	UVRP	DS1pr, DS8p				H085 U Roztoků, H086 Slavětínská niva, H087 Rozkoš, RK776/1, RK776/5, RK776/6
573868	Náchod	NOS4	DS14p,	TE3p, TV1pr,		PPO 3	87- Peklo, K37MB, 1635 Pavlišov, H009 Nad

Kód obce	Název obce	Územní příslušnost	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Rozvojové plochy	Protipovodňová ochrana	Územní systém ekologické stability
	1	2	3	4	5	6	7
			DS7p, DS5p	TP2, TR2, TP1r			Bělovsí, H072 Poříčská Metuje, H073 Běloveská Metuje, H078 Kobylice, RK767, RK768/2, RKH039, RKH040
570443	Neděliště	OB4					
570451	Nechanice	OB4	DS43, DS40, DS39				9- Lodín, RK1254, RK1259, RKH029, RKH045
579564	Nemojov	OS4					45- Les Království, RK740
573230	Nemyčevy	UVRP	DS8	TE3			
570478	Nepolisy	OB4	DS49				K69MH, RK1251
549207	Nevratice	UVRP					RKH024
573248	Nová Paka	NOS2	DS7				K35MB, H034 U Studénky, RKH014, RKH015
576549	Nová Ves	OB4					K81B, 1763 Tříska
570494	Nové Město	OB4					K69MH, 977 Chlumecká bažantnice, RK1269
574279	Nové Město nad Metují	NOS5	DS4p	TP1r			87- Peklo, 516 Halín, 1631 Krčinská Metuje, RK776/5, RK777, RK780, RKH062
570508	Nový Bydžov	OB4	DS41, DS48, DS42a, DS42b	TE3			1774 U Vysočan, H047 Hlušičské, RK1247/2, RK1250/2, RK1251
574287	Nový Hrádek	UVRP					87- Peklo, K79MB
574295	Nový Ples	OB4	DS27				H089 Novopleské, RKH053
548065	Obědovice	OB4				PPO 9	975 Michnovecké, 1756 Třesický rybník
576557	Očelice	UVRP	DS25, DS9p				RK783
549185	Ohařice	NSO3	DS1r				RK692
548910	Ohaveč	NOS2	DS1r				1227 Ostruženské rybníky
576565	Ohnišov	UVRP					H101 Rosošky, RKH062, RKH063
570516	Ohnišťany	UVRP					H053 Starosmrkovická niva, RKH024, RKH025
570524	Olešnice	OB4					H015 Olešnické, K71MH, RK 1269
576581	Olešnice	UVRP					1765 Nad Česticemi, RK800
576573	Olešnice v Orlických horách	NSO2					86- Sedloňovský vrch – Topielisko, K79MB, K94MB, H014 Vlčinec
576590	Opočno	UVRP	DS25, DS26, DS10p	TP1r			519 Broumar, RK784, RK791, RK792
576603	Orlické Záhoří	NSO2					86- Sedloňovský vrch – Topielisko, K80H, K81N, K81V, 499 Komářův vrch, 511 Divoká Orlice – Záhoří, H104 Sklárna nad Černou Vodou, RKH068, RKH069
576611	Osečnice	NSO2					509 Antoniino údolí, RK790, RKH065

Kód obce	Název obce	Územní příslušnost	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Rozvojové plochy	Protipovodňová ochrana	Územní systém ekologické stability
	1	2	3	4	5	6	7
573264	Osek	NSO3	DS1r				RK688
570532	Osice	OB4					
570541	Osičky	OB4					K71MH
573272	Ostroměř	NOS1	DS2				1199 Mezihoří – Javorka, H052 Sobčická Javorka, RK733, RKH023
573281	Ostružno	NSO3					1227 Ostruženské rybníky, RK693
574317	Otovice	NSO1					522 Hoprich – Stěnava, RK773, RKH034, RKH035
579581	Pec pod Sněžkou	SOB7					85- Prameny Úpy, K28H, 1211 Černohorská rašelina, 1212 Údolí Úpy – Špičák
573299	Pecka	UVRP					K35MB, 1202 Novoveská hůra, 1203 Jelínka, RK729, RKH016
576620	Pěčín	NSO2	DS36				K80MB, 495 Rokytka – Suchá, 497 Zdobnice - Říčka
570567	Petrovice	OB4	DS47				RK1252
548871	Petrovičky	UVRP					
579599	Pilníkov	UVRP					K36MB, 1195 Liškárna, RK748, RK749/2
570575	Písek	OB4					977 Chlumecká bažantnice, H012 Mlékosrbský les, RK1273
576654	Podbřezí	NOS5				PPO 1	1919 Dědina u Chábor, H102 Na cikánce, RK 786, RK787/2
573311	Podhorní Újezd a Vojice	NOS1	DS2				1199 Mezihoří - Javorka
573329	Podhradí	NOS2	DS1r, DS8	TE3			RK694
573345	Podúlsí	NOS1	DS1r				K35B, K35MB
576662	Pohoří	UVRP		TP1r			1918 Zbytka, RK781, RK782, RK791
574341	Police nad Metují	NSO1	DS2pr, DS31				K94B, 383 Broumovské stěny, 528 Ostaš – Hejda - Rovný, RK762, RK764, RKH038
548723	Polom	UVRP					501 Anenské údolí
576671	Potštejn	NOS6	DS4				K81MB, K81V, 378 Litice, 501 Anenské údolí, RK811
570648	Prasek	OB4					9- Lodín
570656	Praskačka	OB4	DS1				RK1278
548758	Proruby	UVRP					501 Anenské údolí
579602	Prosečné	UVRP					1646 U Prosečného, 1653 Nad Čistou, RK708, RK710, RK717, RK737
574350	Provodov - Šonov	NOS4	DS7p	TE3p, TP1,			87- Peklo, H087 Rozkoš, RK768/2

Kód obce	Název obce	Územní příslušnost	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Rozvojové plochy	Protipovodňová ochrana	Územní systém ekologické stability
	1	2	3	4	5	6	7
				TP1r			
570672	Předměřice nad Labem	OB4	DS1, DZ2				982 Správcice, RK1265
576689	Přepychy	UVRP					1632 Dřízna, RK792, RK793
570681	Převýšov	OB4					K71MH, 978 U Tří Závor
574368	Přibyslav	UVRP					87- Peklo
530671	Pšánky	OB4					
573531	Puchlovice	OB4					RK1253
570702	Račice nad Trotinou	OB4					1776 Račická Trotina, RK1260, RK1261
570711	Radíkovice	OB4					972 U Libčan, RK1254
573370	Radim	NOS1	DS1r				K35MB
570729	Radostov	OB4					RK1254
579629	Radvanice	UVRP					K28MB, K37MB, 1198 Žaltman, H007 Rač - Milíře, RK758
574376	Rasošky	OB4	DS27				RK1263
549274	Rašín	UVRP					
548669	Rohenice	UVRP					517 Tuří, RK779
573221	Rohoznice	UVRP	DS15, DS30	TE1			RKH026
548898	Rokytná	NSO3					H037 Rokytnánské, RK695/1, RK695/2
576701	Rokytnice v Orlických horách	NSO2	DS36				K80H, K80MB, 495 Rokytnka – Suchá, 497 Zdobnice – Říčka, 1628 Hadinec, 1629 Zadní vrch, H017 Júlinčino údolí, RK817
570745	Roudnice	OB4					RK1253
574384	Rožnov	OB4		TE3p			
579637	Rtyně v Podkrkonoší	UVRP		TV1pr			K36MB, K37MB, H008 Rtyňské
579645	Rudník	NOS3					1208 Dlouhý les, 1653 Nad Čistou, RK718, RK719, RK720/1
576727	Rybná nad Zdobnicí	NOS6	DS3				496 Pekelec, RK813
576069	Rychnov nad Kněžnou	NOS5	DS5r		PZ1		1769 Na Kněžné, H105 Včelný, RK805, RK812/1, RK812/2
574406	Rychnovek	UVRP					1633 Stará Metuje, H079 Zvolská Úpa, H083 Jaroměřská Metuje, RK1267/2, RK771/1, RK771/2
576735	Říčky v Orlických horách	NSO2					K80H, K80MB, 499 Komáří vrch, RK816
530786	Říkov	UVRP	DS6p				RK771/1
573191	Sadová	OB4	DS53, DS2				RK1258, RKH028
573442	Samšina	NSO3	DS1r				RK692, RK693
573451	Sběř	NSO3		TE3			1948 Velešická Cidlina, RK1249

Kód obce	Název obce	Územní příslušnost	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Rozvojové plochy	Protipovodňová ochrana	Územní systém ekologické stability
	1	2	3	4	5	6	7
548961	Sedliště	NSO3					1007 Obora u Sedliště
576743	Sedloňov	NSO2					86- Sedloňovský vrch – Topielisko, H014 Vlčinec, RK788
572144	Sekeřice	NSO3					992 Žlunické Polesí
576751	Semechnice	UVRP					519 Broumar, H100 Mělčanské, RK784, RK785, RK791, RK792
547727	Sendraž	UVRP					87- Peklo
570796	Sendražice	OB4					RK1261
570800	Skalice	OB4					RK1264, RKH054
570834	Skřivany	UVRP	DS48				H042 Skřivanská Cidlina, RK1250/1, RK1250/2
576778	Skuhrov nad Bělou	UVRP					509 Antoniino údolí, 520 Hlinenské, 1920 Slavěnka, RK794, RKH065, RKH066
574422	Slatina nad Úpou	UVRP					K36MB, 526 Babiččino údolí, H006 Údolí Úpy - Boušínská, RK770
576786	Slatina nad Zdobnicí	UVRP					RK815
573469	Slatiny	UVRP		TE3			993 Slatinský les, H040 Slatinská Cidlina, RK1245, RK1248, RK730
574431	Slavětín nad Metují	UVRP					517 Tuří, H085 U Roztoků, H086 Slavětínská niva, RK776/4, RK778, RKH051, RKH052
572187	Slavhostice	NSO3					992 Žlunické Polesí, 1778 Češov, RK1246
574457	Slavoňov	UVRP					
574457	Sloupno	UVRP	DS48	TE3			RK1250/2
570851	Smidary	UVRP	DS48	TE3			991 Chotělická Cidlina, H042 Skřivanská Cidlina, RK1249, RK1250/1, RKH025
570869	Smiřice	OB4	DS1, DZ2				RK1261, RK1264,
570877	Smržov	OB4					H091 V Čibru, RK1264, RKH053
570885	Sněžné	NSO2					K79MB, 514 Údolí Dědiny - Doly, RK788
573477	Sobčice	NOS1	DS2				H052 Sobčická Javorka, RKH023, RKH024
573361	Soběraz	NOS1	DS20, DS21, DS1r				
573493	Sobotka	NSO3	DS1r				1230 Zajakury, RK691, RK692
576808	Solnice	NOS5	DS37		PZ1		503 Černíkovice
570907	Sověstice	OB4	DS2				RK1258, RKH028
548812	Stanovice	OS4	DS1p				H064 Pivovarská zahrada, RK742/2, RK747
573507	Stará Paka	NOS2					1917 Jíva, H033 Kumburk, RK728, RKH013, RKH014
570915	Stará Voda	OB4					

Kód obce	Název obce	Územní příslušnost	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Rozvojové plochy	Protipovodňová ochrana	Územní systém ekologické stability
	1	2	3	4	5	6	7
579661	Staré Buky	OS4					H031 Starobucké, RK749/1, RK749/2
530735	Staré Hradky	NSO3					1007 Obora u Sedlišť, RK1227, RK696
549096	Staré Místo	NOS2	DS1r, DS8	TE3			
573523	Staré Smrkovice	UVRP					H053 Starosmrkovická niva, RKH024, RKH025
574465	Stárkov	NSO1					K37MB, H074 Studnické bučiny, H075 Stárkovské, RKH042, RKH043
573132	Starý Bydžov	UVRP	DS48	TE3			
570931	Stěžery	OB4	DS1, DS44				RK1278
570958	Stračov	OB4	DS2				
579696	Strážné	SOB7		TE1r			85- Prameny Úpy, K22MB
573540	Střevač	NSO3					
570966	Střezetice	OB4	DS2				1775 Dubina u Popovic, RK1259
574481	Studnice	UVRP	DS5p	TE3p, TP7, TP1r			RK769
579726	Suchovršice	UVRP		TV1pr			H030 Nad Adamovem, RK724/1, RK724/2
574490	Suchý Důl	NSO1					K94B, 383 Broumovské stěny
548880	Sukorady	UVRP	DS46				989 Bašnický a Lískovický les, RK1252
573302	Svatojánský Újezd	UVRP	DS50				
548154	Světlí	OB4	DS1, DS2				
548693	Svidnice	UVRP					502 Lipová stráň - Podhorná
579734	Svoboda nad Úpou	SOB7					K28MB
576816	Synkov-Slemeno	UVRP	DS5r				1769 Na Kněžné, 1770 Častolovice - park, RK802, RK806
571008	Syrovátka	OB4					
571016	Šaplava	UVRP					
573256	Šárovcova Lhota	UVRP					1199 Mezihoří - Javorka, RK734, RKH022, RKH023
547654	Šestajovice	UVRP					1633 Stará Metuje, H084 Šestajovické, H085 U Roztoků, RK776/1, RK776/2, RK776/3, RKH052
574511	Šonov	NSO1					529 Šonovské, 530 Bobří vrch, RK760, RK761, RKH034
579742	Špindlerův Mlýn	SOB7		TE1r			85- Prameny Úpy, K22MB, K27H, 384 Prameny Labe, 1655 Labská soutěska, H022 Bedřichovské, RK654, RK655/1, RK655/2
571024	Těchlovice	OB4					972 U Libčan
574538	Teplíce nad Metují	NSO1					46- Adršpašské skály, K94B, 528 Ostaš – Hejda – Rovný, 533 Nad studánkou, H067 Libenské, H070

Kód obce	Název obce	Územní příslušnost	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Rozvojové plochy	Protipovodňová ochrana	Územní systém ekologické stability
	1	2	3	4	5	6	7
							Pod Hejdou, H074 Studnické bučiny, RK752, RK759/1, RK759/2, RKH031, RKH032, RKH036, RKH037
572756	Tetín	UVRP					H050 Byšičky, RK735/2
576824	Trnov	UVRP					
579751	Trotina	UVRP		TE1			
579025	Trutnov	OS4	DS1p	TR8, TV1pr, TP8		PPO 7	K28MB, 390 Rýchory, 1214 Zámecký vrch, 1215 Čížkovy kameny, 1648 Houska, H029 Nad Debrným, H030 Nad Adamovem, H031 Starobucké, H032 Pod Janským vrchem, RK722, RK723/1, RK723/2, RK724/1, RK724/2, RK749/1, RKH006, RKH007, RKH009, RKH010
571041	Třebechovice pod Orebem	OB4	DS2r, DS28, DS23, DS24, DS9p				11- Vysoké Chvojno, K73N, K73V, 507 Týnišťská Orlice, 973 Meandry Orlice, 1771 Ledecké bory, H095 Nad Ledci, H098 Polánecká Dědina, RK783, RK796, RKH056, RKH058, RKH061
576832	Třebešov	UVRP					RK802
579769	Třebihošť	UVRP					1192 Čertovy hrady, 1647 Zvičina, RK746
573612	Třebnouševs	NOS1	DS52, DS2				
571059	Třesovice	OB4					1775 Dubina u Popovic, RK1258, RKH029
573639	Třtěnice	NOS1	DS2				RK732
573647	Tuř	UVRP					RK732, RKH017
576841	Tutleky	UVRP	DS5r				1769 Na Kněžné, RK806
576859	Týniště nad Orlicí	OB4	DS15p			PPO 4	11- Vysoké Chvojno, K81N, K81V, 505 Přední Křivina, 506 U Týniště, 507 Týnišťská Orlice, 1765 Nad Česticemi, 1771 Ledecké bory, RK796, RK797, RK798, RK799
573655	Úbislavice	NOS2					K35MB, 1201 Na zámkách, H033 Kumburk, RKH012, RKH013, RKH014
573663	Údrnice	NSO3	DS3r				1873 Na červenici, RK1227
573671	Úhlejev	UVRP					
573680	Újezd pod Troskami	NOS1	DS1r				
573698	Úlibice	NOS1	DS1r, DS2	TR3, TP3			1200 Úlibická bažantnice, H046 V Jordánech, RK731, RKH017, RKH018
579777	Úpice	UVRP		TV1pr			
513717	Urbanice	OB4					RK1278
576875	Val	UVRP		TP1r			H101 Rosošky, RKH063
573701	Valdice	NOS1	DS21, DS1r				

Kód obce	Název obce	Územní příslušnost	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Rozvojové plochy	Protipovodňová ochrana	Územní systém ekologické stability
	1	2	3	4	5	6	7
576883	Vamberk	NOS6	DS3p, DS2p				496 Pekelec, RK813, RK815
574554	Velichovky	OS4	DS19, DS18				H062 U Nouzova, RK1256/1, RK1256/2
573728	Veliš	NOS2	DS8	TE3			
574562	Velká Jesenice	UVRP					1633 Stará Metuje, H084 Šestajovické, H087 Rozkoš, RK776/1
574571	Velké Petrovice	NSO1					523 Kozínek, H075 Stárkovské, RKH038, RKH043
547646	Velké Poříčí	NOS4	DS14p, DS13p	TV1pr		PPO 3	K37MB, 1635 Pavlišov, H072 Poříčská Metuje, RK763, RKH039
579785	Velké Svatoňovice	UVRP		TV1pr			K37MB, 1198 Žaltman, 1215 Čížkovy kameny, RK758
574589	Velký Třebešov	NOS4	DS6p	TE3p			RK771/1
579793	Velký Vřešťov	UVRP					984 Velkovřešťovské, RK1255/2, RK1256/2, RK1257
547743	Vernéřovice	NSO1					K94B, 533 Nad studánkou, H069 U Starostína, RK753/1
547565	Vestec	UVRP					
573736	Vidochov	NOS2	DS7				K35MB, 1204 Kozinec, H035 Sýkornice, RK729, RKH015, RKH016
574597	Vilantice	UVRP	DS17				RK1256/2
571083	Vinary	NSO3		TE3			
579815	Vítězná	OS4	DS1p				45- Les Království, K36MB, 1195 Liškárna
573752	Vitiněves	UVRP	DS8				1779 Vitiněveská Cidlina, RK730, RKH017
579823	Vlčice	UVRP					H027 Vlčícká Kamenná, H028 Břecštejn, RK720/1, RK720/2, RKH007, RKH008
579831	Vlčkovice v Podkrkonoší	OS4	DS1p				RK751/1,
574601	Vlkov	OB4					RK1264
576891	Voděrady	UVRP					505 Přední Křivina, 1632 Dřizna, RK793
573761	Volanice	NSO3		TE3			RK1245
548707	Vrbice	UVRP					
572128	Vrbice	NSO3					993 Slatinský les, RK732
579858	Vrchlabí	NOB1	DS6	TE1r	PZ2		K22MB, 1217 Nad Kunčicemi, 1655 Labská soutěska, 1656 Labe – Bělá – Principálek, 1657 Výsplachy, RK709, RK711, RK712, RKH001
548057	Vrchovnice	OB4					
573795	Vršce	NSO3					1778 Češov
574627	Vršovka	UVRP		TP1r			516 Halín, RK780
549029	Vřesník	UVRP					H050 Byšičky



Kód obce	Název obce	Územní příslušnost	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Rozvojové plochy	Protipovodňová ochrana	Územní systém ekologické stability
	1	2	3	4	5	6	7
571091	Všestary	OB4	DS1, DS54, DS2, DS10				
571105	Výrava	OB4	DS34	TP1r			
571113	Vysoká nad Labem	OB4		TP1r			K73B, K73N, K73V, 969 Hrozná, RK1280
574635	Vysoká Srbská	NSO1					523 Kozínek, 1634 U Sedmákovic, H076 Hronovské, RK765/2, RK766/1
573809	Vysoké Veselí	UVRP					1948 Velešická Cidlina, RK1248
574643	Vysokov	NOS4	DZ1, DS7p, DS5p	TE3p, TP1r			RK768/2
548677	Vysoký Újezd	OB4					H095 Nad Ledci, RKH057
574651	Zábrodí	UVRP		TV1pr, TP6, TP1r			525 U Špinky, RK767, RK768/1
548839	Zábřezí-Rečice	UVRP					
571130	Zachrašťany	OB4	DS49				RK1251
574660	Zaloňov	OS4	DS1, DS19	TE3p, TR9, TP9			RK1256/1
576921	Záměl	NOS6	DS3p, DS4				K81MB, K81V, 1768 U Mnichovství
549193	Zámostí-Blata	NOS2					K35B, 385 Prachovské skály, H003 Střelečská hůra
573744	Zdechovice	OB4					9- Lodín
576930	Zdelov	NOS6	DS11				K81B, K81N, K81V, 1764 Zdelovské, 1767 Chotivská niva
548847	Zdobín	UVRP					
576948	Zdobnice	NSO2					K80H, K80MB, 498 Liberské údolí, 504 Bukový – Mezina – Polanka, 510 Pod Homolí
573183	Zelenecká Lhota	NSO3					RK695/1, RK696
579866	Zlatá Olešnice	OS4	DS1p				RK723/1
579874	Žacléř	SOB7					K28H, K28MB, K29H, 390 Rýchory, 1651 Boberská stráž, H001 Žacléřské
574686	Žďár nad Metují	NSO1					528 Ostaš – Hejda - Rovný, RK762, RKH038
576956	Žďár nad Orlicí	OB4	DS11				K81B, K81N, K81V, 1766 Žďárská niva, 1767 Chotivská niva, RK808
574694	Žďárky	NOS4					RK765/2
573825	Železnice	NOS1	DS20, DS21, DS1r				K35MB, 1206 Kozlov - Tábor
573833	Žeretice	NSO3					993 Slatinský les, RK1245, RK1248
574708	Žernov	UVRP					526 Babiččino údolí, RK769

Kód obce	Název obce	Územní příslušnost	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Rozvojové plochy	Protipovodňová ochrana	Územní systém ekologické stability
	1	2	3	4	5	6	7
573841	Židovice	NSO3					
573850	Žlunice	NSO3					992 Žlunické Polesí, RK1246, RK1247/1

**i) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti**

(24) Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje nevymezují plochy ani koridory, ve kterých je prověření jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování.

**j) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití, a dále stanovení lhůty pro pořízení regulačního plánu a jeho předložení zastupitelstvu kraje**

(25) Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje nevymezují plochy a koridory, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití.

**k) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití pořízení a vydání regulačního plánu na žádost**

(26) Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje nevymezují plochy a koridory, ve kterých je podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití pořízení regulačního plánu na žádost.

**l) Zadání regulačního plánu v rozsahu pro plochu nebo koridor vymezený podle písmen j) a k)**

(27) Vzhledem k tomu, že Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje nevymezují plochy a koridory podle písmen j) a k), neobsahují zadání regulačního plánu.

**m) Stanovení pořadí změn v území (etapizace)**

(28) Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje nestanovují pořadí změn v území.

## n) Údaje o počtu listů zásad územního rozvoje a počtu výkresů grafické části

(29) Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje obsahují:

- textovou část, která obsahuje 76 stran vydávaného textu, tj. 39 listů
- grafickou část, která obsahuje 5 výkresů:

I.2.a.	Výkres uspořádání území kraje obsahující rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti	1 : 100 000
I.2.b.1.	Výkres ploch a koridorů nadmístního významu	1 : 100 000
I.2.b.2.	Výkres územního systému ekologické stability	1 : 100 000
I.2.c.	Výkres oblastí se shodným krajinným typem	1 : 100 000
I.2.d.	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nadmístního významu	1 : 100 000

## **Odůvodnění Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje** **(dále jen „ZÚR“)**

### **a) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů, včetně vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje**

#### **PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ**

##### **Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje**

Republikové priority územního plánování stanovené Politikou územního rozvoje ČR 2008 (dále jen „PÚR ČR“) jsou v ZÚR v míře odpovídající podrobnosti zásad naplňovány, a to ve všech jejich částech od stanovení priorit územního plánování kraje, přes vymezení úkolů územního plánování pro jednotlivé oblasti a osy vymezené na území kraje, vymezení ploch a koridorů, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje, vymezení cílových charakteristik krajiny až po stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury.

Vyhodnocení souladu ZÚR s jednotlivými republikovými prioritami:

- PÚR ČR – odst. 14                      ZÚR: kapitoly a), e), f):  
pro ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jsou stanoveny jak priority územního plánování 15), 17), 18), 19) a 20), tak upřesněny územní podmínky koncepce jejich ochrany a rozvoje včetně vymezení cílových charakteristik krajiny směřujících k její stabilizaci,
- PÚR ČR – odst. 15                      ZÚR: kapitoly a), e.4.1.:  
pro předcházení prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na soudržnost obyvatel je stanovena jak priorita územního plánování 6), tak upřesněny územní podmínky koncepce jejich ochrany a rozvoje civilizačních hodnot,
- PÚR ČR – odst. 16                      ZÚR: kapitola a), e.4., úkoly v kapitolách b), c), d):  
pro zajištění komplexních řešení směřujících k vyváženému rozvoji území kraje jsou stanoveny jak priority územního plánování 1), 2), 3), 4), 5) a 7), tak jsou především upřesněny územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje a stanoveny úkoly územního plánování ve vymezených rozvojových oblastech a osách, specifických oblastech, v území s vyváženým rozvojovým potenciálem a v plochách a koridorech veřejné infrastruktury,
- PÚR ČR – odst. 17                      ZÚR: kapitola a), e.4.4, úkoly v kapitolách b), c), d.2.3,  
regiony tohoto charakteru nejsou na území kraje vymezeny:  
pro zajištění podmínek k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn jsou stanoveny jak priority územního plánování 1), 2), 7), 8), 9), 10 a 11), tak jsou upřesněny územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje a stanoveny úkoly územního plánování ve vymezených rozvojových oblastech a osách, specifických oblastech, v území s vyváženým rozvojovým potenciálem a v plochách a koridorech veřejné infrastruktury,
- PÚR ČR – odst. 18                      ZÚR: kapitoly a), b.2.3, e.4.:  
na podporu polycentrického rozvoje sídelní struktury kraje je stanovena jak priorita územního plánování 20), tak jsou stanoveny úkoly územního plánování

- v území s vyváženým rozvojovým potenciálem a především upřesněny územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje,
- PÚR ČR – odst. 19 ZÚR: kapitoly a), e), úkoly v kapitolách b), c), d):  
pro naplnění této priority na území kraje je stanovena jak prioritou územního plánování 10), tak jsou především upřesněny územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje a stanoveny úkoly územního plánování ve vymezených rozvojových oblastech a osách, specifických oblastech, v území s vyváženým rozvojovým potenciálem a v plochách a koridorech veřejné infrastruktury,
- PÚR ČR – odst. 20 ZÚR: kapitoly a), d.3., e.1., e.2., f),  
úkoly v kapitolách b), c), d):  
pro naplnění této priority na území kraje jsou stanoveny jak priority územního plánování 16), 17), 18) a 19), tak je vymezen územní systém ekologické stability, jsou upřesněny územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje a především stanoveny úkoly územního plánování ve vymezených rozvojových oblastech a osách, specifických oblastech, v území s vyváženým rozvojovým potenciálem a v plochách a koridorech veřejné infrastruktury,
- PÚR ČR – odst. 21 ZÚR: kapitoly a), e.4.3.:  
pro stabilizaci a rozvoj krátkodobé rekreace jsou stanoveny jak priority územního plánování 5), 9) a 12), tak jsou upřesněny územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje,
- PÚR ČR – odst. 22 ZÚR: kapitoly a), d.2.1.3, e.4.3.:  
pro využití potenciálu území kraje pro cestovní ruch a jeho celoroční využití jsou stanoveny jak priority územního plánování 12) a 13), tak je vymezen systém cyklo dopravy a jsou upřesněny územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje,
- PÚR ČR – odst. 23 ZÚR: kapitoly a), d.2.1 a d.2.2, úkoly v kapitolách b), c):  
pro zlepšení dostupnosti území kraje a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury je stanovena jak prioritou územního plánování 3), 4), 5), 9) a 13), tak jsou především vymezeny koridory veřejné dopravní a technické infrastruktury a stanoveny úkoly územního plánování ve vymezených rozvojových oblastech a osách, specifických oblastech, v území s vyváženým rozvojovým potenciálem a v plochách a koridorech této veřejné infrastruktury,
- PÚR ČR – odst. 24 ZÚR: kapitoly a), d.2.1, úkoly v kapitolách b), c):  
pro zlepšení dostupnosti území a zkvalitnění dopravní infrastruktury s ohledem na veřejné zdraví je stanovena jak prioritou územního plánování 9), tak jsou především vymezeny koridory veřejné dopravní infrastruktury a stanoveny úkoly územního plánování ve vymezených rozvojových oblastech a osách, specifických oblastech, v území s vyváženým rozvojovým potenciálem a v plochách a koridorech této dopravní infrastruktury,
- PÚR ČR – odst. 25 ZÚR: kapitoly a), d.2., e.1., úkoly v kapitolách b), c):  
pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území jsou stanoveny jak priority územního plánování 15) a 16), tak jsou především vymezeny plochy a koridory veřejné technické infrastruktury, upřesněny územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje a stanoveny úkoly územního plánování ve vymezených rozvojových oblastech a osách, specifických oblastech, v území s vyváženým rozvojovým potenciálem a v plochách a koridorech této technické infrastruktury,
- PÚR ČR – odst. 26 ZÚR: kapitola a):  
pro naplnění této priority na území kraje je stanovena prioritou územního plánování 14),
- PÚR ČR – odst. 27 ZÚR: kapitoly a), d.2.1, d.2.2, e.4., úkoly v kapitolách b), c):

pro naplnění této priority na území kraje jsou stanoveny jak priority územního plánování 2), 3), 4), 5), 7) a 9), tak jsou především vymezeny plochy a koridory veřejné dopravní infrastruktury, upřesněny územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje a stanoveny úkoly územního plánování ve vymezených rozvojových oblastech a osách, specifických oblastech, v území s vyváženým rozvojovým potenciálem a v plochách a koridorech této dopravní infrastruktury,

PÚR ČR – odst. 28 ZÚR: kapitoly a), e.4.:

pro zajištění kvality života obyvatel území kraje je stanovena jak prioritou územního plánování 5), tak jsou především upřesněny územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje,

PÚR ČR – odst. 29 ZÚR: kapitoly a), e.4.3.:

pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území kraje jsou stanoveny jak priority územního plánování 9) a 13, tak jsou především upřesněny územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje,

PÚR ČR – odst. 30 ZÚR: kapitoly a), d.2.:

pro zajištění vysoké úrovně technické infrastruktury jsou stanoveny jak priority územního plánování 4), 5) a 11), tak jsou vymezeny plochy a koridory veřejné technické infrastruktury a stanoveny úkoly územního plánování v nich,

PÚR ČR – odst. 31 ZÚR: kapitola e.4.4.:

pro naplnění této priority na území kraje je stanovena jak prioritou územního plánování 5), tak jsou upřesněny územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje,

PÚR ČR – odst. 32 ZÚR: kapitoly a), e.4.1.:

pro naplnění požadavků na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu je stanovena jak prioritou územního plánování 5) s přispěním priority 20), tak jsou především upřesněny územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje.

## ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY

### Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje

Rozvojové oblasti a rozvojové osy mezinárodního a republikového významu, vymezené PÚR ČR - OB4 Rozvojová oblast Hradec Králové/Pardubice (PÚR ČR – odst. 43) a OS4 Rozvojová osa Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR/Polsko (Wroclaw) (PÚR ČR – odst. 55) jsou na území kraje zpřesněny v rozlišení podle území jednotlivých obcí co do územního rozsahu s upřesněním úkolů pro územní plánování, a to při respektování důvodů jejich vymezení.

### Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů

Využívání území je koordinováno s územím sousední Polské republiky a územími sousedních krajů. Zpřesněná OB4 Rozvojová oblast Hradec Králové/Pardubice navazuje na část vymezenou Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje na území Pardubického kraje a zpřesněná OS4 Rozvojová osa Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR/Polsko (Wroclaw) navazuje na část vymezenou návrhem Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na území Středočeského kraje a na rozvojovou osu na území sousední Polské republiky.

Při hranici s Libereckým krajem je dále vymezena rozvojová oblast nadmístního významu NOB1 Vrchlábí, která navazuje na ROB6 Jilemnice, tzv. další rozvojovou oblast vymezenou Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje na území Libereckého kraje. Rozvojová osa ROS7 Horka u Staré Paky (III. řádu) vymezená Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje na území Libereckého kraje pak doplňuje rozvojovou osu nadmístního významu NOS2

Vrchlabí – Jičín – Středočeský kraj (jejíž páteř tvoří silnice II/295, II/293, I/16 a I/32) navazující na území Středočeského kraje na rozvojovou osu krajské úrovně OSk4. V jihovýchodní části kraje vymezená NOS6 Kostelec nad Orlicí – Vamberk – Pardubický kraj navazuje na rozvojovou osu krajské úrovně OSk2 (vymezenou Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje).

Zdůvodnění je popsáno v části Ad 2) kapitoly h) tohoto Odůvodnění.

## **SPECIFICKÉ OBLASTI**

### **Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje**

Specifická oblast mezinárodního a republikového významu, vymezená PÚR ČR - SOB7 Specifická oblast Krkonoše – Jizerské hory (PÚR ČR– odst. 75) je na území kraje zpřesněna co do územního rozsahu v rozlišení podle území jednotlivých obcí, včetně upřesnění úkolů pro územní plánování, a to při respektování důvodů jejich vymezení.

Při západní hranici kraje (navazující na SOB7 Český ráj jih na území Libereckého kraje a s předpokladem vymezení specifické oblasti krajské úrovně SOBk5 Rožďalovsko – Kněžnicko na území Středočeského kraje) se vymezuje specifická oblast nadmístního významu NSO3 Specifická oblast Jičínsko.

### **Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů**

Zpřesněná SOB7 Specifická oblast Krkonoše – Jizerské hory navazuje západní hranicí na specifickou oblast SOB6 Západní Krkonoše, vymezenou Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje na území Libereckého kraje, se kterou je koordinována upřesnění úkolů pro územní plánování.

Při západní hranici kraje (navazující na SOB7 Český ráj jih na území Libereckého kraje a s předpokladem vymezení specifické oblasti krajské úrovně SOBk5 Rožďalovsko – Kněžnicko na území Středočeského kraje) se vymezuje specifická oblast nadmístního významu NSO3 Specifická oblast Jičínsko.

Zdůvodnění je popsáno v části Ad 3) kapitoly h) tohoto Odůvodnění.

## **KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY**

### **ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA**

#### **Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje**

Předpokládaný rozvoj železniční dopravy je v širších souvislostech vázán na vedení mezinárodních koridorů, a to na základě evropských dohod AGC a AGTC o železničních magistrálách. Protože územím kraje neprochází žádný z tzv. železničních koridorů ve smyslu evropských přepravně-obchodních dohod a ani se nepředpokládá výhledové vedení vysokorychlostních tratí, je v ZÚR kraje prioritním záměrem optimalizace a zdvojkolejnění hlavního železničního koridoru Chrudim – Pardubice – Hradec Králové – Jaroměř (PÚR ČR – odst. 90), zpřesněný do koridoru ŽD2. Toto zpřesnění vychází z prověření Ministerstvem dopravy územně technickou studií „Modernizace trati Chrudim – Pardubice – Hradec Králové“ (SUDOP Praha, 2002) a studií proveditelnosti „Zkapacitnění osobní železniční dopravy v úseku Pardubice – Hradec Králové s návaznými rameny Chrudim a Jaroměř“ (ATP s.r.l. Roma a SUDOP Praha, 2004). Základním cílem tohoto záměru je zvýšení cestovní rychlosti, rozšíření nabídky spojů a zvýšení spolehlivosti. Prioritou musí být dosažení kvalitního železničního spojení rozhodujících sídel, míst přepravních potřeb, turistických oblastí a také sousedních krajských měst.

#### **Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů**

Záměr optimalizace a zdvojkolejnění hlavního železničního koridoru Chrudim – Pardubice –



Hradec Králové – Jaroměř, zpřesněný na železniční síti kraje do koridoru ŽD2 je koordinován se záměrem D102, obsaženým v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje.

## **SILNIČNÍ DOPRAVA**

### **Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje**

Koncepce rozvoje silniční sítě v severovýchodní části České republiky je v souladu s PÚR ČR založena na realizaci výstavby zbývající části dálnice D11 v trase Praha - Hradec Králové – Jaroměř (PÚR ČR – odst. 97), zpřesněné do koridoru DS1, rychlostní silnice R11 v trase Jaroměř - Trutnov - Královec – Polsko (PÚR ČR – odst. 100), zpřesněné do koridoru DS1p a na rychlostní silnici R35 v úseku Hradec Králové – Úlibice (PÚR ČR – odst. 105), zpřesněné do koridoru DS2 (s vymezením koridoru územní rezervy kapacitní komunikace DS1r v úseku Úlibice – hranice s Libereckým krajem v souladu s PÚR ČR – odst. 114). Na tento systém navazuje síť silnic I. třídy. Jejich vedení je z větší části možno považovat za stabilizované a je u nich nezbytné sledovat především zkvalitnění jejich vedení tak, aby odpovídalo návrhovým parametrům a výhledovým potřebám. Toto zkvalitnění se v ZÚR nepromítá. Vedení dálnic, rychlostních silnic a silnic I. třídy vytváří podmínky pro kvalitativně vyšší úroveň napojení území kraje nejen na velké sídelní aglomerace ČR, ale i propojení tohoto území s okolními státy.

Respektování současné silniční sítě a plánované záměry na silniční síti Královéhradeckého kraje vycházejí z celkové, Ministerstvem dopravy dlouhodobě sledované, koncepce silniční sítě ČR, ze schválených a rozpracovaných územních plánů velkých územních celků, a zásad územního rozvoje sousedních krajů.

### **Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů**

Vymezený koridor územní rezervy kapacitní komunikace DS1r v úseku Úlibice – hranice s Libereckým krajem umožňuje navázání budoucího koridoru rychlostní silnice R35 (po jeho prověření) na koridor vymezený v rámci Zásad územního rozvoje Libereckého kraje na území Libereckého kraje. Navazující síť silnic I. a II. třídy je koordinována a provázána se záměry na území sousedních krajů.

Zdůvodnění je popsáno v části Ad 4b), 8) kapitoly h) tohoto Odůvodnění.

## **VODNÍ DOPRAVA**

### **Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje**

PÚR ČR nepředpokládá konkrétní záměry rozvoje vodní dopravy mezinárodního a republikového významu na území kraje.

### **Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů**

ZÚR nenavrhují rozvoj vodní dopravy nadmístního významu přesahující hranice území kraje.

## **KOMBINOVANÁ DOPRAVA**

### **Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje**

Záměr vymezení veřejného logistického centra v oblasti Pardubice – Hradec Králové (PÚR ČR – odst. 130) s cílem optimalizace silniční dopravy a uplatnění principu komodality je ve vazbě na železniční uzel a přístav Pardubice naplňován na území Pardubického kraje.

### **Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů**

ZÚR nenavrhují rozvoj kombinované dopravy nadmístního významu přesahující hranice území kraje.

## **LETECKÁ DOPRAVA**

### **Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje**

Stabilizace existujících současných ploch využívaných na území kraje pro leteckou dopravu není v rozporu s koncepcí PÚR ČR. ZÚR nevymezují plochy ani koridory pro leteckou dopravu.

### **Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů**

ZÚR navrhuje stabilizaci letecké dopravy nadmístního významu na území kraje respektující dosavadní širší vztahy tohoto odvětví.

Zdůvodnění je popsáno v části Ad 5) kapitoly h) tohoto Odůvodnění.

## **CYKLODOPRAVA**

### **Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje**

Koncepce cyklo dopravy je v souladu s republikovými prioritami pro zajištění udržitelného rozvoje území, stanovenými PÚR ČR – odst. 22.

### **Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů**

Vytváření územních podmínek pro optimální využití současných vedení evropských cyklotras, je v ZÚR koordinováno s okolním územím (včetně probíhajícího doznačení Klubem českých turistů) a je provázáno s dokumentacemi sousedních krajů na základě Koncepce cyklo dopravy Královéhradeckého kraje s cílem podpory k životnímu prostředí šetrné dopravy.

Zdůvodnění je popsáno v části Ad 9) kapitoly h) tohoto Odůvodnění.

## **KORIDORY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A SOUVISEJÍCÍCH ZÁMĚRŮ**

## **ELEKTROENERGETIKA**

### **Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje**

Záměry jsou v souladu s republikovými prioritami pro zajištění udržitelného rozvoje území, stanovenými PÚR ČR – odst. 23, 27, 28.

### **Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů**

V souladu s předpokládaným rozvojem Královéhradeckého kraje je základním předpokladem zajištění elektrické energie. Jeho dosažení vyžaduje realizaci vedení v systému VVN a transformací VVN/VN. Prioritním cílem rozvoje energetického systému je především komplexní výkonové zabezpečení dodávky elektrické energie v rámci Královéhradeckého kraje. Řešení, které nepřekračuje hranice území kraje, spočívá ve vyvedení elektrického výkonu z nadřazeného systému 400 kV z TR 400/110 kV Neznášov do současných a navrhovaných TR 110/VN.

Zdůvodnění je popsáno v části Ad 10) kapitoly h) tohoto Odůvodnění.

## **PLYNÁRENSTVÍ**

### **Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje**

Na území kraje se v souladu s PÚR ČR vymezuje koridor územní rezervy TP1r pro propojovací plynovod VVTL DN 500 PN 63, vedoucí z okolí obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR – Polsko, a to do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój (PÚR ČR – odst. 155), který je třeba hájit s ohledem na jeho mezinárodní význam před jinými aktivitami, které by mohly ztížit nebo znemožnit budoucí realizaci propojení přepravních systémů ČR a Polska.

Záměry jsou v souladu s republikovými prioritami pro zajištění udržitelného rozvoje území,

stanovenými PÚR ČR – odst. 23, 27, 28.

### **Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů**

Území Královéhradeckého kraje je zásobováno zemním plynem pomocí sítě VTL plynovodů a regulačních stanic VTL/STL ve vlastnictví VČP Net s.r.o. Dodávka zemního plynu do uvedené sítě VTL plynovodů se provádí z předávacích stanic VVTL/VTL situovaných mimo území Královéhradeckého kraje (v Černé za Bory a v Barchově v Pardubickém kraji). Dále koordinace mezi kraji zajišťuje, že uvedené VTL plynovody pokračují z Královéhradeckého kraje např. do sousedního Libereckého kraje, a naopak zásobení některých obcí (např. města Sobotka) na hranici se Středočeským krajem je zajišťováno ze strany STČP, a.s.

V rámci širších (příhraničních) vztahů je řešen záměr uvedený v Koncepční studii Plynofikace Orlických hor na plynofikaci jedné ze souboru lokalit Deštné v Orlických horách a okolí a Olešnice pomocí STL předávací a regulační stanice TR2 Česká Čermná včetně plynovodního přivaděče (se zvýšeným středním tlakem 0,5 MPa) TP2 (Česká Čermná – státní hranice) od města Kudowa-Zdrój z Polské republiky.

Zdůvodnění je popsáno v části Ad 6), 11) kapitoly h) tohoto odůvodnění.

### **DÁLKOVODY**

#### **Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje**

Územím Královéhradeckého kraje prochází katodově chráněná trasa produktovodu Nové Město – Cerekvice nad Bystřicí (označená „Čepro (Kolín – Cerekvice)“), která je v ZÚR včetně souvisejícího dálkového sdělovacího kabelu, areálu skladu v Cerekvici nad Bystřicí a čerpacích stanic EuroOil respektována jako součást systému nouzového zásobování ropnými produkty.

Respektování technické infrastruktury včetně infrastruktury tohoto charakteru a významu je v souladu s republikovými prioritami pro zajištění udržitelného rozvoje území, stanovenými PÚR ČR – odst. 28.

### **Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů**

Na území Královéhradeckého kraje je přiveden horkovod z elektrárny Opatovice nad Labem, ležící v Pardubickém kraji, který zásobuje soustavu CZT v Hradci Králové. Tento dálkovod je pro jeho důležitost v prostoru OB4 v ZÚR respektován.

### **VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ**

#### **Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje**

Zajištění veřejných zájmů v zásobování pitnou vodou, odvádění a čištění odpadních vod je v souladu s PÚR ČR – odst. 168, včetně souladu se stanovenými republikovými prioritami pro zajištění udržitelného rozvoje území (PÚR ČR – odst. 23, 27, 28, 30).

Územní ochrana ploch morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodných pro akumulaci povrchových vod – LAPV (PÚR ČR – odst. 167) je v dohodě s příslušným dotčeným orgánem ošetřena formou stanovení limitů využití území v lokalitách Vlčinec na Metuji, Pěčín na Zdobnici, Skuhrov na Bělé, Kounov na Dědině, Šárovцова Lhota na Chotečském potoce, Hořice na Bystřici. Toto řešení je zvoleno, protože dosud nebyl naplněn úkol stanovený PÚR ČR pro ministerstva, a to pořídit generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod včetně základních zásad využití těchto území.

Zdůvodnění je popsáno v části Ad 12) kapitoly h) tohoto odůvodnění.

### **Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů**

ZÚR nenavrhují rozvoj vodního hospodářství nadmístního významu přesahující hranice území kraje.

## **ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ**

### **Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje**

PÚR ČR nepředpokládá konkrétní záměry rozvoje odpadového hospodářství mezinárodního a republikového významu na území kraje.

### **Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů**

ZÚR nenavrhují rozvoj odpadového hospodářství nadmístního významu přesahující hranice území kraje.

## **DALŠÍ ÚKOLY**

### **Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje**

V souladu s kapitolou 7 PÚR ČR - Další úkoly pro územní plánování, je vymezena rozvojová osa nadmístního významu NOS1 Rozvojová osa Hořice - Jičín – Liberecký kraj (PÚR ČR – odst. 173b).

ZÚR v souladu s kapitolou 7 PÚR ČR - Další úkoly pro územní plánování, vymezují oblasti se specifickými hodnotami a problémy nadmístního významu NSO1 Specifická oblast Broumovsko (PÚR ČR – odst. 174b) a NSO2 Specifická oblast Orlické hory (PÚR ČR – odst. 174c).

### **Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů**

Vymezená rozvojová osa nadmístního významu NOS1 Rozvojová osa Hořice - Jičín – Liberecký kraj navazuje na území Libereckého kraje na navrhovanou rozvojovou osu II. řádu ROS2 Turnov – hranice kraje (- Jičín – Hradec Králové).

Zdůvodnění je popsáno v části Ad 2) kapitoly h) tohoto odůvodnění.

Vymezená oblast se specifickými hodnotami a problémy nadmístního významu NSO1 Specifická oblast Broumovsko navazuje na území s výraznými přírodními hodnotami na území sousední Polské republiky. Vymezená oblast se specifickými hodnotami a problémy nadmístního významu NSO2 Specifická oblast Orlické hory, která nemá na území Pardubického kraje vymezeno další pokračování, navazuje na území s výraznými přírodními hodnotami na území sousední Polské republiky.

Zdůvodnění je popsáno v části Ad 3) kapitoly h) tohoto odůvodnění.

## **ÚZEMNÍ SYSTÉMY EKOLOGICKÉ STABILITY**

### **Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje**

Vymezení prvků nadregionálního a regionálního ÚSES je v souladu s republikovými prioritami pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovenými PÚR ČR – odst. 14, 20.

### **Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů**

Vymezení ploch a koridorů nadregionálních a regionálních prvků ÚSES je koordinované s územím sousedních krajů a Polské republiky. Základem vymezení koncepce ÚSES je Plán nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje (Ageris spol. s r. o., 2009) s upřesněním některých prvků v rámci zpracování ZÚR.

Zdůvodnění je popsáno v části Ad 15) kapitoly h) tohoto odůvodnění.

## **PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA**

### **Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje**

Protipovodňová ochrana území je v souladu s republikovými prioritami pro zajištění udržitelného

rozvoje území, stanovenými PÚR ČR – odst. 25.

### **Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů**

Protipovodňová ochrana území byla v rámci širších vztahů koordinována ve spolupráci se správcem hlavních toků Povodí Labe s.p. Hradec Králové ve vztahu k celému území povodí Labe a dalším územím v jeho správě (povodí Stěnavy). Vychází z Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe, schváleného Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 2. 12. 2009 a platného od 22. 12. 2009.

Zdůvodnění je popsáno v části Ad 13) kapitoly h) tohoto odůvodnění.

## **b) Vyhodnocení splnění podmínek vyplývajících z případných vyjádření příslušných orgánů sousedních států a výsledků konzultací s nimi**

Stanovisko Ministerstva zahraničních věcí ke společnému projednání zásad ze dne 23. 6. 2010, č. j. 232122/2010/OSM: bez připomínek. Zástupce Polské republiky – Dolnoslezské vojvodství se k ZÚR v rámci společného projednání nevyjádřilo.

V rámci veřejného projednání bylo Ministerstvu zahraničních věcí zasláno oznámení o veřejném projednání ZÚR. Pořizovatel neobdržel od tohoto ministerstva žádné stanovisko. Nad rámec stanovený zákonem bylo oznámení o veřejném projednání ZÚR zasláno i Polské republice – Dolnoslezskému vojvodství. Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego ve Wroclavi, dopisem ze dne 11. ledna 2011, č. j. ZWM.0821-10/4110/10 pořizovateli zásad sdělil, že nemá připomínek.

### **c) Vyhodnocení splnění požadavků a podmínek pro zpracování návrhu zásad územního rozvoje obsažených v Zadání Územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje**

Zadání Územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje bylo schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 24. října 2006. Toto zadání, které je v souladu s ustanovením § 187 odst. 6 stavebního zákona zadáním Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, obsahovalo zejména požadavky:

- vyplývající z širších vztahů v území,
- pro celkové řešení zásad,
- vyplývající ze základních demografických, sociálních a ekonomických údajů a výhledů,
- na rozvoj řešeného území a jednotlivých obcí, s ohledem na vzájemné vztahy, funkce v osídlení a na hodnoty území nadmístního významu,
- vyplývající ze schválených územně plánovacích dokumentací, z programů rozvoje krajů, okresů a obcí, strategie regionálního rozvoje České republiky, celorepublikových územně technických podkladů,
- na tvorbu a ochranu životního prostředí, zdravých životních podmínek, na využitelnost přírodních zdrojů a ochranu krajiny (včetně ochrany zemědělského půdního fondu, pozemků určených k plnění funkcí lesa) a na územní systémy ekologické stability,
- na ochranu kulturních památek, památkově chráněných území a jejich ochranných pásem,
- na vymezení významných rozvojových ploch, území speciálních zájmů a na občanské vybavení nadmístního významu, to je takových ploch, území a vybavení, které významem, rozsahem nebo důsledky mohou zasáhnout a ovlivnit podmínky využívání území více obcí,
- na řešení dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu,
- na ochranu ložisek nerostných surovin a jejich těžbu,
- vyplývající z dalších právních předpisů (např. zájmů obrany státu, civilní ochrany, ochrany před povodněmi apod.),
- na rozsah a způsob zpracování konceptu řešení a návrhu, včetně požadavků na regulaci využití a uspořádání území.

Požadavky a podmínky územního rozvoje obsažené ve schváleném zadání Územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje byly v souladu s ustanovením § 187 odst. 6 stavebního zákona v míře odpovídající dokumentaci zásad splněny takto (v členění dle kapitol Zadání Územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje):

ad 1) naplnění hlavních cílů pro pořízení dokumentace

- návrh územního rozvoje funkčních složek byl naplněn vymezením rozvojových oblastí a os, specifických oblastí a území s vyváženým rozvojovým potenciálem, včetně stanovení úkolů pro územní plánování v nich,
- koridory nadmístního významu na úseku dopravní a technické infrastruktury byly vymezeny,
- limity řešeného území nadmístního významu byly zakresleny v Koordinačním výkrese; byly vymezeny rozvojové plochy nadmístního významu, koridory pro veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravní a technické infrastruktury a plochy a koridory pro veřejně prospěšná opatření v oblasti ÚSES, a to v koordinaci s územně plánovací činností obcí (s ohledem na podrobnost ZÚR nebyla vymezena další území speciálních zájmů),
- ZÚR byly koordinovány s územními vazbami v rámci Česko – polského příhraničí a s vazbami na sousední kraje,
- strategické cíle rozvoje Královéhradeckého kraje a dalších rozvojových dokumentů celokrajské úrovně byly zohledněny při vymezení rozvojových oblastí a os, specifických oblastí a ploch a koridorů nadmístního významu,
- ZÚR byly posouzeny z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vlivů na životní

- prostředí a lokality soustavy NATURA 2000,
- ZÚR koordinují nové záměry a dílčí koncepce se současnými územně technickými podmínkami v území kraje s cílem udržitelného rozvoje území při zachování jeho hodnot.
- ad 2) ZÚR jsou řešeny v souladu se zákonným požadavkem pro celé území kraje,
  - ad 3) ZÚR respektují vazby a zohledňují požadavky z hlediska příhraničních vztahů s Polskou republikou; ZÚR jsou koordinovány se záměry sousedních krajů obsaženými v dokumentacích jejich zásad územního rozvoje, a to jak v oblasti dopravní a technické infrastruktury, tak v oblasti ÚSES, protipovodňové ochrany, ochrany přírody a krajiny či vazeb v oblasti cestovního ruchu a rekreace; ZÚR vycházejí ze zásad aktuální PÚR ČR,
  - ad 4) zvláštní požadavky a podmínky jsou naplněny stanovením priorit územního plánování kraje, upřesněním podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje, vytvářením územních předpokladů pro naplňování strategických dokumentů regionálního rozvoje kraje v duchu stanovené vize a globálního cíle a upřednostňováním využívání brownfields v úkolech pro územní plánování v územích rozvojových oblastí a os, specifických oblastí a území s vyváženým rozvojovým potenciálem,
  - ad 5) vymezením rozvojových oblastí a os, specifických oblastí a území s vyváženým rozvojovým potenciálem, včetně stanovení úkolů pro územní plánování v nich vytváří ZÚR územně technické podmínky za účelem udržitelného rozvoje a zvýšení životní úrovně obyvatel; navrhuje rozvojové plochy nadmístního významu pro ekonomický rozvoj v prostoru Kvasiny – Rychnov nad Kněžnou – Solnice a Vrchlabí (PZ1 a PZ2) a pro rozvoj lidských zdrojů v prostoru Hradce Králové (NCKP), stanovením priorit územního plánování kraje a upřesněním podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje přispívá k udržitelnému rozvoji odvětví zemědělství a lesního hospodářství a k vytvoření podmínek pro rozvoj a zkvalitnění služeb v cestovním ruchu a rekreaci, sportu a lázeňství, včetně navazujících služeb,
  - ad 6) ZÚR rozvíjejí strukturu osídlení jak upřesněním podmínek koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje, tak i obecnými zásadami v rámci vymezení cílových charakteristik krajiny; ZÚR vycházejí při vymezení rozvojových os ze stanovených urbanizačních os - tras komunikací D11, R11, R35 a silnic I. třídy; ZÚR vycházejí z přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje a respektují limity využití jeho území, ZÚR vymezují plochy pro ekonomický rozvoj především v rozvojových oblastech a osách, vymezením cílových charakteristik krajiny přispívají k vymezení území pro intenzivní zemědělské využití s důrazem na ochranu krajiny, vymezením specifických oblastí, včetně stanovení úkolů pro územní plánování v nich, vytváří podmínky pro jejich udržitelný rozvoj; stanovením priorit územního plánování a upřesněním podmínek koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje vytvářejí podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu včetně potřebné související veřejné infrastruktury; upřesněním podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje vytvářejí podmínky pro ochranu relativně málo narušeného prostředí,
  - ad 7) ZÚR přebírají aktuální záměry splňující kritérium nadmístního významu ze schválených ÚP VÚC a zohledňují řešení obsažená v rozpracovaných ÚP VÚC v koordinaci s platnou územně plánovací dokumentací měst a obcí, zároveň vychází z aktuálních koncepčních a rozvojových dokumentů kraje a v odpovídající míře zohledňují zpracované popř. rozpracované územně plánovací a další podklady, včetně dokumentů regionálního rozvoje, odvětvových či oborových na úrovni celorepublikové či NUTS II Severovýchod,
  - ad 8) ZÚR stanovením priorit územního plánování kraje, upřesněním podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje a vymezením ploch a koridorů veřejné infrastruktury a ÚSES naplňuje požadavky na ochranu a tvorbu životního prostředí, zdravých životních podmínek, na využitelnost přírodních zdrojů a ochranu krajiny a na ÚSES, k tomu přispívá i stanovení kritérií a podmínek pro následné rozhodování o možných variantách změn v území v kapitolách b) – e) ZÚR,
  - ad 9) ZÚR stanovením priorit územního plánování kraje a upřesněním podmínek koncepce



- ochrany a rozvoje kulturních hodnot území kraje naplňuje požadavky na ochranu kulturních památek, památkově chráněných území a jejich ochranných pásem, jak je popsáno v kapitole h) tohoto odůvodnění a zobrazeno v Koordinačním výkresu,
- ad 10) vymezením rozvojových oblastí a os, specifických oblastí a území s vyváženým rozvojovým potenciálem, včetně stanovení úkolů pro územní plánování v nich vytváří ZÚR územně technické podmínky pro vymezení rozvojových ploch v územně plánovací dokumentaci (dále jen „ÚPD“) měst a obcí jak pro podporu ekonomického rozvoje, tak pro podporu rozvoje lidských zdrojů, a to s ohledem na specifika příslušného území, jeho hodnoty a limity jeho využití převážně ve vazbě na zastavěná území obcí či v plochách brownfields; ZÚR konkrétně vymezuje rozvojové plochy nadmístního významu pro ekonomický rozvoj v prostoru Kvasiny – Rychnov nad Kněžnou – Solnice a Vrchlabí (PZ1 a PZ2) a pro rozvoj lidských zdrojů v prostoru Hradce Králové (NCKP),
  - ad 11) ZÚR stanovením priorit územního plánování kraje a vymezením ploch a koridorů veřejné infrastruktury a územních rezerv naplňuje v míře odpovídající podrobnosti ZÚR požadavky na řešení dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu, k ochraně hodnot území přitom přispívá i stanovení kritérií a podmínek pro následné rozhodování o možných variantách změn v území,
  - ad 12) ZÚR stanovením priorit územního plánování kraje a upřesněním podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje naplňuje požadavky na ochranu ložisek nerostných surovin a jejich těžbu, k tomu přispívá i stanovení kritérií a podmínek pro následné rozhodování o možných variantách změn v území v kapitole d) ZÚR,
  - ad 13) ZÚR stanovením priorit územního plánování kraje a vymezením ploch a koridorů veřejné infrastruktury naplňuje požadavky na ochranu území před povodněmi s tím, že konkrétní protipovodňovou ochranu území zařazuje mezi veřejně prospěšné stavby; limity využití území nadmístního významu vyplývající ze zvláštních právních předpisů byly při návrhu ZÚR respektovány a jsou zobrazeny v Koordinačním výkresu,
  - ad 14) ZÚR především vymezením ploch a koridorů veřejné infrastruktury reaguje na okruhy problémů k řešení, podpora využití obnovitelných a alternativních zdrojů energie je obecně deklarována stanovením priority pro územní plánování. V rámci procesu pořízení ZÚR bylo vyhodnoceno, že pro naplňování této priority není nezbytné vymezit v ZÚR oblasti pro situování větrných elektráren,
  - ad 15) limity využití území kraje nadmístního významu byly do Koordinačního výkresu převzaty z aktualizované podoby Územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje,
  - ad 16) obsah ZÚR vychází z aktuální právní úpravy – požadavků na obsah zásad územního rozvoje obsažených v § 36 stavebního zákona a v příloze č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.. v platném znění s tím, že během procesu pořízení ZÚR nebyly shledány důvody, které by směřovaly k vymezení oblastí, ploch nebo koridorů nadmístního významu, ve kterých by bylo třeba uložit prověření změn jejich využití územní studií nebo ve kterých by podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití mělo být vydání regulačního plánu či pořízení regulačního plánu na žádost. Nebyly rovněž shledány důvody, které by směřovaly k potřebě stanovení pořadí změn v území (etapizace). Nejsou proto zpracovány výkresy uvedené pod písmeny e) a f) v části I.2) přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.. Naopak s ohledem na přehlednost a srozumitelnost byl výkres uvedený pod písmenem b) v části I.2) přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., rozdělen na dva samostatné výkresy – Výkres ploch a koridorů nadmístního významu a Výkres územního systému ekologické stability.

## **d) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování**

ZÚR jsou zpracovány v souladu s cíli územního plánování obsaženými v § 18 stavebního zákona:

odst. (1) Předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území jsou vytvářeny komplexně obsahem kapitol a) – f) ZÚR, především stanovením úkolů pro územní plánování v území rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí, a to jak mezinárodního a republikového významu vymezených PÚR ČR a zpřesněných ZÚR, tak nadmístního významu ZÚR vymezených. Stejně tak stanovením úkolů pro územní plánování pro území s vyváženým rozvojovým potenciálem.

odst. (2) Úkoly pro územní plánování, které jsou obsahem kapitol a) až f) ZÚR, společně se stanovením priorit územního plánování na základě sledování společenského a hospodářského potenciálu rozvoje a v souladu s podmínkami koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, které jsou upřesněny v ZÚR, směřují k dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

odst. (3) Koordinace veřejných a soukromých záměrů změn v území, výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území kraje je zabezpečena především stanovením úkolů pro územní plánování v kapitolách a) – f) ZÚR, ochrana veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů je zabezpečena vymezením veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření v kapitole g) ZÚR a především zabezpečením právního postupu pořizování ZÚR, ve kterém byla právní ochrana prokázána.

odst. (4) Podmínky pro ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví jsou zabezpečeny stanovením úkolů pro územní plánování v kapitole e) ZÚR.

Ochrana krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti je zabezpečena stanovením úkolů pro územní plánování v kapitole f) ZÚR.

Podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území jsou stanoveny v kapitolách b) – d) ZÚR.

Přístup k vymezování zastavitelných ploch je obsažen v úkolech pro územní plánování v kapitolách b) – d) ZÚR.

odst. (5) ZÚR stanovením úkolů pro územní plánování v kapitolách b) – e) a vymezením cílových charakteristik krajiny v kapitole f) umožňuje umisťovat v nezastavěném území stavby, zařízení a jiná opatření charakteru uvedeného v tomto odstavci. Tento cíl je však v převážné míře konkrétně naplňován až v procesu územního rozhodování. Současně ZÚR vytváří v území podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof vymezením protipovodňové ochrany území a vymezením cílových charakteristik krajiny v kapitole f).

odst. (6) ZÚR žádnou z částí svého řešení nebrání výjimečnému umístění technické infrastruktury na nezastavitelných pozemcích způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání. Konkrétní naplnění tohoto cíle není předmětem řešení ZÚR.

Návrh ZÚR řeší úkoly obsažené v § 19 stavebního zákona (odpovídající úrovni ZÚR) takto:

odst. (1) písm. a) ZÚR se prioritně nezabývají naplněním tohoto úkolu, ale vycházejí z územně analytických podkladů obsahujících zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území, záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení,

odst. (1) písm. b) ZÚR vymezením rozvojových oblastí a os, specifických oblastí, ploch a

- koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, územních rezerv, upřesněním územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vymezením cílových charakteristik krajiny, a to včetně stanovení úkolů pro územní plánování v nich stanovuje koncepci rozvoje území,
- odst. (1) písm. c) se nenaplnuje řešením ZÚR, ale je obsaženo v částech A – F dokumentace Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území, která je součástí odůvodnění ZÚR,
- odst. (1) písm. d) ZÚR vymezením rozvojových oblastí a os, specifických oblastí, ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, územních rezerv, upřesněním územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vymezením cílových charakteristik krajiny, a to včetně stanovení úkolů pro územní plánování v nich stanovují urbanistické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území kraje a na jeho změny,
- odst. (1) písm. e) se přiměřeně naplňuje řešením ZÚR, především upřesněním podmínek ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vymezením cílových charakteristik krajiny,
- odst. (1) písm. f) se nenaplnuje řešením ZÚR, protože v rámci procesu pořízení ZÚR nebyly shledány důvody pro stanovení pořadí změn v území,
- odst. (1) písm. g) vymezením protipovodňové ochrany území a cílových charakteristik krajiny napomáhá vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof,
- odst. (1) písm. h) stanovením úkolů pro územní plánování ve vymezených rozvojových oblastech a osách, specifických oblastech napomáhá ZÚR vytvářet v území podmínky pro případné odstraňování důsledků možných náhlých hospodářských změn,
- odst. (1) písm. i), j) vymezením rozvojových oblastí a os, specifických oblastí, upřesněním územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vymezením cílových charakteristik krajiny, a to včetně stanovení úkolů pro územní plánování v nich přispívá ZÚR ke stanovování podmínek pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení a rovněž tak spolu s vymezením ploch a koridorů nadmístního významu k vytváření podmínek v území pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny území,
- odst. (1) písm. k) se naplňuje řešením ZÚR, především stanovením úkolů pro územní plánování v rozvojových oblastech a osách a ve specifických oblastech a vymezením plochy Národního centra pro krizovou připravenost a výcvik složek integrovaného záchranného systému,
- odst. (1) písm. l) ZÚR nevymezuje asanační, rekonstrukční ani rekultivační zásahy do území,
- odst. (1) písm. m) je obsaženo v části A dokumentace Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území (Posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí), která je součástí odůvodnění ZÚR,
- odst. (1) písm. n) upřesněním územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vymezením cílových charakteristik krajiny, a to včetně stanovení úkolů pro územní plánování v nich a kritérií a podmínek pro následné rozhodování o provedení změn v území napomáhá regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,
- odst. (1) písm. o) v řešení ZÚR jsou uplatněny aktuální poznatky z oborů uvedených v tomto ustanovení,
- odst. (2) je obsaženo v částech A – F dokumentace Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území, která je součástí odůvodnění ZÚR.

## e) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Povinnost pořízení Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZÚR“) Krajským úřadem Královéhradeckého kraje a jejich vydání Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje vyplývá z ustanovení § 187 odst. 3 stavebního zákona. V souladu s ustanovením § 187 odst. 6 stavebního zákona se za schválené zadání ZÚR považuje schválené **Zadání Územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje**, které schválilo Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje dne 24. října 2006, usnesením ZK/17/1039/2006.

Na základě tohoto zadání odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel ZÚR podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, zajistil zpracování a projednání jejich návrhu podle požadavku ustanovení § 37 stavebního zákona. **První a druhé společné jednání o návrhu ZÚR** podle § 37 stavebního zákona je popsáno v následující kapitole f).

Návrh ZÚR, projednaný podle § 37 stavebního zákona, byl poté podle požadavku § 38 stavebního zákona předložen nadřízenému orgánu k posouzení. Ministerstvo pro místní rozvoj v závěru svého stanoviska ze dne 3. září 2010 č. j. 29158/2010-81 konstatovalo, že: v předloženém návrhu zásad byly naplněny požadavky na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby a mezinárodní závazky v úrovni ZÚR ve smyslu cílů a úkolů územního plánování podle stavebního zákona a že neshledalo důvod, který by z hlediska § 38 odst. 2 stavebního zákona bránil zahájení řízení o vydání ZÚR.

**Veřejné projednání návrhu ZÚR** se uskutečnilo v souladu s ustanovením § 39 a § 22 stavebního zákona a ustanovením § 172 správního řádu dne 1. února 2011 v Kongresovém, výstavním a společenském centru Aldis, Hradec Králové. Oznámení o veřejném projednání upraveného a posouzeného návrhu ZÚR, ze dne 29. listopadu 2010, č. j. 18008/UP/2010/Hof, bylo podle požadavků § 20 a § 39 stavebního zákona a § 172 správního řádu zveřejněno nejen na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (včetně elektronické úřední desky), ale i na všech úředních deskách obecních úřadů obcí Královéhradeckého kraje (včetně elektronických úředních desek). Dotčené orgány, jednotlivé obce Královéhradeckého kraje a sousední kraje byly k veřejnému projednání přizvány jednotlivě. K projednávanému návrhu ZÚR byly uplatněny podle § 39 odst. 2 stavebního zákona námitky a připomínky, ke kterým dotčené orgány uplatnily v závěru veřejného projednání svá stanoviska.

Na základě výsledků veřejného projednání byl zpracován pořizovatelem ZÚR podle požadavku § 39 odst. 4 stavebního zákona návrh rozhodnutí o námitkách, dále byly vyhodnoceny výsledky veřejného projednání a zajištěna úprava návrhu ZÚR.

Úprava ZÚR spočívala zejména ve vypuštění nebo upřesnění koridorů dopravní a technické infrastruktury či rozvojových ploch nadmístního významu, a to na základě požadavků dotčených obcí nebo dotčených orgánů. Dále byl text odůvodnění, zejména u vybraných ploch a koridorů nadmístního významu, doplněn o zpřesňující informace. Všechny tyto úpravy (i když se nejednalo o podstatné úpravy ve smyslu § 39 odst. 5 stavebního zákona) byly projednány a dohodnuty s příslušnými dotčenými orgány popřípadě s dotčenými obcemi.

Jednalo se o následující úpravy:

Vypuštění koridoru VTL plynovodu Lampertice – Zlatá Olešnice – Bernartice - TP11 – na základě požadavků obcí, uvedených v rozhodnutí o námitkách.

Změna z návrhu do územní rezervy koridoru TV1p – na základě požadavků obcí, uvedených v rozhodnutí o námitkách.

Upřesnění koridoru DS21 dle platného ÚP Jičín spočívající ve směrové úpravě v místě napojení koridoru v okružní křižovatce se stávající I/35 a II/286 - na základě uplatněné námítky města Jičín ze dne 31. 1. 2011.

Vypuštění části koridoru DS4r v úseku Verdek – Dvůr Králové nad Labem dle požadavku města Dvůr Králové nad Labem ze dne 29. 3. 2011 a v souladu s územně plánovací dokumentací města Dvůr Králové nad Labem.

Úprava RK 759 a RBC 383 na základě požadavků Správy CHKO Broumovsko, uplatněných v rámci veřejného projednání ZÚR dne 1. 2. 2011.

Zpracování seznamu nevýhradních ložisek nerostných surovin a prognózních zdrojů do limitů využití území – na základě požadavků Ministerstva životního prostředí a Českého báňského úřadu, uplatněných v rámci veřejného projednání zásad dne 1. 2. 2011.

Vypuštění lokality pro akumulaci povrchových vod Vestřev jako jednoho z limitů využití území z koordinačního výkresu – lokalita není sledována v rámci pořízení Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod – na základě požadavků obcí, uvedených v rozhodnutí o námítkách a podkladů Ministerstva zemědělství.

Oproti veřejnému projednání ZÚR došlo dále k zpřesnění specifikace šířkového vymezení koridorů dopravní a technické infrastruktury tak, že není uváděna maximální šířka koridorů od jejich osy na každou stranu, ale celková maximální šířka těchto koridorů. Územní vymezení těchto koridorů jak v textové, tak i v grafické části ZÚR zůstalo beze změny.

Vzhledem k tomu, že se nejednalo o podstatné úpravy ve smyslu § 39 odst. 5 stavebního zákona, nenastala nutnost opakovaného veřejného projednání ZÚR.

ZÚR splňují požadavky na obsah této územně plánovací dokumentace uvedené ve stavebním zákonu a vyhlášce č. 500/2006 Sb.

Obsahem ZÚR je podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. textová část, jejíž obsah je stanoven částí I., odst. 1 přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. a grafická část, jejíž obsah je stanoven částí I., odst. 2 přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

Dále je obsahem ZÚR textová část odůvodnění, jejíž obsah je stanoven částí II., odst. 1 přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., ustanovením § 23 odst. 1 písm. a), b) a c) vyhlášky č. 500/2006 Sb. a správním řádem.

Součástí odůvodnění ZÚR je kromě dalších náležitostí vyplývajících z požadavků ustanovení § 40 stavebního zákona a ze zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, i Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje na udržitelný rozvoj území, jehož obsah je stanoven přílohou č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

Součástí odůvodnění ZÚR je i grafická část, jejíž obsah je stanoven částí II., odst. 2 přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. a ustanovením § 23 odst. 1 písm. c) této vyhlášky.

ZÚR upřesňují v podmínkách kraje PÚR ČR, schválenou usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20. 7. 2009, která je pro jejich pořízení a vydávání podle § 31 odst. 4 stavebního zákona závazná.

Jedním z výchozích podkladů pro zpracování ZÚR byly podle požadavku § 25 stavebního zákona průběžně aktualizované Územně analytické podklady Královéhradeckého kraje, které byly projednány dne 28. 5. 2009 a dne 16. 6. 2011 (aktualizace) Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje.

**f) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

**Projednáni zásad podle § 37 stavebního zákona**

**První společné jednání o návrhu ZÚR**, včetně vyhodnocení vlivů zásad na udržitelný rozvoj území bylo v zákonem stanoveném termínu oznámeno podle požadavku § 37 stavebního zákona dotčeným orgánům a sousedním krajům dopisem ze dne 20. října 2008, č. j. 12063/UP/2008/Hof. Datum společného jednání bylo stanoveno na 26. listopadu 2008 v sídle Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové.

Projednávanou dokumentaci měly dotčené orgány k seznámení na neveřejné webové stránce, ke které obdržely přístupová hesla.

Dne 7. ledna 2009 se dále uskutečnilo v budově Ministerstva pro místní rozvoj, Letenské ulici 3 v Praze samostatné projednání Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR na udržitelný rozvoj území, na které byli pozváni zástupci vybraných ministerstev, uvedených v § 37 odst. 4 stavebního zákona. (dopis ze dne 1. 12. 2008, č. j. 19658/UP/2008/Hof)

V rámci těchto dvou jednání byla uplatněna stanoviska:

dotčených orgánů a dalších institucí

- Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje (dopis ze dne 2. 12. 2008, č. j. hk/12142/08/2/hok.hk/pa)
- Ministerstva dopravy (dopis ze dne 21. 1. 2009, č. j. 516/2008-910-UPR/5)
- Ministerstva kultury (dopis ze dne 9. 1. 2009, č. j. 142/2009 – k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj a dopis ze dne 19. 12. 2008, č. j. 19325/2008 – k návrhu zásad)
- Ministerstva průmyslu a obchodu (dopis ze dne 16. 12. 2008, č. j. 47002/2008/051100)
- Ministerstva vnitra, odbor správy majetku (dopis ze dne 27. 3. 2009, č. j. MV-81758-12/OSM-2008)
- Ministerstva vnitra, odbor správy majetku (dopis ze dne 23. 12. 2008, č. j. MV-81758-12/OSM-2008) – postoupení dodatečně uplatněného stanoviska Policie ČR Letecké služby ze dne 16. 12. 2008, č. j. LS-503/01-2008-9LKR
- Ministerstva vnitra, Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR (dopis ze dne 12. 3. 2009, bez č. j.)
- Ministerstva vnitra, Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR (dopis ze dne 15. 12. 2008, bez č. j.)
- Ministerstva vnitra, odbor komunikační infrastruktury (dopis ze dne 31. 10. 2008, bez č.)
- Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje (dopis ze dne 7. 4. 2009, č. j. HSHK-292/PRE-2009)
- Ministerstva zemědělství, Ústřední pozemkový úřad (dopis ze dne 23. 12. 2008, č. j. 39619/08-13070)
- Ministerstva životního prostředí (dopis ze dne 22. 12. 2009, č. j. 93871/ENV/08)

- Ministerstva práce a sociálních věcí (dopis ze dne 7. 1. 2009, bez č. j.)
- Správy CHKO Broumovsko (dopis ze dne 9. 1. 2009, č. j. 03356/BR/2008)
- Správy CHKO Orlické hory (dopis ze dne 22. 12. 2008, č. j. 01086/OH/2008)
- Správy CHKO Český ráj (dopis ze dne 17. 12. 2008, č. j. S/2192/CR/2008/821)
- Správy KRNAP (dopis ze dne 23. 1. 2009, č. j. KRNAP 10689/2008)
- Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Královéhradecký kraj (dopis ze dne 31. 12. 2008, č. j. 2678/08/52.100/VH)
- Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, regionálního centra Hradec Králové (dopis ze dne 15. 12. 2008, č. j. SÚJB/OPZ/28713/2008)
- Ministerstva obrany, Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice (dopis ze dne 23. 12. 2008, č. j. 6591-ÚP/2008-1420)
- Obvodního báňského úřadu v Trutnově (dopis ze dne 13. 11. 2008, č. j. 3982/08/I/Já)
- Českého báňského úřadu (dopis ze dne 18. 12. 2008, č. j. 2856/08)
- Úřadu pro civilní letectví (dopis ze dne 24. 11. 2008, č. j. 15195/08-720)

#### sousedních krajů

- Krajského úřadu Libereckého kraje (dopis ze dne 2. 12. 2008, č. j. KULK/70068/2008/OÚP)
- Libereckého kraje (dopis ze dne 28. 11. 2008, bez č. j.)
- Krajského úřadu Pardubického kraje (dopis ze dne 2. 12. 2008, č. j. kúr 45693/2008OSRK OUP)
- Krajského úřadu Středočeského kraje (dopis ze dne 12. 12. 2008, č. j. 155992/2008/KUSK/OŽP/La)

#### a dalších institucí

- Českého telekomunikačního úřadu, odboru pro východočeskou oblast (dopis ze dne 11. 11. 2008, č. j. 94 618/2008-636)
- Krajské veterinární správy pro Královéhradecký kraj (dopis ze dne 11. 12. 2008, č. j. KVSH/4910/2008)
- Povodí Labe, státního podniku (dopis ze dne 6. 1. 2009, č. j. PVZ/08/40583/Má/1a dopis ze dne 28. 1. 2009, č. j. PVZ/09/2852/S/0 – doplnění stanoviska)
- RWE Transgas Net, s. r. o. (dopis ze dne 20. 1. 2009, č. j. 2201/17/2009)
- VČP Net, s. r. o. (dopis ze dne 2. 12. 2008, bez č. j.)

Požadavky na úpravu návrhu ZÚR, obsažené ve výše uvedených stanoviscích a vyjádřeních podle § 37 odst. 4 stavebního zákona byly do ZÚR zapracovány a způsob jejich zapracování byl s dotčenými orgány dohodnut.

V jediném případě nebylo dosaženo dohody, a to se Správou CHKO Český ráj, která ve svém stanovisku ze dne 17. 12. 2008 požadovala „(...) z Návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje vyjmout navržené řešení I/35 v úseku Úlibice – hranice s Libereckým krajem do doby, dokud nebude ukončen výběr vhodné varianty řešení silnice R35. (...)“

Při jednání se Správou CHKO Český ráj, uskutečněném dne 29. 4. 2009 bylo oběma stranami konstatováno, že se nepodařilo nalézt oboustranně přijatelné řešení problematiky navrhovaného koridoru přeložky silnice I/35, a tak byla v červnu 2009 podána na Ministerstvo pro místní rozvoj žádost o řešení rozporu ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu. (dopis ze dne 22. 6. 2009, č. j. 10589/UP/2009/Hof) Předmětem tohoto rozporu byla protichůdná stanoviska Ministerstva dopravy, které trvalo na sledování trasy vedené v tzv. severní variantě, tj. z prostoru obce Úlibice směrem na obec Libuň a dále na hranice Libereckého kraje, a zmíněné Správy CHKO Český ráj, potažmo Ministerstva životního prostředí, kteří naopak uplatňovali požadavek na sledování tzv. jižní varianty koridoru, vedoucí směrem na město Sobotka a dále na hranice Středočeského kraje. Po několika uskutečněných jednáních bylo nalezeno oboustranně přijatelné řešení, spočívající ve vymezení koridoru územní rezervy pro kapacitní komunikaci, která zahrnuje všechny tři větve, vyplývající ze Studie proveditelnosti účelnosti silnice R35, zpracované společností Valbek, s. r. o.

Takto vymezený koridor umožňuje a nebrání dalšímu procesu vyhodnocování a prověřování jednotlivých variant vedení této komunikace tak, jak je stanoveno v odstavci č. 114 PÚR ČR. Tento způsob řešení byl dohodnut či odsouhlasen Ministerstvem životního prostředí (dopis ze dne 12. 4. 2010, č. j. 26948/ENV/10, v rámci opakovaného společného jednání zásad Správou CHKO Český ráj (stanovisko ze dne 28. 6. 2010, č. j. S/0995/CR/2010/820), Ministerstvem dopravy (stanovisko ze dne 21. 7. 2010, č. j. 454/2010-910-UPR/2 a Ministerstvem pro místní rozvoj (stanovisko k návrhu ZÚR ze dne 3. 9. 2010, č. j. 29158/2010-81, dopisy ze dne 6. 4. 2011 a 12. 4. 2011, oba pod č. j. 13549/2011-81/243).

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, které neuplatnily své stanovisko v rámci opakovaného společného projednání, je uvedeno v tabulce č. 1.

Na základě úprav provedených v ZÚR, vyplývajících z prvního společného jednání a řešení rozporu ve věci koridoru přeložky silnice I/35, resp. R35 bylo přistoupeno k opakovanému společnému jednání o návrhu ZÚR.

**Opakované společné jednání o návrhu ZÚR** včetně vyhodnocení vlivů zásad na udržitelný rozvoj území se v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 stavebního zákona uskutečnilo dne 22. června 2010 v sídle Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Opakované jednání bylo v zákonem stanoveném termínu oznámeno podle požadavku § 37 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, sousedním krajům a zástupcům ministerstev uvedeným v § 37 odst. 4 stavebního zákona dopisem ze dne 27. května 2010, č. j. 8158/UP/2010/Hof. Kompletní dokumentace projednávaných zásad, včetně vyhodnocení jejich vlivů na udržitelný rozvoj území byla všem dotčeným orgánům, sousedním krajům a zástupcům vybraných ministerstev, uvedených v § 37 odst. 4 stavebního zákona poskytnuta na DVD nosiči. Žádný dotčený orgán nepožádal o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska. Všechna doručená stanoviska a vyjádření byla vyhodnocena a způsob tohoto vyhodnocení byl s dotčenými orgány dohodnut. Vyhodnocení jednotlivých stanovisek a vyjádření je uvedeno v tabulce č. 2.

V rámci opakovaného společného jednání byla uplatněna stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a dalších institucí:

- Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje (dopis ze dne 28.6.2010, č. j. hk/8811/2010/4/hok.hk/hr)
- Ministerstva dopravy (dopis ze dne 21.7.2010, č. j. 454/2010-910-UPR/2)
- Ministerstva kultury (dopis ze dne 14.7.2010, č. j. MK 11567/2010 OPP)
- Ministerstva průmyslu a obchodu (dopis ze dne 15. 7. 2010, č. j. 20879/2010)



- Ministerstva vnitra (dopis ze dne 4.6.2010, č. j. MV-55169-2/OSM-2010)
- Ministerstva zahraničních věcí (dopis ze dne 23.6.2010, č. j. 232122/2010-OSM)
- Ministerstva zdravotnictví – Českého inspektorátu lázní a zříděl (dopis ze dne 21.7.2010, č. j. ČIL-28.5.2010/31943-L)
- Ministerstva zdravotnictví, odboru investičního rozvoje (dopis ze dne 7.6.2010, č. j. MZDR 46/2010/INV-1274)
- Ministerstva zemědělství, odboru státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů (dopis ze dne 23.7. 2010, č. j. 17440/2010-16210)
- Ministerstva zemědělství, odboru vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření (dopis ze dne 21.7.2010, č. j. 17440/2010-15120)
- Ministerstva zemědělství – Ústředního pozemkového úřadu (dopis ze dne 22.7.2010, č. j. 17440/2010-13300)
- Ministerstva životního prostředí (dopis ze dne 22.7.2010, č. j. 63325/ENV/10)
- Ministerstva práce a sociálních věcí (dopis ze dne 13.7. 2010 , č. j. 2010/42525-62)
- Správy CHKO Český ráj (dopis ze dne 28.6.2010 , č. j. S/0995/CR/2010/820)
- Správy KRNAP (dopis ze dne 20.7.2010 č. j. KRNAP 04373/2010)
- Správy CHKO Broumovsko (dopis ze dne 19.7.2010 č. j. 01202/BR/2010/AOPK)
- Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Královéhradecký kraj (dopis ze dne 2.7.2010 č. j. 1273/10/52.100/VH)
- Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, regionálního centra Hradec Králové (dopis ze dne 9.7.2010 č. j. SÚJB/OPZ/16876/2010)
- Ministerstva obrany, Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice (dopis ze dne 21.7.2010 č. j. 4721/08706-ÚP/2010-1420)
- Obvodního báňského úřadu v Trutnově (dopis ze dne 27.7.2010 č. j. 2619/10/09/I/Ši/Lá)
- Úřadu pro civilní letectví (dopis ze dne 14.6.2010 č. j. 3334-10-701)

#### sousedních krajů

- Krajského úřadu Libereckého kraje (dopis ze dne 14. 7. 2010, č. j. OUPSŘ/294/2008/OÚP)
- Libereckého kraje (dopis ze dne 28. 6. 2010, bez č. j.)
- Krajského úřadu Pardubického kraje (dopis ze dne 23. 6. 2010, č. j. KrÚ 39903/2010 OSRKEF/OUP)
- Krajského úřadu Středočeského kraje (dopis ze dne 18. 6. 2010, č. j. 083978/2010/KUSK)

#### a dalších institucí

- Agentury ochrany přírody a krajiny, středisko Hradec Králové (dopis ze dne 24.6.2010 č. j. 00402/HKA/2010/ÚP)

Tabulka č. 1 - Vyhodnocení stanovisek uplatněných k prvnímu společnému jednání o návrhu ZÚR podle § 37 stavebního zákona – uvedeny jsou pouze ty dotčené orgány, které neuplatily své stanovisko v rámci opakovaného společného jednání.

Dotčený orgán nebo další instituce	obsah stanoviska/vyjádření	vyhodnocení stanoviska/vyjádření
<b>Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje</b>	Požadavek na zpracování center integrovaného záchranného systému ve vhodných lokalitách v okolí měst Hořice v Podkrkonoší a Vrchlabí.	Do zásad byl doplněn v rámci rozvojové oblasti NOB1 Vrchlabí úkol územního plánování: „vymežit plochu pro centrum integrovaného záchranného systému spádového území Vrchlabí“ a v rámci rozvojové osy NOS1 Hořice – Jičín – Liberecký kraj: „vymežit plochu pro centrum integrovaného záchranného systému spádového území Hořice“
<b>Správa CHKO Orlické hory</b> - souhlas s vypořádáním stanoviska ze dne 4. 5. 2009	Požadavek na vypuštění lokalit vhodných pro výhledovou akumulaci povrchových vod Pěčín a Skuhrov; upozornění na neaktuální informace týkající se hraničních přechodů s Polskou republikou a na neprovázání řešení návrhu zásad se skutečností vstupu České republiky do Schengenského prostoru.	V zásadách upraveno na limit využití území.  Informace o hraničních přechodech byly ze zásad vypuštěny.
<b>Český báňský úřad</b> -souhlas s vypořádáním stanoviska ze dne 9. 3. 2009	Požadavky na přepracování kapitoly Koncepce ochrany a využití nerostných surovin dle pokynů, uvedených ve stanovisku.	Kapitola byla upravena takto: <i>„Koncepce ochrany a využití nerostných surovin (27) Hodnotami z hlediska ochrany a využití nerostných surovin se na území kraje rozumí: plochy pro těžbu nerostných surovin, tedy: 1) využívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory; 2) nevyužívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory, popř. dobývacími prostory s ukončenou těžbou; 3) nevyužívaná výhradní ložiska s chráněným ložiskovým územím; 4) nevyužívaná výhradní ložiska bez stanovené ochrany chráněného ložiskového území; 5) využívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemků, a u kterých byla povolena těžba na základě územního rozhodnutí a příslušného obvodního báňského úřadu; 6) nevyužívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemku; 7) registrované a evidované prognózní zdroje vyhrazených a nevyhrazených nerostů. (vybrané hodnoty jsou graficky vyjádřeny v grafické části odůvodnění - grafická část – koordinační výkres)</i>  <i>Při využívání území respektovat všechny formy ochrany ložisek a ložiskových území, tzn. veškerá výhradní ložiska, chráněná ložisková území, dobývací prostory, dále ložiska nevyhrazených nerostů a významné prognózní zdroje, tak jak ukládají zákony č. 44/1988 Sb., § 15 v úplném znění, zákon o geologických pracích č. 62/1988 Sb., § 13 v úplném znění. Využívat tato ložiska v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje.</i>

*Kritéria a podmínky pro následné rozhodování o možných variantách změn v území a pro jejich posuzování zejména s ohledem na budoucí využití, význam, možná ohrožení, rozvoj a rizika:*

*V průběhu komplexní výstavby všech celostátně významných veřejně prospěšných staveb např. R11/D11 a R35 počítat se zajištěním částí stavebních surovin z jižní, jihozápadní a částečně i jihovýchodní části Královéhradeckého kraje.*

*Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu minimalizovat plochy pro dočasné a trvalé odnětí s tím, že je třeba snížit plochy pro deponie a zároveň trvalé zábory zejména kvalitní půdy (I. a II. bonitní třídy ZPF) s těžbou štěrkopísků s nízkými ověřenými zásobami a mocnostmi suroviny s výrazně nerentabilní efektivitou využití ve vazbě na dopady okolní krajiny.*

*Úkoly pro územní plánování:*

*Vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžovaná.*

*Prvky ÚSES lokalizovat přednostně mimo zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů. Pokud to výjimečně nebude možné, při stanovování prvků ÚSES respektovat stanovené dobývací prostory. Vně dobývacích prostorů nebo není-li stanoveno, pak dočasným stanovením prvku ÚSES mimo území potřebné pro využití zásob ložiska. Průběh těžby, postup a způsob rekultivace těžbou dotčeného území přizpůsobit potřebě finálního vytvoření ÚSES po skončení těžby.“ (pozn. Znění uvedeného textu týkajícího se problematiky střetu ÚSES s ložisky nerostných surovin byl upraven následně po naší konzultaci s Vámi Ministerstvem průmyslu a obchodu. Toto je znění po jeho úpravě.)“*

*Část odůvodnění zásad bude upravena následovně:*

*„Ad 27) Největší objem těžby nerostů na území kraje představuje těžba štěrkopísků. Z vývoje celkových ročních těžeb od roku 1992 jednoznačně vyplývá, že Královéhradecký kraj tvoří a do budoucna bude tvořit celkovou roční produkci štěrkopísků kolem 1500 - 1600 tis. m3 za rok. Zatímco těžba v Královéhradeckém kraji v roce 1997 činila cca 850 tis. m3, v roce 2007 činí cca dvojnásobné množství (cca 1600 tis. m3). Z celorepublikového měřítka (celková těžba štěrkopísků v ČR za rok 2007 činí 15 619 tis. m3) se kraj podílí na těžbě suroviny cca 10 %. Tento trend výše roční produkce se opírá o prognózu vývoje potřeby suroviny v regionu a vyšší investiční poptávku na veřejně prospěšné stavby celostátního a mezinárodního charakteru a bude nutné je do budoucna nadále zachovat pro nepřetržité zásobování za ložiska postupně ukončovaná. Ve střední*

		<p>části kraje na rozhraní okresů Hradec Králové, Rychnov nad Kněžnou a Náchod se nacházejí pouze drobné výskyty nebilančních ložisek a prognózních zdrojů vázané na terasy Metuje a Úpy.</p> <p>Pro zachování kontinuity potřebného ročního objemu surovinové produkce štěrkopísků pro zásobování Královéhradeckého regionu je třeba zachovat vyváženost počtu využívaných ložisek, a tudíž po ukončení těžby vytvořit územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžované lokality. Jako disponibilní rezerva s dostatečnými objemy zásob za dotěžovaná ložiska, se jeví ložiska Pamětník, Lhota pod Libčany, Starý Ples, Vlkov a Veselice, pro jejichž budoucí využití je nezbytné vytvořit územní předpoklady. Alternativou k využití ložisek štěrkopísků jsou využívána i dosud rezervní ložiska stavebního kamene.</p> <p>Ložiska nerostů jsou nepřemístitelným přírodním zdrojem, což vytváří nutnost vyřešit v místě se vyskytující střety zájmů. Nejčastější střet zájmů představuje ochrana zdrojů podzemních vod a trvalá vynětí kvalitních zemědělských půd I. a II. třídy bonity ze ZPF. Je potřebné hledat řešení, která omezí zábory půdy na nezbytné minimum, zejména v poměru k množství vydobytých nerostů a těžbou dotčené plochy včas a efektivně rekultivovat s ohledem na nové využití pozemků. Tam, kde vedle zásahu do půdního fondu bude těžbou odkryta souvislá hladina podzemních vod dávat přednost hydričké rekultivaci těžeben. Při územních řízeních k záměrům těžby nerostů je nutné zjišťovat a vhodným postupem eliminovat případné problémy, které by mohly vyplynout z přílišné koncentrace těžby na plošně omezeném a exponovaném území z hlediska lidských sídel.“</p> <p>Odůvodnění dále obsahuje tabulkové přehledy dobývacích prostorů, chráněných ložiskových území, schválených prognózních zdrojů a ložisek nerostů na území Královéhradeckého kraje tak, jak byly poskytnuty v rámci údajů pro územně analytické podklady kraje k datu 9. října 2008.</p>
Úřad pro civilní letectví	Bez připomínek.	
Krajská veterinární správa pro Královéhradecký kraj	Bez připomínek.	
<b>Povodí Labe, s. p.</b> -souhlas s vypořádáním stanoviska ze dne 5. 2. 2009 a 2. 7. 2009 (seznam protipovodňových opatření)	Požadavek na zpracování kompletního seznamu protipovodňových opatření, obsažených v Programu opatření Plánu oblasti povodí Horního s středního Labe; požadavek na zpracování těchto opatření do veřejně prospěšných staveb nadmístního významu;  požadavek na doplnění priorit v oblasti životního prostředí: „revitalizace říčních systémů a přírodě blízká protipovodňová opatření“; požadavek na doplnění textu v kapitole d.1.2.3.a): „Respektovat navržené plochy a koridory jejichž lokalizace vyplýve z Plánu oblasti povodí Horního	Seznam těchto opatření (celkem 18 opatření + Přírodě blízká protipovodňová opatření v povodí Dědiny) byl do zásad zpracován, včetně jejich zařazení do veřejně prospěšných staveb nadmístního významu (kromě Přírodě blízkých protipovodňových opatření v povodí Dědiny);  bylo doplněno do kapitoly a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, podkapitoly a.1);  bylo doplněno;

	a středního Labe po jeho schválení.“;	
	požadavek na úpravu textu kapitoly d.2.1.3) Vodní doprava – návrh: „Na území kraje se vymezuje tato ostatní vodní cesta na stávajících úsecích vodního toku, jako vodní cesta účelová pro plavbu podle zákona o vnitrozemské plavbě.“;	text byl dále na základě požadavku Ministerstva dopravy upraven: „Na území kraje se vymezuje tato účelová vodní cesta na stávajících úsecích vodního toku pro plavbu podle zákona o vnitrozemské plavbě“. Do textu odůvodnění byla dále doplněna informace o ustanovení § 3 písm. a) vyhlášky č. 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů, z něhož mimo jiné vyplývá, že za vodní cesty účelové se považuje vodní tok Labe od říčního km 177,00 (Jaroměř) po říční km 152,50 (Opatovice);
	požadavek na úpravu textu kapitoly e.4.3) Cestovní ruch a rekreace;	provedena úprava textu v posledním řádku tabulky z „Hradecko“ na „Hradecko/Jaroměř“;
	požadavek na doplnění kapitoly e.1) Koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot o migrační cesty obojživelníků (žabochoďů) podél i přes liniové stavby (silnice);	byla upravena stávající obecná formulace uvedená ve druhé odrážce uvedeného výčtu takto: „migrační trasy živočichů v souladu se schválenou Koncepcí ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje“;
	požadavek na doplnění 29 revitalizačních opatření, jako opatření ve veřejném zájmu. – Na základě jednání ze dne 21. 1. 2009 budou tato opatření obecně uvedena v kapitole d.2.2.5a) Vodní hospodářství – návrh; požadavek na doplnění úkolů pro územní plánování o „zvyšování retenční schopnosti krajiny“ – do druhé části kapitoly h) Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury;	u těchto záměrů byla doplněna informace o tom, že nejsou promítnuta do grafické části. Do textu odůvodnění budou doplněny informace odkazující na příslušné koncepční dokumenty, ze kterých tato opatření vyplývají (budou vyplývat po jejich schválení) a do úkolů územního plánování zpracován požadavek na jejich respektování a zpracování v podrobnějších územně plánovacích dokumentacích;
	požadavek na doplnění migračních tras živočichů v souladu se schválenou Koncepcí ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje pro silnice, jezy a příčné překážky;	dostatečný prostor pro řešení této problematiky je v rámci Vyhodnocení návrhu zásad na udržitelný rozvoj území, v části posouzení vlivů zásad na životní prostředí, kde je této problematice věnována samostatná kapitola.
	požadavek na doplnění úkolů pro územní plánování o „zvyšování retenční schopnosti krajiny“;	do druhé části kapitoly h) Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury, byl doplněn text: „vytváření územních podmínek pro zvyšování retenční schopnosti krajiny“;
	doporučení zohlednění návrhů a připomínek Českého svazu ochránců přírody a zástupce „NGO v pracovní skupině Střední Labe 2“	vzato na vědomí.

Tabulka č. 2 - Vyhodnocení stanovisek a připomínek k opakovanému společnému jednání o návrhu ZÚR podle § 37 stavebního zákona.

Dotčený orgán nebo další instituce	obsah stanoviska/vyjádření	vyhodnocení stanoviska/vyjádření
<b>Krajská hygienická stanice KH kraje</b> souhlas s vypořádáním stanoviska ze dne 9. 8. 2010	Souhlas za podmínky: Trasy pro pozemní dopravu musí být navrhovány tak, aby u nejbližší obytné zástavby byly splněny hygienické limity hluku pro venkovní prostor staveb v denní i noční době.	Na tuto problematiku bylo obecně upozorněno v rámci vyhodnocení vlivů zásad na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. Podmínku nelze zapracovat do obsahu zásad, protože je nad rámec řešení této územně plánovací dokumentace, stanovený stavebním zákonem.
<b>Ministerstvo dopravy</b>	Informace o preferování severní varianty koridoru kapacitní silnice S5 ze strany Ministerstva dopravy;	Vzato na vědomí;
	koridory dopravní infrastruktury DS3 a DS4 - přeložky těchto silnic nejsou sledovány a prověřeny;	řešení těchto koridorů silniční infrastruktury bylo z obsahu zásad vypuštěno;
	koridor DS12 "Jižní spojky" - nadále není zřejmé, do jaké kategorie bude tato komunikace zařazena.	na základě dopisu Ministerstva dopravy ze dne 3. 8. 2010, č. j. 484/2010-910-UPR/2 je tento koridor v obsahu zásad řešen v kategorii silnice I. třídy.
<b>Ministerstvo kultury</b> souhlas s vypořádáním stanoviska ze dne 5. 8. 2010 č. j. MK 14122/2010	Obecný požadavek na přednostní volbu takových řešení, která zajistí plnou ochranu PR, PZ, NKP a ostatních KP, směřujících k zachování architektonického dědictví;	Zásady tento požadavek naplňují;
	požadavek na přijmutí takových opatření pro vedení koridorů a vymezení ploch nadmístního významu, která zajistí dodržení celistvosti území a podmínek ochrany PR a PZ; dále přijmout taková opatření, která umožní pro jejich ochranu využít ochranných pásem vymezených příslušnými orgány památkové péče;	zásady ve svém řešení při návrhu koridorů a ploch nadmístního významu přednostně navrhují taková řešení, která zajistí plnou ochranu památkových hodnot v řešeném území;
	v souvislosti s výše uvedeným požaduje Ministerstvo kultury vést navrhovaný koridor pro R11 v prostoru obce Kuks mimo ochranné pásmo PR Kuks;	požadavek na vedení koridoru rychlostní silnice R11 mimo ochranné pásmo památkové rezervace Kuks s přilehlým komplexem je třeba uvést, že tato problematika byla s Ministerstvem kultury dohodnuta již v roce 2009, v rámci prvního společného projednání návrhu těchto zásad - bylo dohodnuto, že návrh zásad bude obsahovat koridor pro tuto komunikaci tak, jak byl projednán, dohodnut a schválen v rámci ÚPVÚC Trutnovsko – náhodsko (lokalizace tohoto koridoru v rámci ÚPVÚC Trutnovsko – náhodsko byla odsouhlasena mimo jiné Ministerstvem kultury dopisem ze dne 25. 7. 2002, č. j. 9879/2002);  Koridor pro rychlostní silnici R11 byl v návrhu zásad ponechán ve stávající podobě;
	doporučení ve věcech informací o území na úseku památkové péče spolupracovat s odbornou organizací státní památkové péče;	pořizovatel zásad spolupracuje na úseku památkové péče s odbornou organizací státní památkové péče velmi intenzivně, když využívá k pořizování veškerá Ministerstvem kultury nebo jím pověřenými orgány veřejné správy předaná data;

	<p>OB4 Rozvojová oblast Hradec Králové / Pardubice Kritéria a podmínky pro následné rozhodování o možných variantách změn v území a pro jejich posuzování zejména s ohledem na budoucí využití, význam, možná ohrožení, rozvoj a rizika upravit a doplnit text následovně: ...koordinace zpřesnění ploch a koridorů vymezených ZÚR v rozvojové oblasti včetně dalších zastavitelných ploch pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů s přírodními, kulturními a civilizačními hodnotami území.." při respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví v daných územích";</p>	<p>Vzhledem k tomu, že by se požadované doplnění v jedné větě opakovalo, bylo stávající znění ponecháno beze změny;</p>
	<p>OS4 - Úkoly pro územní plánování doplnit: "vytvářet územní předpoklady pro komplexní revitalizaci území Kuksu a okolí"; "plně respektovat území obce Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitálu a souborem plastik v Betlémě, prohlášené Výnosem MK ČSR čj. 16.417/87-VI/1 ze dne 21.12.1987 o prohlášení historických jader měst Kutné Hory, ... za památkové rezervace, včetně jejího ochranného pásma, určeného Rozhodnutím bývalého ONV v Trutnově č. 152/16-1987 s účinností od 1. ledna 1988";"přihlídnout v rámci vytváření územních předpokladů pro komplexní revitalizaci území Kuksu ke zpracované strategické studii a ideovém plánu péče o kulturní krajinu panství Choustníkovo Hradiště – Kulturně historická analýza oblasti Kuks a Beltém v rámci původního nadačního panství Choustníkovo Hradiště, 4/2007 (Kuks World Monument Heritage Site Management Plan)..."</p>	<p>v předmětné kapitole bude do úkolů pro územní plánování doplněno: „V rámci rozvojové osy respektovat území specifické památkové rezervace obce Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitálu a souborem plastik v Betlémě“;</p>
	<p>kritéria a podmínky pro následné rozhodování ... upravit a doplnit text následovně: ... koordinace zpřesnění ploch a koridorů vymezených ZÚR v rozvojové ose včetně dalších zastavitelných ploch pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů s přírodními, kulturními a civilizačními hodnotami území, "při respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví v daných územích";</p>	<p>doplněním uvedeného textu by se ve stanoveném kritériu potřeba koordinovat, popř. respektovat kulturní a civilizační hodnoty v území jen opakovala, stávající znění bylo ponecháno beze změny;</p>



	<p>u jednotlivých NOS a NOB a pro Územní s vyváženým rozvojovým potenciálem - kritéria a podmínky pro následné rozhodování ... upravit a doplnit text následovně: ...koordinace zpřesnění ploch vymezených ZÚR v rozvojové ose včetně dalších zastavitelných ploch pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů s přírodními, kulturními a civilizačními hodnotami území, "při respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví v daných územích";</p>	<p>doplněním uvedeného textu by se ve stanoveném kritériu potřeba koordinovat, popř. respektovat kulturní a civilizační hodnoty v území jen opakovala, stávající znění bylo ponecháno beze změny;</p>
	<p>u SOB 7 kritéria a podmínky pro následné rozhodování ... doplnit text následovně:  <i>"respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví v daných územích";</i></p>	<p>požadovaný text byl zapracován;</p>
	<p>u NSO 1 Broumovsko, NSO 2 Orlické hory, NSO 3 Jičínsko doplnit kritéria a podmínky pro následné rozhodování ... o text:  "Respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví v daných územích";</p>	<p>požadovaný text byl zapracován;</p>
	<p>silniční a železniční doprava -návrh obecné upozornění na respektování limitů na úseku památkové péče u nových koridorů dopravní infrastruktury nebo pro modernizaci stávajících komunikací či tratí; ohroženy by neměly být ani jednotlivé kulturní památky a drobné stavby situované ve volné krajině, při zpracování územních plánů je žádoucí věnovat pozornost koordinaci průchodu liniových staveb dopravní infrastruktury na hranici katastrálního území jednotlivých obcí a nepovolovat změny v území nebo koridoru, které znemožní prověření a vyhledání optimální trasy dopravní infrastruktury. V rámci rozvoje nebo modernizace železničních tratí doporučujeme rovněž zachování historických budov městských i venkovských nádraží včetně doprovodných drážních staveb, které pocházejí z doby budování železniční sítě a vytvářejí specifický kolorit železniční dopravy;</p>	<p>tyto obecné připomínky byly vzaty na vědomí;</p>



	<p>protipovodňová opatření - doporučení v předstihu stanovit požadavky na koordinaci protipovodňové ochrany území a přednostně navrhovat revitalizační opatření mimo zastavěná území, která budou směřovat k posílení přirozené retenční schopnosti krajiny bez nutností výraznější stavebních zásahů v historických jádrech sídel. V intravilánu obcí vesnického charakteru doporučujeme se zaměřit především na odstranění nežádoucích úprav z minulého období včetně staveb snižujících průtočnou kapacitu koryta (zkanalizování povrchových toků, mostky se zabetonovaným potrubím apod.);</p>	<p>jedná se o připomínku s obecným doporučením, návrh zásad řeší problematiku protipovodňové ochrany území zejména na základě podkladu Plán oblastí povodí Horního a středního Labe. Doporučení bylo vzato na vědomí;</p>
	<p>doporučení k doplnění kulturních hodnoty na území kraje o následující památkově chráněná území, sídla nebo stavby s nanejvýš významnými prvky kulturního a historického dědictví:  -městské a vesnické památkové rezervace (MPR a VPR)  -archeologické památkové rezervace (APR)  -městské a vesnické památkové zóny (MPZ a VPZ)  -krajinné památkové zóny (KPZ)  -národní kulturní památky (NKP);</p>	<p>stávající výčet kulturních hodnot, uvedený ve výrokové části - str. 38 již tyto hodnoty obsahuje - "APR" se na území kraje nenachází;</p>
	<p>upozornění na skutečnost, že nezbytným předpokladem ochrany historických architektonických a urbanistických znaků památkově chráněných sídel včetně jejich vnějšího obrazu je především samotná ochrana historického stavebního fondu deklarovaná řadou národních zákonů a nařízení i mezinárodních úmluv. Jedná se přitom nejen o ochranu kulturních památek a architektonicky nejhodnotnějších místních staveb, ale rovněž mnoha dalších historických staveb neodmyslitelně dotvářejících prostředí památkově chráněných sídel. Dále upozornění že umístování nadzemních staveb elektroenergetiky, staveb vodní energetiky, teplárenství, plynárenství je podmíněno souhlasem orgánu ochrany přírody a orgánu památkové péče v souladu s legislativou platnou ke dni vydání rozhodnutí;</p>	<p>upozornění budou vzata na vědomí;</p>
	<p>obecné připomínky ke způsobu tvorby/ naplňování koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot;</p>	<p>jedná se o připomínky s velmi obecnými doporučeními, týkajícími se navíc zejména informací o dostupnosti dat pro účely aplikace v navazujících správních řízeních, bude vzato na vědomí;</p>
	<p>obecné připomínky ke způsobu tvorby/ naplňování koncepce cestovního ruchu a rekreace;</p>	<p>jedná se o připomínky s obecnými doporučeními, vzato na vědomí;</p>

	doporučení na stanovení zásad pro rozhodování o změnách v území v rámci cílových charakteristik krajiny;	jedná se o připomínky (doporučení) obecného charakteru, které nelze věcně řešit v dokumentaci typu zásad územního rozvoje. Některé jejich dílčí části (například tvarosloví staveb, ochrana konkrétních prvků přírody atd.) mohou být maximálně východiskem pro řešení územně plánovací dokumentace na úrovni obcí. Měřítko a míra podrobnosti zásad územního rozvoje neumožňuje konkrétně tyto připomínky zapracovat, vzato na vědomí;
	upozornění na skutečnost, že v roce 2010 byly prohlášeny nové NKP - do koordinálního výkresu doporučujeme doplnit památkově chráněná území a sídla, a požadujeme zakreslit nově prohlášené národní kulturní památky. Doporučení na doplnění hodnotných historických sídel, která jsou společně předchozími lokalitami základem kulturní stability Královéhradeckého kraje.	připomínce bylo vyhověno - nově vyhlášené NKP byly do koordinálního výkresu zakresleny. Stávající památkově chráněná území jsou ve stávajícím koordinálním výkresu zakreslena. Doporučení na doplnění hodnotných historických sídel nelze v zásadách zohlednit, neboť tato území nejsou jednoznačně územně definována.
<b>Ministerstvo průmyslu a obchodu</b> souhlas s vypořádáním stanoviska ze dne 6. 8. 2010	<u>odbor elektroenergetiky</u> - bez připomínek;	
	<u>odbor plynárenství a kapalných paliv</u> - bez připomínek (společnost NET4GAS, s. r. o. a RWE Gas Net, s. r. o. neuplatnily stanovisko)	
	<u>odbor hornictví</u> - požadavek na další procesy územně plánovacích činností, respektovat § 15 horního zákona a § 13 zákona o geologických pracích;	Bylo vzato na vědomí;
	obecný požadavek na respektování ploch všech výhradních ložisek, dobývacích prostorů a CHLÚ;	zásady tyto respektují, vzato na vědomí;
	požadavek na vytváření podmínek pro hospodárné využití zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů;	zásady tento požadavek naplňují, vzato na vědomí;
	požadavek nadále v ploch překryvu prvků ÚSES a výhradních ložisek, CHLÚ a DP, postupovat podle doporučení ČBU, MŽP a MPO č.j. 7770/2009/05100	zásady toto doporučení respektují, vzato na vědomí;
	Obecné upozornění na povinnosti, vyplývající z právních předpisů pro výstavbu v CHLÚ a další stavební činnosti;	bylo vzato na vědomí;
	<u>Odbor surovinové a energetické bezpečnosti</u> - bez připomínek.	

<b>Ministerstvo vnitra</b> - souhlas s vypořádáním stanoviska ze dne 1. 9. 2010	Požadavek na zpracování podmínky, související s řešením koridoru územní rezervy "DS2r" tak, aby nebylo dotčeno zájmové území MV - GŘ HZS ČR.	Tato podmínka byla do návrhu zásad doplněna na základě podkladů MV - GŘ HZS ČR, vymezujících "zájmové území". Tato podmínka byla zpracována do úkolů územního plánování, vztahujících se k řešení koridoru předmětné územní rezervy : "při zpřesňování koridoru DS2r bude respektováno zájmové území Národního centra pro křížovou připravenost a výcvik složek integrovaného záchranného systému České republiky tak, že nedojde k jeho dotčení, a to včetně ochranného pásma budoucí komunikace."
<b>Ministerstvo zahraničních věcí</b>	Bez připomínek.	
<b>Ministerstvo zdravotnictví - Český inspektorát lázní a zřídél</b> – souhlas s vypořádáním stanoviska ze dne 1. 8. 2010	Upozornění na nesprávný zákres vnějšího území lázeňského místa Janské Lázně;  upozornění na povinnost vyplývající z § 3 zákona č. 164/2001 Sb., - vydávání stanoviska ministerstva z hlediska ochrany přírodních léčivých zdrojů - koridor technické infrastruktury TE3p v katastrálním území Rožnov prochází ochranným pásmem I. a II. stupně přírodních léčivých zdrojů peloidů pro lázně Velichovky.	Zákres byl opraven;  upozornění bylo vzato na vědomí.
<b>Ministerstvo zdravotnictví</b>	Bez připomínek.	
<b>Ministerstvo zemědělství</b> - souhlas s vypořádáním stanoviska ze dne 8. 11. 2010	<u>odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů 16210</u> - Bez připomínek.  <u>odbor vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření 15120</u> Informace týkající se připravovaného Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a dále upozornění na nepřesnosti v textu odůvodnění, týkající se lokality Pěčín a na str. 41;  nesouhlas s řešením lokalit LAPV jako limitů využití území;  upozornění na nezbytnost, vycházet z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje, přeformulovat text odůvodnění tak, aby bylo dostatečně zdůvodněno řešení koncepce technické infrastruktury (vodovod, kanalizace);	Vzato na vědomí, uvedený aktuální seznam "sledovaných" lokalit, určených k akumulaci povrchových vod bude v zásadách zohledněn v rámci jejich aktualizace, nepřesnosti v textu odůvodnění byly vypuštěny a text upraven;  bude řešeno nadále jako limit vyžití území, a to včetně zákresu do koordinačních výkresů, poté, co bude znám konečný seznam všech lokalit, tj. poté, co bude pořízen Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod, budou LAPV řešeny v aktualizaci návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje jako územní rezervy);  text odůvodnění byl upraven podle požadavků ministerstva, tato problematika byla v průběhu přípravy zásad koordinována s odborem ŽP a Z KÚ KHK, který Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje pořizuje.

	požadavek na prověření aktuálnosti absence konkrétních řešení revitalizační opatření v návrhu zásad;	zásady jsou zpracovány v koordinaci s Plánem Horního a středního Labe, vzhledem k tomu, že u revitalizačních opatření, které jsou obsahem tohoto dokumentu, nebylo možné, jednoznačně určit jejich rozsah a územní průmět, zásady konkrétní revitalizační opatření neobsahují; text odůvodnění byl v tomto smyslu doplněn a rozšířen o širší komentář;
	připomínky, týkající se vyhodnocení zásad na udržitelný rozvoj území - kapitoly D. a. I a D.b.III.	vyhodnocení bylo doplněno o konkrétní odkazy na jednotlivé priority, na které se vyhodnocení odkazuje.
<b>Ministerstvo zemědělství - Ústřední pozemkový úřad</b> <b>Ministerstvo životního prostředí</b>	Bez připomínek.	
	z hlediska zákona č. 334/1992 Sb. - bez připomínek.	
	z hlediska zákona č. 86/2002 Sb. - obecné upozornění na respektování požadavků na ochranu ovzduší u záměrů, mající vliv na kvalitu ovzduší; při realizaci zásad se doporučuje vycházet z krajských programových dokumentů;	Upozornění bylo vzato na vědomí;
	z hlediska zákona č. 44/1988 Sb. - bez připomínek;	
	z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. - bez připomínek;	
	obecné upozornění na skutečnost, že některé záměry, navrhované v zásadách mohou být ve střetu se zájmy ochrany přírody a krajiny, s ochranou zvláště chráněných území, EVL či lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, při jejichž upřesňování musí být respektovány podmínky jejich ochrany.	upozornění bylo vzato na vědomí;
	upozornění na stanovení kritérií pro výběr projektů, ze kterých by mělo být zřejmé, že budou podporovány pouze záměry, které respektují přírodní hodnoty daného území a u nichž byl vyloučen jakýkoliv negativní vliv na zájmy ochrany přírody;	upozornění bylo vzato na vědomí;
požadavek na doplnění vyhodnocení vlivů zásad na ŽP a na území NATURA 2000 o možné budoucí významné negativní vlivy účelu, pro který je vymezena územní rezerva pro kapacitní komunikaci S5 (vyhodnotit se musí všechny tři větve rezervy);	vyhodnocení vlivů zásad na ŽP a na NATURU 2000 bylo dopracováno ve smyslu požadavku;	



	požadavek na vypuštění lokality pro výhledovou akumulaci povrchových vod Vlčinec;	lokality Vlčinec bude v návrhu zásad zatím ponechána jako limit využití území , v rámci nejbližší aktualizace zásad - poté, co bude znám konečný seznam lokalit, určených k akumulaci povrchových vod bude tato problematika aktuálnosti této lokality znovu otevřena;
	doporučení zpracování revitalizačních opatření na území CHKO Broumovsko.	vzhledem k tomu, že se strany CHKO nebyly předloženy žádné konkrétní návrhy a podklady, ze kterých by zásady vycházely, bylo toto doporučení vzato na vědomí.
<b>Státní energetická inspekce, Hradec Králové</b>	Bez připomínek.	
<b>Státní úřad pro jadernou bezpečnost</b>	Bez připomínek.	
<b>Vojenská ubytovací stavební správa Pardubice</b> souhlas s vypořádáním stanoviska ze dne 6. 9. 2010	Obecný požadavek na respektování ochranných pásem stávajícího i plánovaného komunikačního systému, v parametrech pro příslušnou kategorii komunikace dle platných státních norem;	Návrh zásad uvedené respektuje;
	obecný požadavek na dodržování ochranných pásem a přístupových komunikací k vojenským objektům;	návrh zásad uvedené respektuje;
	požadavek na respektování ochranných pásem a přístupových komunikací k zájmovým železničním stanicím a drážním objektům;	návrh zásad uvedené respektuje;
	požadavek na nedotčení nemovitostí Ministerstva obrany řešením ZÚR Královéhradeckého kraje bez předchozího souhlasu Ministerstva obrany	návrh zásad uvedené respektuje;
	respektování dat, předaných v rámci ÚAP Královéhradeckého kraje.	návrh zásad uvedené respektuje.
<b>Liberecký kraj</b>	Bez připomínek.	
<b>Krajský úřad Libereckého kraje</b> - Souhlas s vypořádáním stanoviska ze dne 22. 2. 2011	železniční doprava: absence návaznosti na návrhy optimalizací a modernizací tratí č. 030, č. 040 a 041 , obsažené v ZUR Libereckého kraje;	Vzato na vědomí - koncepce rozvoje železniční dopavy byla koordinována a dohodnuta s Ministerstvem dopavy a během přípravy zásad bylo řešení této problematiky koordinováno s SŽDC. ZÚR Královéhradeckého kraje obsahují ta řešení, jež mají nadmírně významný územní průmět a nárok (tj. nejedná se o rekonstrukce stávajících tratí a úpravy nástupišť);
	doporučení úpravy popisů jednotlivých rozvojových os, zpřesňujících jejich směrové vedení v grafické části zásad;	směrové vedení jednotlivých rozvojových os je patrné z výkresu širších vztahů, v textu zásad je pak možné nalézt popis jednotlivých os a důvod jejich vymezení, každá rozvojová osa je v grafické části zásad - výkresu "Uspořádání území kraje obsahující ROB, ROS a SOB" popsána jak zkratkou, tak i slovním označením. Stávající způsob označení bylo v ZUR Královéhradeckého kraje ponecháno beze změny;

	požadavek na koordinaci následujících záměrů přeložky silnice I/16 a výše uvedených záměrů na úseku železniční dopravy.	od ŘSD byla dne 12. 8. 2010 poskytnuta aktualizovaná data, upravující řešení koridoru I/16 na území Královéhradeckého kraje. Požadavku na koordinaci koridoru bylo tedy vyhověno.
<b>KÚ Pardubického kraje</b>	Bez připomínek.	
<b>KÚ Středočeského kraje</b>	Upozornění na "problematický" postoj ke způsobu vymezení OB4 - V ZUR Středočeského kraje je stykové území vymezeno jako rozvojová osa OS4 a dále upozornění na "problematický" styk OB4 s SOBk5 Kněžicko-Rožďalovicko;	Stávající řešení v ZÚR Královéhradeckého kraje žádným způsobem nezpůsobuje střet "stykového" území. Důvody vymezení jak OS4, tak OB4, ani obsahová náplň (úkoly ÚP a kritéria a podmínky pro následné rozhodování), jak u OS4, tak u OB4 nejsou ve vzájemném rozporu. Členění území na ROS, ROB a SOB vychází nejenom z PUR 2008, ale i z Programu rozvoje KH kraje a dalších podkladů. Rovněž dle názoru pořizovatele nedochází ke střetu na sebe navazujících/sousedících OB4 a SOBk5;
	zařazení "Sobotecka" do NSO3 Jičínsko v ZUR Královéhradeckého kraje se "jeví jako chybné", když navazující území se Středočeským krajem netvoří styk - návaznost rozvojových os. (na území Středočeského kraje je stykové území řešeno jako OSk4 Mladá Boleslav - Jičín);	stávající řešení v ZÚR Královéhradeckého kraje žádným způsobem nezpůsobuje střet "stykového" území. Důvody vymezení jak NSO3 tak OSk4 ani obsahová náplň (úkoly ÚP a kritéria a podmínky pro následné rozhodování), jak OSk4 tak u NSO3 nejsou ve vzájemném rozporu;
	ÚSES - RK1228 - tento koridor nemá na území Středočeského kraje pokračování; RK 688 (řešený v ZUR Středočeského kraje) nemá návaznost na území KH kraje;	provázanost systému ÚSES byla v ZÚR Královéhradeckého kraje upravena tak, aby uvedené biokoridory regionálního významu měly své pokračování v obou krajích.
<b>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR</b>	Požadavek na zakreslení přírodně blízkých protipovodňových opatření v povodí Dědiny do grafické části zásad a dále požadavek, aby toto opatření bylo vymezeno jako veřejně prospěšné;	Tomuto požadavku nemohlo být vyhověno, a to z toho důvodu, že Povodí Labe, s. p. není v současné době schopné územně vymezit dotčené území a to je také důvodem, proč toto opatření není jako veřejně prospěšné. V zásadách bude proto ponecháno toto "obecné" řešení, vyplývající z Plánu povodí Horního a středního Labe. Tento způsob řešení byl s Povodím Labe, s. p. na průběžných jednáních dohodnut;
	požadavek na nedoplňování dalších lokalit pro akumulaci povrchových vod (LAPV);	otázka LAPV je průběžně řešena s Ministerstvem zemědělství, které zpracovává generel těchto lokalit, zásady řeší a budou řešit ty lokality, které tento ústřední správní orgán bude požadovat;
	upozornění na "nevhodnost" vymezení koridoru S5 v severní a superseverní větvi, a to vzhledem k zásadní střetovosti s ochranou přírody a krajiny a ochranou velkoplošného CHÚ CHKO Český ráj, požadavek na spolupráci v této oblasti s AOPK ČR a SCHKO Český ráj.	stávající způsob řešení koridoru S5 vyplývá právě z požadavků Správy CHKO Český ráj. K tomuto řešení vydala Správa CHKO Český ráj souhlasné stanovisko. Proto bylo stávající řešení v ZÚR Královéhradeckého kraje ponecháno.
<b>Obvodní báňský úřad v Trutnově</b>	Bez připomínek.	
<b>Úřad pro civilní letectví</b>	Bez připomínek.	

**g) Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území spolu s informací, zda a jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebylo respektováno**

Oznámení o projednání vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo doručeno jednotlivým zástupcům ministerstev, uvedeným v ustanovení § 37 odst. 4 stavebního zákona. Vyhodnocení vlivů zásad na udržitelný rozvoj území, v rozsahu přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., bylo projednáno dne 22. 6. 2010. Dokumentaci vyhodnocení, včetně kompletního návrhu ZÚR, měly všechny dotčené orgány a zástupci ministerstev, uvedení v § 37 odst. 2 stavebního zákona k dispozici na DVD nosičích.

Připomínku k vyhodnocení vlivů zásad na udržitelný rozvoj území uplatnilo v rámci opakovaného společného jednání Ministerstvo zemědělství, a to ve stanovisku ze dne 21. 7. 2010 / č. j. 17440/2010-15120:

„6. k Vyhodnocení,

a) ke kap. D.a. Environmentální pilíř, podkap. D.a.1.,

- *třetí odrážka: Nedostatečně rozvinutý kanalizační systém s napojeními ČOV v obcích do 2000 obyvatel – ZÚR stanovuje pro eliminaci této hrozby konkrétní prioritu. Není uvedeno konkrétně, o kterou Prioritu se jedná, resp. není jednoznačné, která priorita je tímto zpracovatelem zamýšlena; naopak stavby kanalizačních systémů se v rámci ZÚR vůbec nenavrhují.*
- *Nárůst množství dešťových vod v často poddimenzovaných kanalizačních soustavách v důsledku rozrůstajících se zpevněných ploch v sídelních oblastech – není předmětem ZÚR, je řešeno místně pomocí dešťových zdrží se zaústěním do vodního toku. Tato otázka musí být řešena komplexně nejen z hlediska stávajících kapacit, ale i v rámci hospodaření se srážkovou vodou. Již PÚR 2008 v republikových prioritách (25) uvádí, že je třeba „vytvářet podmínky po zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní“. Navrhujeme zařazení této problematiky mezi priority.*

b) ke kap. D.b.III. Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území

- *Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou ČOV – ZÚR v rámci priorit a úkolů pro územní plánování podporují a zlepšení stávajícího stavu této veřejné infrastruktury – není patrné, která konkrétní priorita toto podporuje a řešení a úkoly pro likvidaci OV nejsou vůbec součástí ZÚR.“*

Vyhodnocení: Text u 3. odrážky, v části D.a.I. vyhodnocení vlivů zásad na udržitelný rozvoj, byl upraven následujícím způsobem:

„na základě koordinace ZÚR s aktuálním Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje a Plánem oblasti povodí Horního a středního Labe je pro eliminaci této hrozby v ZÚR přijato řešení formulací konkrétní priority - vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod v obcích nad 500 ekvivalentních obyvatel (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje“

Text u 6. odrážky, v části D.a.I. vyhodnocení vlivů zásad na udržitelný rozvoj, byl upraven následujícím způsobem:



„ZÚR řeší eliminaci nebo snížení této hrozby stanovením konkrétní priority, resp. její první části, a to 6.: „ - stanovování požadavků na budoucí využití území s ohledem na preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod.“

Text u 10. odrážky, v části D.b.III. vyhodnocení vlivů zásad na udržitelný rozvoj, byl upraven následujícím způsobem:

„ZÚR podporuje využití této příležitosti stanovením konkrétní priority - vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod v obcích nad 500 ekvivalentních obyvatel (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje.“

Dále k projednávanému vyhodnocení, části vyhodnocení vlivů zásad na životní prostředí a na lokality NATURA 2000 uplatnilo připomínky Ministerstvo životního prostředí, dopisem ze dne 22. 7. 2010 / č. j. 63325/ENV/10:

### **„II) Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR KHK na udržitelný rozvoj území**

#### **část A. Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR KHK na životní prostředí:**

4. *Ve vyhodnocení vlivů ZÚR KHK na ŽP a na území Natura 2000 musí autorizovaná osoba u plochy území rezervy pro silnici R35 resp. S5 (DS1r) upozornit na možné budoucí významné negativní vlivy účelu, pro který je územní rezerva v ZÚR KHK vymezena a které musejí být vzaty v potaz při „prověřování možnosti budoucího využití“. Územní rezerva silnice R35 je v koordinačním výkresu ZÚR KHK zakreslena ve třech větvích, které musejí být jednotlivě vyhodnoceny dle výše uvedeného.*

#### **část B. Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR KHK na lokality soustavy Natura 2000:**

5. *U navrhovaných protipovodňových opatření na území Královéhradeckého kraje lze předpokládat potenciálně negativní vliv na území EVL a jejich předmět ochrany. Jedná se o záměr Bartošovický potok II. – stabilizace a zkapacitnění koryta, PPO 17 (EVL Zaorlicko, ochrana vranky obecné), Čistá, Hostinná – zvýšení ochrany města Hrázemi, PPO 6 (VL Labe – Hostinná, ochrana vranky obecné), Albrechtice na Orlicích – protipovodňová ochrana, PPO 4 (EVL Orlice a Labe, ochrana terestrických stanovišť s výskytem bolena dravého, vydry říční a klínky rohaté). Dle hodnocení nelze vyloučit negativní vliv na předmět ochrany těchto významných EVL. V případě budoucího využití území pro výše uvedené záměry požadujeme upřesnit jejich vymezení a technické parametry staveb v navazující územně plánovací dokumentaci s cílem minimalizovat negativní vliv na VL a jejich předměty ochrany a na celistvost území.*

*Toto stanovisko nelze považovat za stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb. Stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví k návrhu ZÚR KHK bude vydáno po odstranění výše uvedených nedostatků ve vyhodnocení a po předložení konečné verze návrhu ZÚR KHK upravené na základě vypořádaných připomínek z veřejného projednání.“*

#### **Vyhodnocení:**

Bod 4: Vyhodnocení zásad na životní prostředí bylo dle požadavku Ministerstva životního prostředí doplněno o vyhodnocení jednotlivých větví územní rezervy koridoru kapacitní komunikace S5.

Bod 5: Pokud se týká druhého požadavku, kapitola 7, str. 121, vyhodnocení vlivů zásad na životní prostředí, jehož součástí je vyhodnocení na lokality NATURA 2000, tuto podmínku již obecně obsahuje.

K návrhu zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, který byl veřejně projednán dne 1. 2. 2011, uplatnilo Ministerstvo životního prostředí stanovisko dopisem č.j. 15607/ENV/11 ze dne 23. 3. 2011:

**„MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
100 00 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65**

V Praze dne 23.3.2011  
Č.j.: 15607/ENV/11

## **STANOVISKO**

### **Ministerstva životního prostředí**

**podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na  
životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,**

**k návrhu**

**„Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje“**

**verze po veřejném projednání**

**Předkladatel koncepce: Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
odbor územního plánování a stavebního řádu  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové**

**Zpracovatel koncepce: SURPMO, a.s., Projektové středisko Hradec Králové  
Třída ČSA 219  
500 03 Hradec Králové**

**Zpracovatel posouzení: EMPLA AG spol. s r.o., Hradec Králové  
Za Škodovkou 305  
503 11 Hradec Králové**

#### **Ing. Vladimír Plachý**

(osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí  
dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,  
č. osvědčení 4134/666/OPV/93)

#### **Mgr. Jan Losík, Ph.D.**

(osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování dle § 54i zákona  
č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, č. osvědčení 630/279/05)

#### **Stručný popis koncepce:**

Podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) by měly Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále též jen „ZÚR KHK“) stanovit základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území,

vymezit plochy nebo koridory nadmístního významu a stanovit požadavky na jejich využití. ZÚR KHK rovněž definují plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby a na území Královéhradeckého kraje určují priority územního plánování a úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

ZÚR KHK vymezují nadmístní rozvojové oblasti, nadmístní rozvojové oblasti, nadmístní rozvojové osy a specifické oblasti nadmístního významu.

Zásady územního rozvoje se pořizují pro celé území kraje. Součástí zásad územního rozvoje je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.

Dokumentace po věcné stránce obsahuje:

- stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území,
- zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy),
- zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu,
- zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv,
- upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje,
- vymezení cílových charakteristik krajiny,
- vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezení asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit,
- stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury,
- vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti,
- vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití, a dále stanovení lhůty pro pořízení regulačního plánu a jeho předložení zastupitelstvu kraje,
- vymezení ploch a koridorů, ve kterých je podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití pořízení a vydání regulačního plánu na žádost,
- zadání regulačního plánu v rozsahu pro plochu nebo koridor dle výše uvedeného,
- stanovení pořadí změn v území (etapizace),
- údaje o počtu listů zásad územního rozvoje a počtu výkresů grafické části.

Cíle ZÚR KHK nejsou v zásadním rozporu s prioritními cíli uvedenými v národních strategických programových dokumentech (případně jejich návrhy) a regionálních dokumentech Královéhradeckého kraje. V rámci ZÚR KHK byly stanoveny priority územního plánování, které jsou důležitým rozhodovacím kritériem pro výběr záměrů, které je nutné upřednostnit.

### **Stručný popis vyhodnocení:**

Posouzení vlivů ZÚR KHK na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v souladu s požadavky platného stavebního zákona a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

V rámci posuzování byly brány v úvahu vlivy přímé, nepřímé, sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, dočasné, dlouhodobé a permanentní vlivy. Záměry (návrhy ZÚR) jsou hodnoceny z hlediska dopadů na obyvatelstvo a vybrané složky životního prostředí: faunu a fóru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší a klima, hmotné statky a kulturní a historické památky, ÚSES a krajinu v intencích dle přílohy stavebního zákona. Hodnocení vlivů záměrů bylo provedeno posouzením, nakořik tyto záměry přispívají k naplňování cílů ochrany životního prostředí, respektive zda s nimi nejsou v rozporu. Pro hodnocení záměrů ZÚR byla použita stupnice hodnocení vlivů na životní prostředí od -2 do +2.

Součástí procesu posuzování vlivů koncepce bylo také posouzení vlivů koncepce na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ve smyslu ustanovení § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně přírody a krajiny).

#### **Průběh posuzování:**

Na základě ustanovení § 187 a v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 stavebního zákona Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako pořizovatel, pořídil návrh ZÚR KHK.

Pořizovatel v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 stavebního zákona rovněž zajistil zpracování Vyhodnocení vlivů ZÚR KHK na udržitelný rozvoj území (dále též jen „Vyhodnocení“). Součástí Vyhodnocení je Vyhodnocení vlivů ZÚR KHK na životní prostředí.

Vyhodnocení bylo projednáno dle ustanovení § 37 odst. 4 stavebního zákona dne 22.6.2010 v RegioCentru Nový pivovar v Hradci Králové. Téhož dne byl projednán i návrh ZÚR KHK v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 stavebního zákona.

Návrh ZÚR KHK upravený na základě připomínek a stanovisek dotčených orgánů státní správy byl dne 1.2.2011 veřejně projednán v souladu s ustanovením § 39 stavebního zákona.

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

### **k návrhu**

### **„Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje“ verze po veřejném projednání**

#### **s následujícími podmínkami (část A, část B):**

##### **A. Podmínky stanoviska:**

1. Při plánování územně plánovací činnosti v jednotlivých rozvojových oblastech a osách a specifických oblastech musí být respektovány principy a podmínky stanovené v dokumentu Vyhodnocení vlivů ZÚR KHK na životní prostředí dle přílohy stavebního zákona včetně podmínek vyplývajících z platné legislativy, tj. zejména území chráněná v rámci zákona o ochraně přírody a krajiny, podmínky vyplývající z CHOPAV a dále ze zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.
2. Při realizaci projektů respektovat opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci předpokládaných vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí navržená v kapitole č. 7 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí.
3. Při realizaci nových dopravních záměrů, u kterých není možné vyloučit negativní vlivy hluku a imisí z ovzduší na životní prostředí a veřejné zdraví, využívat všech dostupných opatření ke snížení jmenovaných negativních důsledků dopravy.
4. V rámci pořizování územně plánovacích dokumentací zpřesnit vymezení dopravních koridorů a koridorů technické infrastruktury tak, aby bylo zamezeno střetům se zvláště chráněným územím (ZCHÚ). Liniové stavby umísťovat

přednostně do společných, pokud možno již existujících koridorů. V odůvodněných případech prověřit variantně územní studii vedení trasy koridoru pro silniční komunikaci tak, aby byla vybrána varianta s nejmenším negativním vlivem na životní prostředí. Případné střety skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) s dopravními koridory a koridory pro vedení technické infrastruktury budou podrobněji řešeny v rámci procesu EIA tak, aby byla zajištěna ochrana těchto prvků ÚSES.

5. V rámci zpracování navazujících podrobnějších dokumentací silničních komunikací navrhnout taková opatření, která budou zajišťovat dostatečnou průchodnost krajiny pro zvěř v návaznosti na migrační trasy živočichů.
6. V navazujících územně plánovacích dokumentacích účinně bránit fragmentaci krajiny. Zdůraznit a respektovat nezbytnost ochrany krajiny a jejího krajinného rázu.
7. Vytvářet podmínky k ochraně, doplňování a propojování skladebných částí (ÚSES) a zvyšovat podíl zatravněných a lesních ploch, mokřadů a dalších ekosystémů zvyšujících biodiverzitu, ekologickou stabilitu a snižujících vodní i větrnou erozi půdy.
8. U záměrů, které nepodléhají procesu EIA a které zasahují do maloplošných a velkoplošných SCHÚ nebo biocenter ÚSES provést před realizací záměru biologické hodnocení a navrhnout opatření pro zamezení negativních účinků na chráněné druhy rostlin a živočichů.
9. Vznikne-li potřeba vymezení nových záměrů strategického významu pro rozvoj kraje a záměrů nadmístního významu v ZÚR KHK, budou tyto záměry nejprve prověřeny zpracováním územních studií, které budou projednány s Ministerstvem životního prostředí a s ostatními příslušnými dotčenými orgány.
10. Regulovat rekreační využívání tam, kde se rekreace a sport charakterem nebo intenzitou dostávají do rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, ochrany vod, zemědělského půdního fondu (ZPF) a pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Spolupracovat s dotčenými orgány ochrany přírody.
11. V navazujících územně plánovacích dokumentacích zdůraznit a respektovat ochranu podzemních a povrchových vodních zdrojů.
12. U všech nových záměrů v rámci územně plánovacích dokumentací minimalizovat negativní zásahy do PUFL a záborů ZPF a v rámci procesu EIA upřednostňovat varianty s nejmenší plochou záboru.
13. Všechny větší investiční záměry v průmyslu, dopravě, obchodu a další vybavenosti, vyvolávající dopravní nároky, budou důsledně posuzovány z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA, EIA), závěry a doporučení z nich budou převzata do správních řízení a do správních rozhodnutí o jejich umístění a povolení.
14. V rámci celkového systému sledování dopadů implementace ZÚR sledovat dopady implementace ZÚR na životní prostředí a veřejné zdraví a pravidelně zveřejňovat výstupy monitoringu.
15. Předkladatel koncepce zveřejní na svých internetových stránkách vyhodnocení všech stanovisek dotčených orgánů státní správy, vyjádření, námitek a připomínek došlých po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení.

#### B. Podmínky stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000:

**Realizace Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje nebude mít významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti pouze za dodržení níže uvedených podmínek stanoviska:**

16. Vzhledem k tomu, e hodnocená koncepce nepřináší u některých navržených záměrů dostatečně podrobné údaje, které by umožnily přesně posoudit konkrétní míru a rozsah případného vlivu na jednotlivé evropsky významné lokality, je potřeba u rozvojových oblastí, os, ploch a záměrů, u kterých byl zjištěn možný negativní vliv přenést požadavek na posouzení vlivu konkrétních záměrů na EVL (PO) dle § 45h a

- § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny do dalších fází správních řízení (územně plánovací dokumentace, procedury EIA, územní a stavební řízení apod.).
17. Při realizaci konkrétních záměrů ZÚR KHK je nezbytné odstranit či minimalizovat eventuální prostorovou kolizi záměru s předměty ochrany evropsky významných lokalit, resp. s biotopy druhů a typy evropských stanovišť.

Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu dle § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci. Dále upozorňujeme schvalující orgán na povinnost ve smyslu § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí dále upozorňuje předkladatele na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Výše uvedené povinnosti je třeba respektovat s ohledem na požadavky směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí předpokládá, že řídicí složky realizace této koncepce zajistí u každého navrženého opatření co nejširší publicitu a informování veřejnosti.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
(otisk kulatého razítka se státním znakem č. 11)“

## **INFORMACE O ZOHLEDNĚNÍ STANOVISKA MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ZE DNE 23. 3. 2011 (č. j. 15607/ENV/11) K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Podmínky souhlasného stanoviska vztahující se k obsahu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje byly respektovány a zpracovány.

Podmínky, které se vztahují k podrobnějším územně plánovacím dokumentacím, zejména územním plánům, k projektovým dokumentacím a k povolování či realizaci staveb lze respektovat až při pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace, projektové dokumentace a v příslušných správních řízeních vedených ke konkrétním stavbám.

### **A. Podmínky stanoviska:**

#### **K bodu 1**

Do kapitoly h) ZÚR byla doplněna odrážka ve znění:

„při pořizování územně plánovací dokumentace v jednotlivých rozvojových oblastech a osách a specifických oblastech respektovat principy a podmínky stanovené ve vyhodnocení vlivů těchto zásad na životní prostředí (Posouzení vlivů Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje z hlediska vlivů na životní prostředí, EMPLA AG, spol. s r.o., 2010) včetně opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, obsažených v kapitole 7. tohoto vyhodnocení.

Respektování podmínek daných platnou legislativou je dáno samo o sobě.

#### **K bodu 2**

Podmínka byla naplněna v rámci způsobu zohlednění podmínky první. Obsahem a účelem zásad územního rozvoje není stanovení kritérií a podmínek, týkajících se realizace jednotlivých záměrů. Zásady územního rozvoje podle § 39 odst. 3 stavebního zákona v nadmístních

souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování a určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí.

### **K bodu 3**

Do úkolů územního plánování byla u koridorů dopravní infrastruktury doplněna odrážka ve znění:

*Zpřesnění ploch a koridorů bude prováděno s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, imise z ovzduší) na životní prostředí a veřejné zdraví).*

Obsahem a účelem zásad územního rozvoje není stanovení kritérií a podmínek, týkajících se realizace jednotlivých záměrů. Zásady územního rozvoje podle § 39 odst. 3 stavebního zákona v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování a určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí.

### **K bodu 4**

Tato podmínka je součástí textu vyhodnocení vlivů těchto zásad na životní prostředí, kapitoly 7, označené jako: „*Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí*“, kde je stanoveno: „*pro předcházení možným střetům navrhovaných záměrů se zvláště chráněnými územími, přírodními prvky, prvky ÚSES a lokalitami NATURA 2000, při zpřesňování navrhovaných záměrů ZÚR v podrobnějších územně plánovacích dokumentacích musí být plochy pro tyto záměry přednostně vymezeny mimo tato území.*“.

Podmínka byla naplněna v rámci způsobu zohlednění podmínky první, tzn., že je pro celé území kraje zakotvena povinnost respektování principů a podmínek vyhodnocení vlivů těchto zásad na životní prostředí včetně opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, obsažených v kapitole 7. tohoto vyhodnocení.

Stanovení možnosti variantního prověření záměru územní studií v rámci územního plánu obce umožňuje příloha č. 7, k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

### **K bodu 5**

Tato podmínka je součástí textu vyhodnocení vlivů těchto zásad na životní prostředí, kapitoly 7, označené jako: „*Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí*“, kde je stanoveno: „*při zpřesňování navrhovaných záměrů ZÚR v podrobnějších územně plánovacích dokumentacích u liniových staveb dopravní infrastruktury zohlednit podmínky vedoucí k zachování migračních tras živočichů.*“.

Tuto podmínku naplňuje jedna ze stanovených priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, která zní: „*ochrana území prvků ÚSES nadregionálního a regionálního významu a zlepšování biologické propustnosti krajiny, zejména známých a potenciálních migračních tras živočichů.*“.

Podmínka byla naplněna v rámci způsobu zohlednění podmínky první, tzn., že je pro celé území kraje zakotvena povinnost respektování principů a podmínek vyhodnocení vlivů těchto zásad na životní prostředí včetně opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, obsažených v kapitole 7. tohoto vyhodnocení.

### **K bodu 6**

Podmínka je obecně naplněna zákonem stanovenou povinností respektovat a chránit krajinný ráz, která je dána ustanovením § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

### **K bodu 7**

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje tuto podmínku naplňují, a to prostřednictvím priorit územního plánování, úkolů územního plánování viz kapitola a) *Stanovení*

*priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území a kapitola d.3) Vymezení územního systému ekologické stability.*

Dále je tato podmínka součástí textu vyhodnocení vlivů těchto zásad na životní prostředí, kapitoly 7, označené jako: „*Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí*“, kde je stanoveno: „*při zpřesňování navrhovaných záměrů ZÚR v podrobnějších územně plánovacích dokumentacích podporovat a vytvářet podmínky zvyšující biodiverzitu krajiny, ekologickou stabilitu krajiny a snižující erozi.*“.

Ačkoliv byla již tato podmínka stávajícím zněním zásad naplněna, byla dále zároveň potvrzena v rámci způsobu zohlednění podmínky první, tzn., že je pro celé území kraje zakotvena povinnost respektování principů a podmínek vyhodnocení vlivů těchto zásad na životní prostředí včetně opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, obsažených v kapitole 7. tohoto vyhodnocení.

#### **K bodu 8**

Tuto podmínku nelze v rámci zásad zohlednit, protože se týká následné přípravy realizace jednotlivých záměrů. Tato podmínka bude naplněna příslušnými ustanoveními zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle ustanovení § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ten, kdo v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny zamýšlí uskutečnit závažné zásahy, které by se mohly dotknout zájmů obecné ochrany přírody a krajiny, zvláště chráněných území nebo Natury 2000, je povinen předem zajistit provedení biologického hodnocení, pokud o jeho nezbytnosti rozhodne orgán ochrany přírody příslušný k povolení zamýšleného záměru.

#### **K bodu 9**

V případě vzniku nových záměrů strategického významu pro rozvoj kraje a záměrů nadmístního významu bude postupováno v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy.

Pokud nastanou důvody pro vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, budou tyto plochy a koridory vymezeny v rámci aktualizace zásad, při jejichž projednání se postupuje přiměřeně podle ustanovení § 36 až 41 stavebního zákona.

#### **K bodu 10**

Na území Královéhradeckého kraje jsou území, kde by mohlo docházet ke střetům rekreačního využívání území se zájmy ochrany přírody a krajiny, ochrany vod, ZPF nebo PUPFL, vymezená jako specifické oblasti. V rámci těchto oblastí jsou v úkolech pro územní plánování mimo jiné obecně stanoveny regulační podmínky, zohledňující předmětnou podmínku. Spolupráce v rámci územně plánovací činnosti s dotčenými orgány je dána příslušnými právními předpisy.

#### **K bodu 11**

Tato podmínka je naplněna prostřednictvím stanovení priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území: „*ochrana území s podzemními a povrchovými zdroji pitné vody pro zajištění dlouhodobého optimálního zásobování území kraje.*“

#### **K bodu 12**

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje prostřednictvím priorit územního plánování, kapitola a) *Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území* mimo jiné obecně stanovují péči o ZPF a PUPFL jako jednu z hlavních složek životního prostředí.

Tato podmínka je součástí textu vyhodnocení vlivů těchto zásad na životní prostředí, kapitoly 7, označené jako: „*Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí*“, kde je stanoveno: „*při zpřesňování navrhovaných záměrů ZÚR v podrobnějších územně plánovacích*



*dokumentacích minimalizovat zábery a zásahy do půd kategorie ZPF a PUPFL, upřednostňovat řešení s nejmenším vlivem na tuto složku ŽP.“.*

Podmínka byla naplněna v rámci způsobu zohlednění podmínky první, tzn., že je pro celé území kraje zakotvena povinnost respektování principů a podmínek vyhodnocení vlivů těchto zásad na životní prostředí včetně opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, obsažených v kapitole 7. tohoto vyhodnocení.

#### **K bodu 13**

Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí a postup fyzických a právnických osob, správních úřadů a obcí či krajů při tomto posuzování je dán zákonem č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Zásady územního rozvoje nemohou předem stanovovat, které záměry nebo koncepce posuzovány být mají a které ne, či které závěry a doporučení z nich budou přebírány do správních řízení a rozhodnutí o jejich umístění a povolení. Tuto podmínku proto nelze v rámci zásad naplnit.

#### **K bodu 14**

Tato činnost je pořizovateli zásad dána prostřednictvím úkolů územního plánování, obsažených v ustanovení § 19 stavebního zákona. Konkrétní naplnění této podmínky je dáno ustanovením § 42 stavebního zákona, týkajícího se aktualizace zásad územního rozvoje.

#### **K bodu 15**

Požadované podklady budou zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to jako součást textu odůvodnění zásad.

### **B. Podmínky stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000**

#### **K bodu 16**

V rámci hodnocení vlivů zásad na lokality soustavy Natura 2000 byly identifikovány záměry, které potenciálně mohou mít na soustavu NATURA 2000 negativní vliv, avšak vydání zásad nebude mít významný negativní vliv na předmět ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, ani na celistvost soustavy Natura 2000. Výsledky hodnocení vlivu všech navrhovaných ploch, koridorů a územních rezerv, uvedených v ZÚR Královéhradeckého kraje jsou uvedeny v příloze č. 1 Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 (Mgr. Jan Losík, 2010). Záměry, u kterých nebyl vyloučen vliv na lokality soustavy NATURA 2000, jsou následující: DS1, DS1p, DS2, DS1r, TP1r, DZ1, DS2p, DS11, DS23, DS31, DS39, DS41, DS43, TE3p, TT3, TE1r, TE1, TT1, TE3, TT1r, PPO1, PPO15, PPO4, PPO17 a PPO6.

Povinnost předložit koncepci nebo záměr orgánu ochrany přírody ke stanovisku je dána ustanovením § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Tato podmínka nebude proto do zásad výslovně zapracována.

#### **K bodu 17**

Tato podmínka je součástí textu vyhodnocení vlivů těchto zásad na životní prostředí, kapitoly 7, označené jako: „*Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí*“, kde je stanoveno: „*pro předcházení možným střetům navrhovaných záměrů se zvláště chráněnými územími, přírodními prvky, prvky ÚSES a lokalitami NATURA 2000, při zpřesňování navrhovaných záměrů ZÚR v podrobnějších územně plánovacích dokumentacích musí být plochy pro tyto záměry přednostně vymezeny mimo tato území.*“.

Podmínka byla naplněna v rámci způsobu zohlednění podmínky první, tzn., že je pro celé území kraje zakotvena povinnost respektování principů a podmínek vyhodnocení vlivů těchto zásad na životní prostředí včetně opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, obsažených v kapitole 7. tohoto vyhodnocení.

## **h) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení**

Vzhledem k tomu, že v rámci procesu pořízení ZÚR nebyly shledány důvody pro stanovení konkrétních kritérií a podmínek pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn využití ploch a koridorů nadmístního významu, nestanoví se v ZÚR tato kritéria a podmínky. Pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn využití ploch a koridorů nadmístního významu se při územně plánovací činnosti dotčených měst a obcí použijí obecná kritéria a podmínky, která vyplývají pro konkrétní území z platných právních předpisů a správních rozhodnutí.

### **Kapitola a) STANOVENÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

Ad 1)

ZÚR stanovují **priority územního plánování** pro zajištění udržitelného rozvoje území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území kraje.

Pro zpřesnění priorit stanovených PÚR ČR bylo vycházeno ze zákonů v aktuálním znění, z oborových celostátně platných dokumentů a dokumentů vydaných pro Královéhradecký kraj a ze zpracovaných územních plánů velkých územních celků. V neposlední řadě pak ze Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje pro období 2006 - 2015 a Programu rozvoje Královéhradeckého kraje 2008 - 2010 s tím, že části tohoto posledně jmenovaného rozvojového dokumentu kraje, které byly využity jako východiska pro formulaci částí ZÚR, nepozbyly na aktuálnosti.

*Priorita tvorba územních podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu, zejména v území vymezených rozvojových oblastí a rozvojových os* směřuje ke stabilizaci a postupnému růstu ekonomického potenciálu kraje. Důvodem jejího stanovení je potřeba postupného posilování hospodářského pilíře v územích, která na základě vyhodnocení vykazují výrazný rozvojový potenciál a zvýšený tlak na změny v území z důvodu soustředění aktivit mezinárodního, republikového a nadmístního významu, avšak nepředpokládá se v nich významné dotčení limitů jejich využití nebo hodnot nadmístního významu. Na úrovni ZÚR je naplněna v kap. b), na úrovni územních plánů se předpokládá její naplňování především vymešováním ploch změn pro tento způsob využití určených.

*Priorita tvorba územních podmínek pro rozvoj občanského vybavení nadmístního významu podporujícího ekonomickou prosperitu kraje* směřuje ke stabilizaci a postupnému růstu ekonomického potenciálu kraje zkvalitňováním občanského vybavení především komerčního charakteru. Důvodem jejího stanovení je potřeba postupného posilování hospodářského pilíře a pilíře soudržnosti společenství obyvatel v územích, která na základě vyhodnocení vykazují výrazný rozvojový potenciál a zvýšený tlak na změny v území z důvodu soustředění aktivit mezinárodního, republikového a nadmístního významu, avšak nepředpokládá se v nich významné dotčení limitů jejich využití nebo hodnot nadmístního významu. Na úrovni ZÚR je naplněna stanovením úkolů v kap. b) a c), na úrovni územních plánů se předpokládá její naplňování především vymešováním ploch změn pro tento způsob využití určených.

*Priorita tvorba územních podmínek pro rozvoj dopravní infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimální dostupnosti území kraje z území sousedních krajů a Polské republiky včetně jeho vnitřní propustnosti* směřuje ke zkvalitňování dopravní infrastruktury v úrovni územních plánů především zpřesňováním koridorů dopravní infrastruktury vymezených v kap. d) ZÚR a vymešováním dalších ploch tohoto charakteru pro zkvalitnění dopravního skeletu kraje. Důvodem jejího stanovení je především potřeba účelného dobudování sítě železniční a silniční dopravní infrastruktury, nezbytné pro zabezpečení udržitelného rozvoje území kraje a zabezpečení tranzitních vazeb mezinárodního a republikového významu.

Priorita *tvorba územních podmínek pro rozvoj technické infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimálního napojení rozvojových oblastí a ploch na tyto systémy* směřuje ke zkvalitňování technické infrastruktury v úrovni územních plánů především zpřesňováním koridorů technické infrastruktury vymezených v kap. d) ZÚR. Důvodem jejího stanovení je především potřeba účelného dobudování energetické a vodohospodářské infrastruktury, nezbytné pro zabezpečení udržitelného rozvoje území kraje.

Priorita *vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje a zlepšení vzhledu měst a obcí odpovídajícího charakteristickým podmínkám konkrétních částí historicky rostlé sídelní struktury* směřuje ke stabilizaci a postupnému růstu počtu obyvatel kraje zkvalitňováním bytového fondu, technické infrastruktury v oblasti zásobování pitnou vodou a zneškodňování odpadních vod a životního prostředí měst a obcí. Důvodem jejího stanovení je potřeba postupného posilování pilíře soudržnosti společenství obyvatel území stabilizací a rozvojem základních podmínek kvalitního životního, resp. obytného prostředí. Na úrovni ZÚR je naplněna stanovením koncepce v kap. e.4.1, na úrovni územních plánů se předpokládá její naplňování především vymešováním ploch změn pro bydlení a veřejná prostranství a stanovováním koncepcí technické infrastruktury.

Priorita *navrhování územních řešení směřujících k prevenci nežádoucí míry prostorové sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel* směřuje do úrovně územních a regulačních plánů s cílem zajistit při vymezování zastavitelných ploch a ploch přestavby taková urbanistická řešení, která budou podporovat posílení soudržnosti společenství obyvatel území a zamezí vzniku takových negativních vlivů. S touto prioritou v ZÚR souvisí kap. e.4. Důvodem jejího stanovení je především potřeba tvorby příznivých podmínek pro kvalitní životní, resp. obytné prostředí uspokojující proporcionálně všechny potřeby všech skupin obyvatel.

Priorita *vytváření územních podmínek pro doplnění občanského vybavení na venkově (zdravotních, sociálních a kulturních služeb)* směřuje ke zkvalitňování občanského vybavení v úrovni územních plánů především vymešováním ploch změn tohoto charakteru pro zkvalitnění životního prostředí a posílení soudržnosti společenství obyvatel území venkovských částí kraje. S touto prioritou v ZÚR souvisí zejména kap. e.4.2. Důvodem jejího stanovení je potřeba účelného a hospodárného rozvoje občanského vybavení charakteru veřejné infrastruktury umožňující důstojný život obyvatel venkovských částí území kraje (vymezeny v Programu rozvoje územního obvodu Královéhradeckého kraje).

Priorita *ochrana územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství* směřuje v úrovni územních plánů k vymezování ploch přestavby bývalých areálů využívaných pro zemědělství a lesnictví opět především pro tento účel, aby byla zabezpečena kontinuita obhospodařování ZPF a PUPFL, avšak zároveň aby pro tento způsob využití nebyly vymešovány zastavitelné plochy bez prověření možnosti využití ploch pro tento účel již dříve využívaných. Důvodem jejího stanovení je potřeba zajištění územních podmínek pro kvalitní údržbu a využívání ZPF a PUPFL jako významných součástí hospodářského potenciálu kraje, a to při účelném, hospodárném a vzájemně koordinovaném vynakládání soukromých a veřejných prostředků. Na úrovni ZÚR se tato priorita promítá zejména do úkolů v kap. b) a c).

Priorita *vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní prostupnosti a zabezpečení optimální dopravní obslužnosti s cílem zajištění dostupnosti pracovních příležitostí a občanského vybavení včetně rekreace* směřuje ke zkvalitňování dopravní infrastruktury v úrovni územních plánů především vymešováním ploch a koridorů dopravní infrastruktury pro zkvalitnění dopravního skeletu kraje na podporu příznivých podmínek pro soudržnost společenství obyvatel území kraje. Důvodem jejího stanovení je potřeba zajištění dosavadní a postupného zvyšování budoucí úrovně především železniční, silniční a cyklistické dopravní infrastruktury, a to při účelném a hospodárném vynakládání veřejných prostředků. S touto prioritou v ZÚR souvisí kap. d.2.1.

Priorita *přednostní nové využití nevyužívaných výrobních a skladových areálů, míst opuštěných armádou a ploch vyžadujících asanaci a rekultivaci (brownfields)* je stanovena s cílem využití existujícího nevyužívaného potenciálu na území kraje vymezením ploch přestavby v územních plánech pro zabezpečení jak hospodářského rozvoje kraje, tak (s ohledem na charakter brownfields) případně pro posílení soudržnosti obyvatel území vymezením ploch přestavby pro zajištění rozvoje lidských zdrojů. Důvodem jejího stanovení je potřeba optimálního využívání zastavěného území a minimalizace záborů ZPF a PUPFL jako významných součástí hospodářského potenciálu kraje, a to při účelném, hospodárném a vzájemně koordinovaném vynakládání soukromých a veřejných prostředků. V ZÚR se tato priorita promítá do úkolů v kap. b) a c).

Priorita *územní podpora rozvoje aktivit vedoucích k dalšímu využívání odpadů jako surovin* je stanovena s cílem vymezování ploch změn pro zvyšování podílu dalšího využívání odpadů jako surovin a snižování podílu jejich skládkování, a to v souladu s Koncepcí a Plánem odpadového hospodářství kraje. Důvodem jejího stanovení je potřeba postupné minimalizace neekonomického skládkování, zatěžujícího životní prostředí, a zároveň potřeba podpory nových forem posílení hospodářského pilíře nesnižujících kvalitu podmínek pro pilíř životního prostředí.

Priorita *vytváření územních podmínek pro rozvoj a využití předpokladů území pro nadmístní turistické a rekreační aktivity odpovídající podmínkám turisticky významných území kraje* směřuje ke zkvalitňování dopravní infrastruktury, občanského vybavení a veřejných prostranství v úrovni územních plánů především vymezováním ploch změn tohoto charakteru pro zkvalitnění životního prostředí a služeb v oblasti cestovního ruchu. Důvodem jejího stanovení je potřeba posílení pilíře soudržnosti společenství obyvatel území rozvojem turistiky a rekreace a zároveň potřeba podpory nových forem posílení hospodářského pilíře rozvojem cestovního ruchu. S touto prioritou v ZÚR souvisí kap. e.4.3.

Priorita *tvorba územních podmínek zejména v oblasti dopravní infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu využívajícího charakteristických podmínek jednotlivých turisticky významných území kraje* si klade za cíl zabezpečit optimální dostupnost jednotlivých turisticky zajímavých území a míst v kraji stanovením koncepce dopravní infrastruktury a vymezováním ploch dopravní infrastruktury na podporu příznivých podmínek pro hospodářský rozvoj kraje posílením odvětví cestovního ruchu, a to jak v rámci územních plánů, tak vymezením úkolů v kap. b) a c), koridorů v kap. d) či koncepcí rozvoje v kap. e.4.3 ZÚR. Důvodem jejího stanovení je potřeba posílení hospodářského pilíře rozvojem cestovního ruchu, který se stává stále výraznějším prvkem světové ekonomiky.

Priorita *vymezování zastavitelných ploch a stanovování podmínek jejich využití v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvlášť zdůvodněných případech* si klade za cíl vymezovat v územních plánech v záplavových územích jen plochy takového způsobu využití, který nebude do budoucna zvyšovat riziko ohrožení obyvatel území záplavami. Důvodem jejího stanovení je potřeba minimalizace hospodářských a společenských ztrát způsobených záplavami a nezbytnost účelného a hospodárného vynakládání veřejných a soukromých prostředků.

Priorita *stanovování požadavků na budoucí využití území s ohledem na preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod, zajišťování územní ochrany ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k rozlivům povodní* směřuje v úrovni územních plánů k vymezování zastavitelných ploch mimo území potenciálně ohrožená přírodními katastrofami. Jejím smyslem je rovněž zabezpečit vymezování staveb a opatření pro protipovodňovou ochranu území a vymezování rozlivných ploch pro zajištění bezkolizního průtoku přívalových vod. Důvodem jejího stanovení je potřeba minimalizace hospodářských a společenských ztrát způsobených přírodními katastrofami a nezbytnost účelného a hospodárného vynakládání veřejných a soukromých prostředků. S touto prioritou souvisí kap. d.4. ZÚR.

Priorita *podpora protierozních opatření, akumulace a zvyšování přirozené retence srážkových vod v území, zachycování a regulovaného odvodu přívalových vod (protipovodňová opatření) včetně revitalizací říčních systémů a přírodě blízkých protipovodňových opatření* je na úrovni ZÚR naplněna především v kap. d.2.2.4. Důvodem jejího stanovení je potřeba zajištění územních podmínek pro realizaci nezbytných opatření k eliminaci hospodářských ztrát způsobených záplavami a erozí. Na úrovni dalších nástrojů územního plánování směřuje k vymezování opatření přispívajících ke zpomalení odtoku srážkových vod z území při současné ochraně půdy (především zemědělské), krajiny a sídel před erozí a záplavami.

Priorita *péče o půdní fond (ZPF a PUPFL) jako jednu z hlavních složek životního prostředí* směřuje k optimalizaci využívání tohoto bohatství kraje – jeho odnímání pro jiné účely pouze v opodstatněných případech na základě dohody v rámci územně plánovací činnosti kraje, měst a obcí. Důvodem jejího stanovení je potřeba minimalizace záborů ZPF a PUPFL jako významných součástí hospodářského potenciálu kraje a základních přírodních hodnot jeho území. Promítá se do úkolů územního plánování kap. b) – f) ZÚR.

Priorita *ochrana území s podzemními a povrchovými zdroji pitné vody pro zajištění dlouhodobého optimálního zásobování území kraje* směřuje do úrovně územních a regulačních plánů s cílem stanovování takového způsobu využití ploch a pozemků, který nebude ohrožovat současnou ani budoucí soběstačnost kraje v zásobování touto strategickou surovinou. Důvodem jejího stanovení je potřeba ochrany a hospodárného a účelného využívání vody jako jedné ze základních přírodních hodnot území kraje.

Priorita *ochrana území prvků územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu a zlepšování biologické prostupnosti krajiny, zejména známých a potenciálních migračních tras živočichů* směřuje k ochraně reprezentativních částí biogeografických regionů, k ochraně typů biochor vyskytujících se v daném území a ochraně existujících hlavních a regionálních migračních tras bioty. Důvodem jejího stanovení je potřeba ochrany a rozvoje kvalitního přírodního prostředí jako jedné ze základních přírodních hodnot území kraje, na jejímž zachování závisí existence příznivých podmínek pro společenství obyvatel území kraje. V ZÚR je naplněna v kap. d.3. a e.1. se stanovením úkolů pro navazující nástroje územního plánování.

Priorita *ochrana kulturního dědictví spočívajícího v polycentrické sídelní struktuře, hodnotách zachovalých urbanistických celků včetně architektonických a archeologických památek* je stanovena s cílem zachování těchto hodnot území kraje jejich respektováním při vymezování ploch změn v územních či regulačních plánech. Důvodem jejího stanovení je potřeba ochrany kulturních hodnot jako jednoho ze základních předpokladů rozvoje podmínek příznivých nejen pro soudržnost společenství obyvatel území kraje, ale i pro hospodářský rozvoj. V ZÚR se tato priorita promítá do kap. e.3. a e.4.1.

## **Kapitola b) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ OBLASTÍ SE ZVÝŠENÝMI POŽADAVKY NA ZMĚNY V ÚZEMÍ, KTERÉ SVÝM VÝZNAMEM PŘESAHUJÍ ÚZEMÍ VÍCE OBCÍ (NADMÍSTNÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI A NADMÍSTNÍ ROZVOJOVÉ OSY)**

Ad 2)

Na území kraje jsou v ZÚR vymezeny oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území z důvodů soustředění aktivit mezinárodního, republikového a nadmístního významu, které svým významem přesahují území jedné obce (dále jen **rozvojové oblasti** a **rozvojové osy**). Za účelem jejich vymezení byly použity tzv. indikátory (ukazatele) udržitelného rozvoje, které byly nastaveny při vymezení těchto oblastí a os Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje ve schváleném Programu rozvoje Královéhradeckého kraje 2008 – 2010. Jedny z výchozích podkladů pro stanovení těchto indikátorů byl metodický materiál ÚÚR Brno ze srpna 2007 s názvem *Podkladový materiál pro upřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os stanovených v Politice územního rozvoje ČR* a analytická studie s názvem *Specifické oblasti Královéhradeckého kraje*, ÚRS, a.s., pořizená Královéhradeckým krajem v únoru 2008.

Projektant ZÚR vyhodnotil použitelnost tohoto principu hodnocení jednotlivých obcí a dospěl k závěru, že jej lze použít i v rámci ZÚR.

Základními hledisky při vymezení těchto oblastí a os byly takové znaky, které obce musely vykazovat: nadprůměrné hodnoty ve srovnání s určitým regionálním základem, určitá vyšší dynamika ve svém dosavadním rozvoji a situování v takové poloze, umožňující dobrou dopravní dostupnost z center osídlení a z uzlových bodů významných dopravních cest.

Vzhledem k tomu, že jednotlivé indikátory byly založeny tak, aby mohly reagovat na vývoj a změny v území (hodnoty, které jsou dosazovány, vyplývají zejména ze statistických měření, které se v pravidelných intervalech obnovují), umožní se tak i jejich aktualizace v rámci aktualizace ZÚR.

### **Indikátory udržitelného rozvoje**

Podstatou této konstrukce je seřazení obcí podle hodnoty každého jednotlivého ukazatele, rozdělení řady na deset stejně dlouhých skupin a přiřazení každé skupině v řadě 1 až 10 bodů. Hodnota dílčího indikátoru je tedy tvořena součtem bodů, které obec získala za každý jednotlivý ukazatel příslušný k danému indikátoru. Souhrnný indikátor udržitelného rozvoje pak představuje součet všech dílčích indikátorů. Níže uvedená tabulka obsahuje seznam všech ukazatelů, které tvoří jednotlivé dílčí indikátory.

### **Přehled použitých indikátorů a jimi zahrnutých ukazatelů**

<b>Název indikátoru</b>	<b>Obsah indikátoru (zahrnuté ukazatele)</b>
Indikátor pozice obce	Počet obyvatel k 1. 1. 2007 Rozloha k 1. 1. 2007 Hustota zalidnění k 1. 1. 2007 Nadmořská výška Dostupnost do spádového centra (ORP) Vzdálenost od významných komunikací <i>Hodnocení obcí Královéhradeckého kraje je v rozpětí 8-54 bodů.</i>
Indikátor obyvatelstva	Celkový přírůstek obyvatelstva 2001-2006 Přírůstek migrací 2001-2006 Průměrný věk 1. 1. 2007 Podíl obyvatel bez maturity (SLBD 2001) Podíl EA v terciéru (SLBD 2001) Míra nezaměstnanosti 31. 12. 2007 Podíl vyjíždějících za prací z obce (SLBD 2001) <i>Hodnocení obcí Královéhradeckého kraje je v rozpětí 10-63 bodů.</i>
Indikátor bydlení	Intenzita bytové výstavby 1997-2006 Počet obyvatel/1 trvale obydlený byt (SLBD 2001) Podíl neobydlených bytů (SLBD 2001) Průměrné stáří bytu (SLBD 2001) Podíl bytů vybavených vodovodem (SLBD 2001) Podíl bytů vybavených kanalizací (SLBD 2001) Podíl bytů vybavených plynem (SLBD 2001) Podíl bytů I. kategorie (SLBD 2001) <i>Hodnocení obcí Královéhradeckého kraje je v rozpětí 12-71 bodů.</i>
Indikátor vybavenosti obce	Pošta – Škola - Zdravotnické zařízení Vodovod – Kanalizace – Plynofikace <i>Hodnocení obcí Královéhradeckého kraje je v rozpětí 0-9 bodů.</i>
Indikátor ekonomiky obce	Rozpočtové určení daní na rok 2008 Podnikatelské subjekty k 31. 12. 2005 <i>Hodnocení obcí Královéhradeckého kraje je v rozpětí 2-19 bodů.</i>

Název indikátoru	Obsah indikátoru (zahrnuté ukazatele)
Indikátor limit území	Národní park (stupeň zasažení do obce) Chráněná krajinná oblast (stupeň zasažení) Městská památková rezervace (existence-neexistence) Městská památková zóna (existence-neexistence) Vesnická památková rezervace (existence-neexistence) Chráněná ložisková území (stupeň zasažení) <i>Hodnocení obcí Královéhradeckého kraje je v rozpětí 4-10 bodů.</i>
Souhrnný indikátor udržitelného rozvoje	Součet všech dílčích indikátorů. <i>Hodnocení obcí Královéhradeckého kraje je v rozpětí 78-211 bodů.</i>

### Celkové hodnocení obcí

Obce, které dosáhly bodového hodnocení **151 bod a více**, jsou považovány za obce s výraznými rozvojovými znaky

Obce, které dosáhly bodového hodnocení **od 130 do 150 bodů včetně**, jsou považovány za obce s průměrnou dynamikou rozvoje

Obce, které dosáhly bodového hodnocení **129 bodů a méně**, jsou považovány za obce s nevýraznými rozvojovými znaky

### Souhrnné hodnocení rozvojového potenciálu obcí

V tabulkách označeno: Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR)

Hodnotící systém zahrnuje tři základní hlediska (kriteriální skupiny): stav socioekonomického potenciálu obce, aktuální vývojovou dynamiku obce a polohový potenciál měřený dopravní dostupností obce od jader. V každé kriteriální skupině je vyhodnoceno několik ukazatelů, přičemž každý z ukazatelů mohl nabývat hodnoty 1 až 7 bodů. Součet bodů, které obec takto získala, podává informaci o míře vyvinutosti jejích rozvojových znaků.

### Přehled kriteriálních skupin a jimi zahrnutých ukazatelů

Kriteriální skupina	Zahrnuté ukazatele
Socioekonomický potenciál obce	Počet obyvatel obce (stav k 1. 1. 2006) Registrovaná míra nezaměstnanosti v obci (stav prosinec 2006) Počet podnikatelských subjektů sídlících v obci na 1000 obyvatel obce (stav prosinec 2005) Roční daňové příjmy v obci na 1000 obyvatel obce (stav za rok 2005)
Aktuální vývojová dynamika	Index vývoje počtu obyvatel obce za období 1.1.1996 -1. 1. 2006 (1996=100) Index vývoje registrované míry nezaměstnanosti v obci za období 2001-2006 (2001=100) Index vývoje počtu podnikatelských subjektů sídlících v obci za období 1995-2005 (1995=100) Počet dokončených bytů za roky 1999-2005 na 1000 obyvatel obce středního stavu
Polohový potenciál	Dostupnost z obce do centra osídlení motorovými vozidly a železnicí

Uvedený materiál obsahoval však hodnocení jen některých obcí Královéhradeckého kraje, celkem hodnoceno 201 obcí. Tyto obce byly hodnoceny v rozpětí **19-67 bodů**.

### Celkové hodnocení obcí

Obce, které dosáhly bodového hodnocení **50 bodů a více**, jsou považovány za obce s výraznými rozvojovými znaky

Obce, které dosáhly bodového hodnocení **od 35 do 49 bodů včetně**, jsou považovány za obce s průměrnou dynamikou rozvoje

Obce, které dosáhly bodového hodnocení **34 body a méně**, jsou považovány za obce s nevýraznými rozvojovými znaky

### Doplňkové indikátory

Doplňkové indikátory, na rozdíl od předcházejících, nemají komplexní podobu a jsou konstruovány na základě krátkodobých časových řad (2-5 let) několika ukazatelů, s cílem odhadnout současnou tendenci a dynamiku vývoje podnikatelského prostředí i samotného obyvatelstva, viz následující tabulka. Pro uspořádání hodnot všech ukazatelů byla použita škála 5 kvalitativních stupňů, přičemž stupeň 5 je nejpříznivější z hlediska rozvojových předpokladů.

### Přehled doplňkových indikátorů a jimi zahrnutých ukazatelů

Doplňkové indikátory	Zahrnuté ukazatele
<b>Dynamika vývoje podnikatel. prostředí</b>	Počet ekonomických subjektů, které vznikly od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2007 <ul style="list-style-type: none"><li>▪ přepočítáno na 1000 obyvatel a indexováno Kraj=100,</li><li>▪ procentní podíl nově vzniklých ekonomických subjektů (od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2007) k celkovému počtu subjektů k 31. 12. 2007</li></ul> Počet ekonomických subjektů, které zanikly od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2007 <ul style="list-style-type: none"><li>▪ přepočítáno na 1000 obyvatel a indexováno Kraj=100,</li><li>▪ procentní podíl zaniklých ekonomických subjektů (od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2007) k celkovému počtu subjektů k 31. 12. 2007</li></ul> Počet ekonomických subjektů, které vznikly a zároveň zanikly od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2007 <ul style="list-style-type: none"><li>▪ procentní podíl zaniklých ekonomických subjektů (od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2007) k celkovému počtu subjektů, které v tomto období vznikly</li></ul> <i>Zdroj dat: Databáze RES k 31. 12. 2007, Počet obyvatel v Královéhradeckém kraji k 1. 1. 2008, ČSÚ</i>
<b>Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení</b>	Index nárůstu obyvatel 2008/2006 indexovaný na průměr kraje (kraj=100) <i>Zdroj dat: Počet obyvatel k 1. 1. 2006, Počet obyvatel v Královéhradeckém kraji k 1. 1. 2008, ČSÚ</i> Migrační saldo (2001-2006) indexované na průměr kraje (kraj=100) <i>Zdroj dat: Databáze MOS s údaji za roky 2001 až 2006, ČSÚ</i> Intenzita bytové výstavby (2001-2006) indexované na průměr kraje (kraj=100) <i>Zdroj dat: Databáze MOS s údaji za roky 2001 až 2006, ČSÚ</i>
<b>Vývoj prům. roční míry nezaměst. (2007/06)</b>	Průměrná roční míra nezaměstnanosti v obcích za rok 2007 Index vývoje průměrné míry nezaměstnanosti 2007/2006 <i>Zdroj dat: Měsíční statistiky nezaměstnanosti v obcích, webové stránky úřadů práce</i>

### Dynamika vývoje podnikatelského prostředí

Cílem bylo získat informace o dynamice vývoje podnikatelského prostředí v posledních pěti letech, přičemž bylo bráno v úvahu jednak porovnání jednotlivých obcí mezi sebou, jednak porovnání obce ve vývoji se sebou samou.

V tomto indikátoru se uplatnily tři základní ukazatele – počet ekonomických subjektů, které v období od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2007 vznikly, které zanikly, a počet subjektů, které vznikly a zároveň zanikly.



#### Počet ekonomických subjektů, které vznikly od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2007

- Počet nově vzniklých ekonomických subjektů byl nejprve přepočítán na 1000 obyvatel a poté tato hodnota porovnána s průměrnou hodnotou za kraj tak, že hodnota kraje nabyla hodnotu 100 (tj. indexováno Kraj=100). Následně byla provedena kvalitativní klasifikace daného ukazatele, tj. podle své hodnoty ukazatel získal 1 až 5 bodů.
- Nejprve byl vypočten procentní podíl nově vzniklých ekonomických subjektů (od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2007) k celkovému počtu subjektů k 31. 12. 2007, poté byla provedena kvalitativní klasifikace daného ukazatele, tj. podle své hodnoty ukazatel získal 1 až 5 bodů.
- Celkový bodový zisk tohoto ukazatele se rovnal aritmetickému průměru získaných bodů.

#### Počet ekonomických subjektů, které zanikly od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2007

- Počet zaniklých ekonomických subjektů byl nejprve přepočítán na 1000 obyvatel a poté tato hodnota porovnána s průměrnou hodnotou za kraj tak, že hodnota kraje nabyla hodnotu 100 (tj. indexováno Kraj=100). Následně byla provedena kvalitativní klasifikace daného ukazatele, tj. podle své hodnoty ukazatel získal 1 až 5 bodů. Přepočítáno na 1000 obyvatel a indexováno Kraj=100.
- Nejprve byl vypočten procentní podíl zaniklých ekonomických subjektů (od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2007) k celkovému počtu subjektů k 31. 12. 2007, poté byla provedena kvalitativní klasifikace daného ukazatele, tj. podle své hodnoty ukazatel získal 1 až 5 bodů.
- Celkový bodový zisk tohoto ukazatele se rovnal aritmetickému průměru získaných bodů.

#### Počet ekonomických subjektů, které vznikly a zároveň zanikly od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2007

Cílem bylo získat informace o udržitelném vývoji podnikatelského prostředí v posledních pěti letech, tj. jak velký podíl ekonomických subjektů, které v posledních pěti letech vznikly, se neudržel a přestal vyvíjet svou činnost.

- Nejprve byl vypočten procentní podíl zaniklých ekonomických subjektů ze subjektů, které vznikly od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2007, k počtu subjektů, které v tomto období vznikly, poté byla provedena kvalitativní klasifikace daného ukazatele, tj. podle své hodnoty ukazatel získal 1 až 5 bodů.

Hodnota indikátoru *dynamika vývoje podnikatelského prostředí* se pak rovnala součtu kvalitativních bodů za všechny tři výše uvedené ukazatele a mohla nabývat hodnot v rozpětí 3 až 15 bodů.

#### **Celkové hodnocení obcí**

Obce, které dosáhly bodového hodnocení **11 bodů a více**, jsou považovány za obce s výraznými rozvojovými znaky

Obce, které dosáhly bodového hodnocení **od 7 do 10 bodů včetně**, jsou považovány za obce s průměrnou dynamikou rozvoje

Obce, které dosáhly bodového hodnocení **6 bodů a méně**, jsou považovány za obce s nevýraznými rozvojovými znaky

#### **Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení**

Cílem bylo získat informace o dynamice vývoje počtu obyvatel v posledních dvou letech, přírůstku obyvatel migrací a intenzitě bytové výstavby v letech 2001-2006.

V tomto indikátoru se uplatnily tři základní ukazatele – index nárůstu počtu obyvatel 2008/2006, migrační saldo (2001-2006) a intenzita bytové výstavby (2001-2006). Hodnoty ukazatelů byly indexovány na průměr kraje (kraj=100) a poté kvalitativně ohodnoceny 1 až 5 body.

Hodnota indikátoru *dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení* se pak rovnala součtu kvalitativních bodů za všechny tři výše uvedené ukazatele a mohla nabývat hodnot v rozpětí 3 až 15 bodů.

### **Celkové hodnocení obcí**

Obce, které dosáhly bodového hodnocení **11 bodů a více**, jsou považovány za obce s výraznými rozvojovými znaky

Obce, které dosáhly bodového hodnocení **od 7 do 10 bodů včetně**, jsou považovány za obce s průměrnou dynamikou rozvoje

Obce, které dosáhly bodového hodnocení **6 bodů a méně**, jsou považovány za obce s nevýraznými rozvojovými znaky

### **Vývoj průměrné roční míry nezaměstnanosti (2007/06)**

Cílem bylo získat informace o stavu a dynamice vývoje míry nezaměstnanosti v posledních dvou letech. Za tímto účelem z měsíční statistiky za rok 2006 a 2007 byly spočítány průměrné míry nezaměstnanosti, aby se eliminovaly náhodné výkyvy během roku. Do výpočtu hodnoty tohoto indikátoru byly zahrnuty dva ukazatele:

#### Průměrná míra nezaměstnanosti za rok 2007

Hodnoty průměrné míry nezaměstnanosti byly podrobeny kvalitativní klasifikaci a obodovány 1 až 5 body.

#### Index vývoje průměrné míry nezaměstnanosti 2007/2006

Hodnoty indexu vývoje průměrné míry nezaměstnanosti 2007/2006 byly rovněž podrobeny kvalitativní klasifikaci a obodovány 1 až 5 body.

Hodnota indikátoru *vývoj průměrné roční míry nezaměstnanosti (2007/06)* se pak rovnala aritmetickému průměru kvalitativních bodů za oba výše uvedené ukazatele a mohla nabývat hodnot v rozpětí 1 až 5 bodů.

### **Celkové hodnocení obcí**

Obce, které dosáhly bodového hodnocení **4 body a více**, jsou považovány za obce s výraznými rozvojovými znaky

Obce, které dosáhly bodového hodnocení **od 2,5 do 3,5 bodů včetně**, jsou považovány za obce s průměrnou dynamikou rozvoje

Obce, které dosáhly bodového hodnocení **2 body a méně**, jsou považovány za obce s nevýraznými rozvojovými znaky

Při vymezování rozvojových oblastí a rozvojových os se tedy vycházelo především z úkolů stanovených pro území kraje PÚR ČR, z historicky rostlé sídelní struktury, ekonomického potenciálu jednotlivých částí kraje a z vazeb na základní tahy současné silniční a železniční sítě a navrhované koridory dopravní infrastruktury.

#### OB 4 Rozvojová oblast Hradec Králové/Pardubice

Silná dvojjaderná koncentrace obyvatelstva a ekonomických činností, jejichž značná část má celorepublikový význam. Rozvojovým faktorem je poloha na budované dálnici D11 a plánovaných perspektivních dopravních propojení (D11, R11, R35, optimalizace a zdvoukolejnění železničního spojení v rámci aglomerace Hradec Králové - Pardubice).

Rozvojová oblast OB4 zasahuje do dvou krajů – Královéhradeckého a Pardubického a má celorepublikový význam. Její základní vymezení je dáno PÚR ČR, přičemž je navrženo zahrnout na území Královéhradeckého kraje celé území správního obvodu ORP Hradec Králové, západní část SO ORP Kostelec nad Orlicí, jižní část SO ORP Jaroměř a jihovýchodní část SO ORP Nový Bydžov.

Růstovými póly oblasti jsou krajská města Hradec Králové a Pardubice, oblast má z hlediska budoucího rozvoje bezprostřední návaznost na rozvojovou osu Praha – Hradec Králové/ Pardubice – Trutnov – hranice ČR/Polsko (- Wrocław) (OS4), resp. její páteřní dopravní trasy. Podle metodického pokynu pro tento dokument - aby nedocházelo k územním překryvům jednotlivých rozvojových os a rozvojových a specifických oblastí - byl celý SO ORP Nový Bydžov vyjmut z rozvojové osy OS4 a následně některé obce ze SO ORP Nový Bydžov zahrnuty do rozvojové oblasti OB4. Obce, zahrnuté do této rozvojové oblasti, vykazují výrazné rozvojové znaky. Obce, u kterých byly na základě komplexního hodnocení zjištěny méně výrazné rozvojové znaky, byly do rozvojové oblasti zahrnuty jednak z důvodu zachování

celistvosti území a současně na základě velmi silných socioekonomických vazeb na okolní obce v oblasti zahrnuté - např. obec Lužec nad Cidlinou, Zachrašťany.

**Základní hodnocení rozvojového potenciálu jednotlivých obcí v rozvojové oblasti Hradec Králové / Pardubice (OB4)**

Obec	Statut	SO ORP	SO POÚ	Souhr. indikátor udržitel. rozvoje (URS, a.s.)	Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR)	Dynamika vývoje podnikatel. prostředí	Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení	Vývoj prům. roční míry nezaměst. (2007/06)
Albrechtice nad Orlicí	O	KO	Týniště n/O	187		10,5	12	3,5
Babice	O	NB	Nový Bydžov	117	36	7,0	7	2,5
Barchov	O	NB	Nový Bydžov	117	35	11,0	4	4,5
Bělč nad Orlicí	O	HK	Třebechovice p/O	146	55	10,0	15	1,5
Benátky	O	HK	Hradec Králové	114	41	11,5	8	1,0
Blešno	O	HK	Třebechovice p/O	159	57	11,0	13	3,5
Boharyně	O	HK	Nechanice	139	38	8,0	10	2,0
Bolehošť	O	KO	Týniště n/O	140		8,0	8	5,0
Borohrádek	M	KO	Týniště n/O	164		10,0	8	4,0
Černilov	O	HK	Hradec Králové	194	55	7,0	13	3,5
Černožice	O	HK	Smiřice	189	32	10,0	6	4,0
Čistěves	O	HK	Hradec Králové	155	36	12,0	13	2,5
Divec	O	HK	Hradec Králové	143	49	12,0	15	3,5
Dobřenice	O	HK	Hradec Králové	147	49	12,5	10	4,0
Dohalice	O	HK	Hradec Králové	167	40	11,0	11	4,0
Dolní Přím	O	HK	Nechanice	161	47	11,0	13	4,5
Habřina	O	HK	Smiřice	156	41	9,0	15	2,5
Hněvčevy	O	HK	Hradec Králové	143	38	4,0	6	2,5
Hlohavly	O	HK	Smiřice	169	42	11,0	14	3,5
Hoříněves	O	HK	Smiřice	122	32	11,5	6	2,5
Hradec Králové	S	HK	Hradec Králové	201		9,5	7	4,0
Hrádek	O	HK	Nechanice	143	37	12,5	12	3,0
Humburky	O	NB	Nový Bydžov	149	27	7,5	11	1,5
Hvozdnice	O	HK	Hradec Králové	163	44	8,0	13	4,5
Chlumec nad Cidlinou	M	HK	Chlumec n/C	180	51	8,5	12	2,5
Chudečice	O	HK	Chlumec n/C	165	44	9,0	14	3,5
Jaroměř	M	JA	Jaroměř	188		10,5	9	3,5
Jasenná	O	JA	Jaroměř	134	37	12,0	8	3,0
Jeníkovice	O	HK	Třebechovice p/O	127	43	7,0	8	2,0
Jílovice	O	HK	Třebechovice p/O	141	26	11,5	11	3,5
Káranice	O	HK	Chlumec n/C	156	43	6,5	13	3,0
Klamoš	O	HK	Chlumec n/C	118	44	9,5	7	2,0
Kobylice	O	NB	Nový Bydžov	157	37	13,0	10	1,5
Kosice	O	HK	Chlumec n/C	160	36	12,0	11	1,5
Kosičky	O	HK	Chlumec n/C	139	32	9,0	8	2,5
Králíky	O	NB	Nový Bydžov	134		13,0	6	2,0
Kratonohy	O	HK	Hradec Králové	160	41	9,0	8	3,0
Kunčice	O	HK	Nechanice	129	29	14,0	9	1,5
Ledce	O	HK	Třebechovice p/O	136	28	8,5	10	1,0
Lejšovka	O	HK	Smiřice	139	48	10,0	10	2,5
Lhota pod Libčany	O	HK	Hradec Králové	180	46	11,0	14	3,0
Libčany	O	HK	Hradec Králové	196	48	11,0	14	3,5
Libníkovice	O	HK	Hradec Králové	145	35	13,0	15	4,5
Librantice	O	HK	Hradec Králové	146	51	12,0	13	3,5
Libřice	O	HK	Hradec Králové	133	47	11,0	6	2,5
Lípa nad Orlicí	O	KO	Týniště n/O	156		12,5	14	4,0

Obec	Statut	SO ORP	SO POÚ	Souhr. indikátor udržitel. rozvoje (URS, a.s.)	Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR)	Dynamika vývoje podnikatel. prostředí	Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení	Vývoj prům. roční míry nezaměst. (2007/06)
Lišice	O	HK	Chlumec n/C	82	20	10,0	8	1,5
Lodín	O	HK	Nechanice	151	38	9,0	14	2,0
Lochenice	O	HK	Hradec Králové	150	51	9,5	12	1,5
Lovčice	O	HK	Chlumec n/C	140	23	8,5	7	3,0
Lužany	O	HK	Smiřice	105	30	9,5	6	1,0
Lužec nad Cidlinou	O	NB	Nový Bydžov	121	33	8,5	7	2,0
Máslojedy	O	HK	Hradec Králové	145	33	12,0	15	3,5
Měník	O	NB	Nový Bydžov	158	41	12,5	14	2,5
Mlékosrby	O	NB	Nový Bydžov	142	45	10,5	9	1,0
Mokrovousy	O	HK	Hradec Králové	148	28	10,5	9	4,0
Mžany	O	HK	Nechanice	156		13,0	6	4,0
Nedělišťe	O	HK	Hradec Králové	152	41	13,0	8	3,0
Nechanice	M	HK	Nechanice	160	34	9,0	11	3,0
Nepolisy	O	NB	Nový Bydžov	167	49	9,5	13	2,5
Nová Ves	O	KO	Týniště n/O	112		11,0	8	1,5
Nové Město	O	HK	Chlumec n/C	141	51	9,0	7	2,0
Nový Bydžov	M	NB	Nový Bydžov	172	33	10,5	8	2,0
Nový Ples	O	JA	Jaroměř	153	45	6,5	13	4,5
Obědovice	O	HK	Hradec Králové	148	39	12,0	14	2,0
Olešnice	O	HK	Chlumec n/C	115	42	9,5	9	1,5
Osice	O	HK	Hradec Králové	139	40	7,5	14	3,0
Osíčky	O	HK	Hradec Králové	119	53	9,0	8	3,5
Petrovice	O	NB	Nový Bydžov	140	27	14,0	5	1,0
Písek	O	HK	Chlumec n/C	127	34	11,5	15	1,0
Prasek	O	NB	Nový Bydžov	157		13,5	7	2,5
Praskačka	O	HK	Hradec Králové	163	59	10,0	13	4,0
Předměřice nad Labem	O	HK	Hradec Králové	211	67	11,5	13	4,0
Převýšov	O	HK	Chlumec n/C	114	30	10,0	4	2,0
Pšánky	O	HK	Nechanice	114	28	11,5	11	1,5
Puchlovice	O	HK	Nechanice	114	35	11,0	9	3,0
Račice nad Trotinou	O	HK	Smiřice	133	40	6,0	15	2,5
Radíkovice	O	HK	Hradec Králové	165	43	10,0	7	3,5
Radostov	O	HK	Hradec Králové	135	31	11,0	15	4,0
Rasošky	O	JA	Jaroměř	179	52	11,5	13	4,0
Roudnice	O	HK	Hradec Králové	163	45	8,5	14	4,5
Rožnov	O	JA	Jaroměř	149	38	11,0	13	3,0
Sadová	O	HK	Hradec Králové	162	32	8,0	6	4,5
Sendražice	O	HK	Smiřice	155	48	12,0	15	1,5
Skalice	O	HK	Smiřice	164	58	9,0	11	2,5
Smiřice	M	HK	Smiřice	184	49	8,0	5	4,0
Smržov	O	HK	Smiřice	166	42	10,5	14	3,5
Sovětky	O	HK	Hradec Králové	121	33	10,5	8	2,0
Stará Voda	O	HK	Chlumec n/C	115	45	12,0	3	4,0
Stěžery	O	HK	Hradec Králové	189	56	10,0	12	4,0
Stračov	O	HK	Nechanice	139	32	9,5	9	4,0
Střezetice	O	HK	Hradec Králové	161	45	12,5	14	3,0
Světí	O	HK	Hradec Králové	142	53	7,5	14	2,0
Syrovátka	O	HK	Hradec Králové	152	38	11,0	12	3,0
Těchlovice	O	HK	Hradec Králové	166	45	10,5	14	1,5
Třebechovice pod Orebem	M	HK	Třebechovice p/O	198	43	8,0	10	3,5
Třesovice	O	HK	Hradec Králové	129	34	12,0	11	1,0
Týniště nad Orlicí	M	KO	Týniště n/O	194		10,0	7	4,5

Obec	Statut	SO ORP	SO POÚ	Souhr. indikátor udržitel. rozvoje (URS, a.s.)	Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR)	Dynamika vývoje podnikatel. prostředí	Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení	Vývoj prům. roční míry nezaměst. (2007/06)
Urbanice	O	HK	Hradec Králové	173	40	9,0	10	4,0
Vlkov	O	JA	Jaroměř	157	43	11,0	13	4,0
Vrchovnice	O	HK	Smiřice	130		7,5	10	4,0
Všestary	O	HK	Hradec Králové	187	57	10,5	14	3,0
Výrava	O	HK	Hradec Králové	126		12,0	11	1,5
Vysoká nad Labem	O	HK	Hradec Králové	188	56	12,0	15	2,5
Vysoký Újezd	O	HK	Třebechovice p/O	132	43	10,0	7	3,0
Zachrašťany	O	NB	Nový Bydžov	116	41	11,5	8	1,5
Zdechovice	O	NB	Nový Bydžov	120	41	9,0	10	4,0
Žďár nad Orlicí	O	KO	Týniště n/O	145		12,0	10	5,0

#### Legenda:

Obce s výraznými rozvojovými znaky

Přechodné obce, obce s průměrnou dynamikou rozvoje

Obce s nevýraznými rozvojovými znaky

Hodnocení nebylo dostupné

Obce, které v žádném ze sloupců nevykazují hodnoty obcí s výraznými rozvojovými znaky, byly do rozvojové oblasti zahrnuty z důvodu nezbytnosti zajištění její územní celistvosti.

- ZÚR řeší územní souvislosti spojené s výstavbou úseků D11 a R35 vymezením rozvojové oblasti OB4 a rozvojové osy NOS1 a stanovením úkolů pro územní plánování v nich v souladu s úkoly z PÚR ČR.
- ZÚR řeší územní souvislosti koridoru D11 v pokračování z Hradce Králové směrem na Trutnov vymezením rozvojové osy OS4 a stanovením úkolů pro územní plánování v ní v souladu s úkoly z PÚR ČR.
- ZÚR řeší územní souvislosti upřesněného koridoru R35 v úsecích z Hradce Králové směrem na Jičín a respektují již vymezený koridor ze Sedlic do Vysokého Mýta vymezením rozvojové oblasti OB4 a rozvojové osy NOS1 a stanovením úkolů pro územní plánování v nich v souladu s úkoly z PÚR ČR.

Rozvojová oblast, jejíž vymezení je v ZÚR zpřesněno v jižní části Královéhradeckého kraje, v širších souvislostech představuje centrální oblast severovýchodních Čech, jejímž prostřednictvím se realizuje spojení převážné většiny ostatních rozvojových oblastí a os v regionu. Na kvalitní dopravní dostupnosti a územní připravenosti této rozvojové oblasti mezinárodního a republikového významu do značné míry závisí i rozvojové možnosti ostatních regionů v kraji. OB4 navazuje prostřednictvím OS4 na OB1 a Polsko (Wroclaw), prostřednictvím NOS1 na Liberecký kraj a prostřednictvím NOS6 na východní část Pardubického kraje.

#### OS 4 Rozvojová osa Praha - Hradec Králové/Pardubice - Trutnov - hranice kraje/Polsko (- Wroclaw)

Je očekáván významný vliv dálnice D11 a navazující rychlostní silnice R11 Praha - Hradec Králové - Trutnov - Polsko a optimalizace železniční dopravy mezi aglomeracemi Chrudim – Pardubice - Hradec Králové na české straně (s odbočkou z Jaroměře směr Náchod - Kudowa Zdrój - Klodsko) na rozvoj území přilehlých obcí.

#### **Základní hodnocení rozvojového potenciálu jednotlivých obcí v rozvojové ose Praha – Hradec Králové / Pardubice – Trutnov – Polsko (OS4)**

Obec	Statut	SO ORP	SO POÚ	Souhr. indikátor udržitel. rozvoje (URS, a.s.)	Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR)	Dynamika vývoje podnikatel. prostředí	Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení	Vývoj prům. roční míry nezaměst. (2007/06)
Bernartice	O	TU	Žacléř	140	46	10,5	11	2,0



Obec	Statut	SO ORP	SO POÚ	Souhr. indikátor rozvoje (URS, a.s.)	Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR)	Dynamika vývoje podnikatel. prostředí	Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení	Vývoj prům. roční míry nezaměst. (2007/06)
Bílá Třemešná	O	DK	Dvůr Králové n/L	173	45	10,5	6	2,5
Dolany	O	JA	Jaroměř	152	54	9,0	5	2,5
Dvůr Králové nad Labem	M	DK	Dvůr Králové n/L	186		9,5	7	2,5
Hajnice	O	TU	Trutnov	132	40	8,0	10	2,0
Heřmanice	O	JA	Jaroměř	139	55	13,0	8	2,0
Hořenice	O	JA	Jaroměř	142	43	13,0	8	4,0
Choustníkovo Hradiště	O	DK	Dvůr Králové n/L	135	46	11,5	8	3,0
Kocbeře	O	DK	Dvůr Králové n/L	126	46	7,5	8	2,5
Kohoutov	O	DK	Dvůr Králové n/L	120	46	10,5	14	1,5
Královec	O	TU	Žacléř	115		8,5	11	2,0
Kuks	O	DK	Dvůr Králové n/L	139	44	14,5	8	2,0
Lampertice	O	TU	Žacléř	111	32	11,5	8	2,0
Litíč	O	DK	Dvůr Králové n/L	111	43	11,0	13	4,0
Nemojov	O	DK	Dvůr Králové n/L	150	48	11,0	14	1,5
Stanovice	O	DK	Dvůr Králové n/L	111	35	11,0	8	1,5
Staré Buky	O	TU	Trutnov	129	45	9,0	14	1,5
Trutnov	M	TU	Trutnov	190		9,5	5	2,0
Velichovky	O	JA	Jaroměř	186	51	9,5	10	3,0
Vítězná	O	DK	Dvůr Králové n/L	110	41	13,5	6	1,5
Vičkovice v Podkrkonoší	O	DK	Dvůr Králové n/L	117	31	11,5	9	2,0
Založov	O	JA	Jaroměř	144	53	10,5	12	4,5
Zlatá Olešnice	O	TU	Trutnov	118	43	14,0	10	2,0

#### Legenda:

Obce s výraznými rozvojovými znaky

Přechodné obce, obce s průměrnou dynamikou rozvoje

Obce s nevýraznými rozvojovými znaky

Hodnocení nebylo dostupné

Obce, které v žádném ze sloupců nevykazují hodnoty obcí s výraznými rozvojovými znaky, byly do rozvojové oblasti zahrnuty z důvodu nezbytnosti zajištění její územní celistvosti.

Mezi obcemi je dobrá dopravní dostupnost jednak z hlediska veřejné dopravy – autobusové, případně vlakové spojení, jednak z hlediska husté silniční sítě. Páteří této rozvojové osy jsou současné silnice I. třídy číslo I/37 a I/16, územím navrhované rozvojové osy prochází též silnice I. třídy číslo I/14. Zásadním aspektem při vymezení této osy je plánované vybudování rychlostní komunikace R11, která by měla protnout území 15 obcí z této osy. Podél této komunikace lze předpokládat významný rozvoj území.

Ukutečnění plánované výstavby R11, která bude procházet územím většiny zahrnutých obcí, velmi výrazně zlepšit jejich dopravní dostupnost, čímž u nich dramaticky naroste potenciál dalšího rozvoje. ZÚR řeší územní souvislosti koridoru D11 a R11 v úseku z Hradce Králové na hranice ČR.

Rozvojová osa OS4 vytvoří páteřní koridor Královéhradeckým krajem, který propojí správní, ekonomické a kulturní centrum kraje (OB4), potažmo centrum republiky (OB1) s ostatními oblastmi v Královéhradeckém kraji a Polskem. Toto postavení se posílí dokončením dálnice D11, respektive navazující R11. Rozvojová osa realizuje společně s NOS1, NOS3, NOS4 a NOS5 propojení hlavních průmyslových oblastí regionu.

Na území zasahujícím do KRNAP se navrhuje podporovat pouze šetrné formy cestovního ruchu (např. ekoturistika, agroturistika, některé druhy cykloturistiky atp.), tedy formy bez významných negativních vlivů na stav a vývoj území.

#### NOS 1 Rozvojová osa Hořice – Jičín – Liberecký kraj

NOS1 byla vymezena podél silnice I. třídy I/35 z Hradce Králové směrem na Liberec

a podél železniční trati č. 041 Hradec Králové – Turnov.

Páteří této rozvojové osy je současná silnice I. třídy číslo I/35 a budoucí rychlostní silnice R35.

Vedle rozvojové osy OS 4 nejvýznamnější rozvojová osa umožňuje propojení ve směru SZ – JV s OB7 – Rozvojovou oblastí Liberec. V rámci kraje se jedná zejména o komunikační propojení ekonomického potenciálu Jičínska a území Novopacka (prostřednictvím NOS2) s krajským městem (a územím OB4), v širších souvislostech spojení Libereckého a severovýchodní části Středočeského kraje s kraji Královéhradeckým a Pardubickým a zabezpečení propojení krajských měst Hradec Králové a Liberec.

### **Základní hodnocení rozvojového potenciálu jednotlivých obcí v rozvojové ose Hořice – Jičín – Liberecký kraj**

Obec	Statut	SO ORP	SO POÚ	Souhr. indikátor udržitel. rozvoje (URS, a.s.)	Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR)	Dynamika vývoje podnikatel. prostředí	Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení	Vývoj prům. roční míry nezaměst. (2007/06)
Bílsko u Hořic	O	HO	Hořice	141		10,5	9	2,0
Brada-Rybníček	O	JC	Jičín	154		13,5	15	1,0
Dílce	O	JC	Jičín	105		9,0	8	4,5
Dobrá Voda u Hořic	O	HO	Hořice	175		8,0	11	1,0
Dřevénice	O	JC	Jičín	137		12,5	15	1,5
Holovousy	O	HO	Hořice	172		12,0	7	3,0
Hořice	M	HO	Hořice	192		10,0	9	3,0
Chomutice	O	HO	Hořice	138		10,0	7	2,5
Jičín	M	JC	Jičín	204		11,0	11	3,0
Jinolice	O	JC	Jičín	132		11,5	10	2,0
Kbelnice	O	JC	Jičín	169		12,0	15	5,0
Kněžnice	O	JC	Jičín	135		9,5	11	4,5
Konecchlumí	O	JC	Jičín	157		11,0	14	3,5
Kovač	O	JC	Jičín	121		11,0	12	4,0
Libuň	O	JC	Jičín	153		13,0	10	3,0
Lužany	O	JC	Jičín	155		12,5	12	2,5
Milovice u Hořic	O	HO	Hořice	198		13,0	13	4,0
Ostroměř	O	HO	Hořice	160		11,0	8	1,5
Podhorní Újezd a Vojice	O	HO	Hořice	163		9,5	9	2,5
Podůlší	O	JC	Jičín	157		5,5	12	2,0
Radim	O	JC	Jičín	125		10,0	5	2,0
Sobčice	O	HO	Hořice	167		11,0	7	2,0
Soběraz	O	JC	Jičín	150		9,0	15	4,5
Třebnouševy	O	HO	Hořice	143		12,5	6	2,5
Třtěnice	O	JC	Jičín	140		11,0	7	2,5
Újezd pod Troskami	O	JC	Jičín	128		8,0	8	2,0
Úlibice	O	JC	Jičín	132		11,0	10	1,5
Valdice	O	JC	Jičín	196		10,5	7	3,0
Železnice	M	JC	Jičín	176		11,5	12	1,5

#### **Legenda:**

Obce s výraznými rozvojovými znaky

Přechodné obce, obce s průměrnou dynamikou rozvoje

Obce s nevýraznými rozvojovými znaky

Hodnocení nebylo dostupné

Obce, které v žádném ze sloupců nevykazují hodnoty obcí s výraznými rozvojovými znaky, byly do rozvojové oblasti zahrnuty z důvodu nezbytnosti zajištění její územní celistvosti.

#### **NOB 1 Rozvojová oblast Vrchlabí**

NOB1 byla vymezena při křižovatce silnice I. třídy I/14 z Trutnova směrem na Liberec se silnicí II. třídy II/295 ze Studence do Špindlerova Mlýna a v koncovém bodě železniční trati č. 044 Kunčice nad Labem - Vrchlabí.

Silnice I. třídy I/14 danou oblast spojuje na východě s okresním městem Trutnovem, na západě s Libereckým krajem.

NOB1 byla vymezena zejména v souvislosti s existencí a s předpokládaným rozvojem prosperujícího výrobního závodu automobilového průmyslu, který je dominantním ekonomicko výrobním subjektem zdejší oblasti. Prostřednictvím rozvojových os NOS3 a zejména NOS2 se realizuje dopravní spojení s dalšími významnými centry. Druhá významná oblast prosperity a rozvoje této části Královéhradeckého kraje souvisí se sousedstvím se specifickou oblastí SOB7, která patří k nevýznamnějším turistickým oblastem v České republice. Vzhledem k plošné ochraně přírodního prostředí velké části SOB7 (formou vyhlášení národního parku) se tak nabízejí možnosti budování turistické infrastruktury a služeb na území NOB1 v úzké vazbě na navrhovanou ROB6 Jilemnice v sousedním Libereckém kraji.

Na území zasahujícím do KRNAP se navrhuje podporovat pouze šetrné formy cestovního ruchu (např. ekoturistika, agroturistika, některé druhy cykloturistiky atp.), tedy formy bez významných negativních vlivů na stav a vývoj území.

### **Základní hodnocení rozvojového potenciálu jednotlivých obcí v rozvojové oblasti Vrchlabí**

Obec	Statut	SO ORP	SO POÚ	Souhr. indikátor udržitel. rozvoje (URS, a.s.)	Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR)	Dynamika vývoje podnikatel. prostředí	Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení	Vývoj prům. roční míry nezaměst. (2007/06)
Dolní Branná	O	VR	Vrchlabí	155		8,0	13	3,0
Dolní Lánov	O	VR	Vrchlabí	144		12,5	13	3,5
Horní Kalná	O	VR	Vrchlabí	119		11,0	13	2,5
Kunčice nad Labem	O	VR	Vrchlabí	155		10,5	7	3,5
Lánov	O	VR	Vrchlabí	183		12,0	13	3,5
Vrchlabí	M	VR	Vrchlabí	192		10,0	8	3,5

#### **Legenda:**

Obce s výraznými rozvojovými znaky

Přechodné obce, obce s průměrnou dynamikou rozvoje

Obce s nevýraznými rozvojovými znaky

Hodnocení nebylo dostupné

### NOS 2 Nadmístní rozvojová osa Vrchlabí – Jičín – Středočeský kraj

NOS2 byla vymezena podél silnice I/16 z Nové Paky přes Jičín západním směrem na Středočeský kraj (s vazbou podél silnice I/32 z Jičína přes Kopidlno jižním směrem na Středočeský kraj).

Dominantní vazbou a nositelem rozvoje mezi všemi obcemi této navrhované rozvojové osy je poloha na silničním tahu z Vrchlabí a Jičína do Středočeského kraje (včetně Prahy a Mladé Boleslavi s automobilkou Škoda).

Hypotetické pokračování této osy je rozvětvené na linie silničních tahů I/16 (směr Mladá Boleslav) a I/32 (směr Poděbrady). Z důvodu nežádoucího překryvu se specifickou oblastí Jičínsko, byly obce ležící na těchto silničních tazích zahrnuty do NSO3, a to zejména z důvodu negativního hodnocení rozvojového potenciálu těchto obcí. Navíc tak byla zachována celistvost specifické oblasti Jičínsko i se vzájemnými vazbami jednotlivých obcí.

Obce na křížení s osou NOS1, tedy regionální centrum Jičín a několik obcí v jeho zázemí, byly ponechány v ose NOS1 z důvodu dominantní role této osy odvíjející se zejména od komunikace evropského významu I/35 (E442) a budoucí rychlostní komunikace R35, která ji nahradí.

NOS2 bezprostředně souvisí s existencí NOB1. Jejím prostřednictvím se realizuje propojení NOB1 (a SOB7) se západní částí Královéhradeckého kraje, Středočeským krajem (Mladoboleslavsko) a Prahou (OB1).

### **Základní hodnocení rozvojového potenciálu jednotlivých obcí v rozvojové ose Vrchlabí – Jičín – Středočeský kraj**



Obec	Statut	SO ORP	SO POÚ	Souhr. indikátor udržitel. rozvoje (URS, a.s.)	Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR)	Dynamika vývoje podnikatel. prostředí	Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení	Vývoj prům. roční míry nezaměst. (2007/06)
Březina	O	JC	Jičín	148		8,0	10	3,0
Holín	O	JC	Jičín	160		12,0	14	2,0
Nová Paka	M	NP	Nová Paka	188		9,0	8	3,0
Ohaveč	O	JC	Jičín	139		7,5	15	3,0
Podhradí	T	JC	Jičín	129		9,5	13	3,0
Stará Paka	O	NP	Nová Paka	155		11,0	8	2,5
Staré Místo	O	JC	Jičín	180		14,0	12	3,5
Úbislavice	O	NP	Nová Paka	124		5,5	10	3,5
Veliš	O	JC	Jičín	138		11,0	9	4,5
Vidochov	O	NP	Nová Paka	124		11,0	14	1,0
Zámostí-Blata	O	JC	Sobotka	144		8,0	15	2,0

#### Legenda:

Obce s výraznými rozvojovými znaky

Přechodné obce, obce s průměrnou dynamikou rozvoje

Obce s nevýraznými rozvojovými znaky

Hodnocení nebylo dostupné

Obce, které v žádném ze sloupců nevykazují hodnoty obcí s výraznými rozvojovými znaky, byly do rozvojové oblasti zahrnuty z důvodu nezbytnosti zajištění její územní celistvosti.

#### NOS 3 Rozvojová osa Vrchlabí - Trutnov

NOS3 byla vymezena podél silnice I/14 z Vrchlabí do Trutnova.

Osa je tvořena spojnici Vrchlabí – Trutnov, tj. silnicí I/14. Tato komunikace je hlavním nositelem rozvoje obcí této dopravní osy, neboť mj. spojuje významná centra regionu a východiska cestovního ruchu v zázemí turisticky atraktivní oblasti Krkonoš.

NOS3 je perspektivně se rozvíjející osou umožňující další nástup do SOB7 a propojující ekonomicky atraktivní centra Vrchlabí (a navazující Jilemnici v sousedním Libereckém kraji) a Trutnov s vazbou prostřednictvím OS4 na OB4, OB1 a Polsko.

Na území zasahujícím do KRNAP se navrhuje podporovat pouze šetrné formy cestovního ruchu (např. ekoturistika, agroturistika, některé druhy cykloturistiky atp.), tedy formy bez významných negativních vlivů na stav a vývoj území.

#### ***Základní hodnocení rozvojového potenciálu jednotlivých obcí v rozvojové ose Vrchlabí - Trutnov***

Obec	Statut	SO ORP	SO POÚ	Souhr. indikátor udržitel. rozvoje (URS, a.s.)	Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR)	Dynamika vývoje podnikatel. prostředí	Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení	Vývoj prům. roční míry nezaměst. (2007/06)
Mladé Buky	T	TU	Trutnov	156	54	9,0	9	2,0
Rudník	O	VR	Hostinné	147		13,0	9	1,5

#### Legenda:

Obce s výraznými rozvojovými znaky

Přechodné obce, obce s průměrnou dynamikou rozvoje

Obce s nevýraznými rozvojovými znaky

Hodnocení nebylo dostupné

#### NOS 4 Rozvojová osa Jaroměř – Náchod - Hronov

NOS4 byla vymezena podél silnice I/33 z Jaroměře přes Náchod do Polska a silnice II/303 z Náchoda přes Hronov do Broumovského výběžku.

Páteří této rozvojové osy je současná silnicí I/33 (dobré spojení na krajské město Hradec Králové a přes Náchod do Polska) a silnice II/303, která vede z Náchoda přes Velké Poříčí a Hronov do Broumovského výběžku. Dále území navrhované osy kříží další silnice I/14 (dopravní napojení jedním směrem na Trutnov, druhým směrem na Rychnov nad Kněžnou, Ústí nad Orlicí a dále).

Silnice II/303, procházející Velkým Poříčím a Hronovem, představuje jediné napojení Broumovského výběžku s vnitrozemím republiky a rozvoj těchto obcí na území osy Jaroměř – Náchod - Hronov vytváří jeden z předpokladů pro řešení problematiky NSO1.

NOS 4 souvisle navazuje na OB4. Zatímco rozvojová osa mezinárodního a republikového významu OS4 pokračuje k severu a dále k hranicím s Polskou republikou, NOS4 propojuje krajské centrum (resp. OB4) severovýchodním směrem přes hraniční bod v Náchodě – Bělovsi s Polskou republikou. NOS4 zprostředkovává hlavní spojení NSO1 s ostatními regiony a oblastmi v kraji, respektive v České republice. Toto úzké spojení bude v blízké budoucnosti stále více doplňováno větším napojením na příhraniční oblasti na polské straně hranice. Důvodem je vstup obou republik do Schengenského prostoru, a s tím spojené zvýšení také ekonomické spolupráce obyvatel.

V částech města Hronov a obce Žďárky ležících v CHKO Broumovsko je třeba rozvojové aktivity koordinovat se zájmy ochrany přírody na tomto velkoplošném zvláště chráněném území.

### **Základní hodnocení rozvojového potenciálu jednotlivých obcí v rozvojové ose Jaroměř – Náchod – Hronov**

Obec	Statut	SO ORP	SO POÚ	Souhr. indikátor udržitel. rozvoje (URS, a.s.)	Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR)	Dynamika vývoje podnikatel. prostředí	Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení	Vývoj prům. roční míry nezaměst. (2007/06)
Česká Skalice	M	NA	Česká Skalice	197	42	10,5	10	5,0
Dolní Radechová	O	NA	Náchod	176	53	8,5	12	3,0
Horní Radechová	O	NA	Červený Kostelec	150	31	11,0	12	4,0
Hronov	M	NA	Hronov	173	50	9,5	7	4,0
Náchod	M	NA	Náchod	199		10,5	6	3,5
Provodov-Šonov	O	NM	Nové Město n/M	174		8,5	12	4,5
Velké Poříčí	T	NA	Hronov	195	57	11,5	13	4,0
Velký Třebešov	O	JA	Jaroměř	150	28	9,0	7	4,5
Vysokov	O	NA	Náchod	164	65	8,5	14	4,5
Žďárky	O	NA	Hronov	148	49	11,0	10	4,0

#### **Legenda:**

Obce s výraznými rozvojovými znaky

Přechodné obce, obce s průměrnou dynamikou rozvoje

Obce s nevýraznými rozvojovými znaky

Hodnocení nebylo dostupné

### **NOS 5 Rozvojová osa Nové Město nad Metují – Rychnov nad Kněžnou**

NOS5 byla vymezena podél silnice I/14 z Nového Města nad Metují do Rychnova nad Kněžnou.

Prostřednictvím této rozvojové osy se realizuje propojení Krkonoš (resp. východní části SOB 7), Trutnovska (součásti OS4) a Náchodska (součásti NOS4) s jihovýchodní částí kraje, zejména průmyslovou zónou v Rychnově nad Kněžnou, respektive Kvasínách, a s navazujícím územím Pardubického kraje. Umožňuje rovněž nástup do území NSO2.

### **Základní hodnocení rozvojového potenciálu jednotlivých obcí v rozvojové ose Nové Město nad Metují – Rychnov nad Kněžnou**

Obec	Statut	SO ORP	SO POÚ	Souhr. indikátor udržitel. rozvoje (URS, a.s.)	Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR)	Dynamika vývoje podnikatel. prostředí	Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení	Vývoj prům. roční míry nezaměst. (2007/06)
Bílý Újezd	O	RK	Rychnov n/K	150		11,0	8	5,0
Dobruška	M	DO	Dobruška	191		9,5	5	4,0
Kvasiny	O	RK	Rychnov n/K	184		10,0	8	4,0
Lupenice	O	RK	Vamberk	148		11,5	10	4,5
Nové Město nad Metují	M	NM	Nové Město n/M	202		10,5	9	4,0

Obec	Statut	SO ORP	SO POÚ	Souhr. indikátor udržitel. rozvoje (URS, a.s.)	Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR)	Dynamika vývoje podnikatel. prostředí	Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení	Vývoj prům. roční míry nezaměst. (2007/06)
Podbřeží	O	DO	Dobruška	163		9,0	13	5,0
Rychnov nad Kněžnou	M	RK	Rychnov n/K	208		10,0	6	5,0
Solnice	M	RK	Rychnov n/K	194		9,5	8	4,5

#### Legenda:

Obce s výraznými rozvojovými znaky

Přechodné obce, obce s průměrnou dynamikou rozvoje

Obce s nevýraznými rozvojovými znaky

Hodnocení nebylo dostupné

#### NOS 6 Rozvojová osa Kostelec nad Orlicí – Vamberk – Pardubický kraj

NOS6 byla vymezena podél silnice I/11 z Hradce Králové přes Vamberk a na ni navazující silnice I. třídy I/14 směrem na Pardubický kraj a Moravu a podél železniční trati č. 021 Hradec Králové - Letohrad.

Páteří rozvojové osy je silnice I/11 vedoucí z Hradce Králové a na ni navazující silnice I/14, která spojuje oblast východní části Královéhradeckého kraje s částí Pardubického kraje a dále s moravskými kraji.

Rozvojová osa NOS6 zprostředkovává propojení Královéhradeckého kraje se severní částí sousedního Pardubického kraje, respektive i dále s centrem kraje Moravskoslezského, a to hned ze dvou směrů. Prvním, a nejvýznamnějším, je OB4, druhým prostřednictvím NOS5, respektive NOS4 je propojení s průmyslovými centry na Rychnovsku, respektive Náchodsku.

#### **Základní hodnocení rozvojového potenciálu jednotlivých obcí v rozvojové ose Kostelec nad Orlicí – Vamberk – Pardubický kraj**

Obec	Statut	SO ORP	SO POÚ	Souhr. indikátor udržitel. rozvoje (URS, a.s.)	Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR)	Dynamika vývoje podnikatel. prostředí	Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení	Vývoj prům. roční míry nezaměst. (2007/06)
Častolovice	T	KO	Kostelec n/O	208		8,0	9	4,0
Čestice	O	KO	Kostelec n/O	175		11,0	15	4,0
Doudleby nad Orlicí	T	KO	Kostelec n/O	182		9,5	11	3,5
Kostelec nad Orlicí	M	KO	Kostelec n/O	199		10,5	11	4,0
Potštejn	O	RK	Vamberk	168		9,0	10	4,0
Rybná nad Zdobnicí	O	RK	Vamberk	131		13,0	5	4,0
Vamberk	M	RK	Vamberk	184		10,5	6	4,0
Záměhl	O	RK	Vamberk	156		10,5	11	4,0
Zdelov	O	KO	Kostelec n/O	142		9,5	13	5,0

#### Legenda:

Obce s výraznými rozvojovými znaky

Přechodné obce, obce s průměrnou dynamikou rozvoje

Obce s nevýraznými rozvojovými znaky

Hodnocení nebylo dostupné

#### Území s vyváženým rozvojovým potenciálem

V částech území kraje, které leží mimo rozvojové osy, rozvojové oblasti a specifické oblasti se nepředpokládají zvýšené požadavky na změny v území z důvodu soustředění aktivit mezinárodního, republikového a nadmístního významu v takovém rozsahu, aby mohl být důvodem pro jejich zařazení do rozvojových oblastí či os.

Zároveň při posuzování vyváženosti vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel těchto území bylo konstatováno, že nevykazují disproporce, jejichž míra by byla důvodem pro zařazení těchto území nebo jejich částí do specifické oblasti.

Uvedené skutečnosti rovněž vyplývají z materiálu Vymezení specifických oblastí, rozvojových oblastí a os v rámci Programu rozvoje Královéhradeckého kraje 2008 - 2010 zpracovaného Centrem evropského projektování v červnu 2008 na základě dílčích oborových

zdrojů a dalších podkladů v něm uvedených.

Předmětná území jsou proto vymezena jako území s (dynamicky) vyváženým rozvojovým potenciálem ve všech třech základních oblastech – pilířích udržitelného rozvoje. Mají tedy příznivé podmínky jak pro životní prostředí, tak pro ekonomický rozvoj a soudržnost společenství jejich obyvatel, tzn. že jsou zde optimální podmínky pro komplexní rozvoj na základě územně plánovací dokumentace.

### Kapitola c) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ SPECIFICKÝCH OBLASTÍ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ DALŠÍCH SPECIFICKÝCH OBLASTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

Ad 3)

V ZÚR jsou také vymezeny oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy (mezinárodního) republikového a nadmístního významu, které svým významem přesahují území jedné obce (dále jen „specifické oblasti“). Jejich vymezení vychází z prokazatelných disproporcí ve vyváženosti základních pilířů udržitelného rozvoje území na základě ukazatelů a závěrů aktuálně zpracovaného materiálu Vymezení specifických oblastí, rozvojových oblastí a os v rámci Programu rozvoje Královéhradeckého kraje 2008 - 2010, který je stále aktuální. Jedním z jeho pilířů je hodnocení území obcí dle Souhrnného indikátoru udržitelného rozvoje (URS, a.s., 2008) založeného na hodnocení území obce dle její polohy v kraji, dle statistických údajů o obyvatelstvu, o kvalitě bydlení, o vybavenosti obce, o ekonomice obce a limitech využití jejího území. Podrobně popsáno v části Ad 2) výše.

#### SOB 7 Specifická oblast Krkonoše - Jizerské hory

SOB7 je i přes svou geografickou polohu při hranicích s Polskou republikou dobře komunikačně přístupná, což bude v budoucnu posíleno dokončením dálnice D11 s navazující rychlostní silnicí R11 (OS4).

#### ***Základní hodnocení rozvojového potenciálu jednotlivých obcí ve specifické oblasti***

Obec	Statut	SO ORP	SO POÚ	Souhr. indikátor udržitel. rozvoje (URS, a.s.)	Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR)	Dynamika vývoje podnikatel. prostředí	Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení	Vývoj prům. roční míry nezaměst. (2007/06)
Černý Důl	O	VR	Vrchlabí	149		10,0	12	3,0
Dolní Dvůr	O	VR	Vrchlabí	119		8,5	13	2,0
Horní Maršov	O	TU	Svoboda n/Ú	156	42	9,0	12	1,5
Janské Lázně	M	TU	Svoboda n/Ú	167	43	11,0	6	2,5
Malá Úpa	O	TU	Svoboda n/Ú	125	42	4,5	12	1,5
Pec pod Sněžkou	M	TU	Svoboda n/Ú	148	41	9,0	12	2,0
Strážné	O	VR	Vrchlabí	140		9,5	12	2,0
Svoboda nad Úpou	M	TU	Svoboda n/Ú	168	49	11,0	6	2,0
Špindlerův Mlýn	M	VR	Vrchlabí	171		10,0	10	3,0
Žacléř	M	TU	Žacléř	158	48	11,5	11	1,5

#### **Legenda:**

Obce s výraznými rozvojovými znaky

Přechodné obce, obce s průměrnou dynamikou rozvoje

Obce s nevýraznými rozvojovými znaky

Hodnocení nebylo dostupné

Oblast je charakteristická významnými přírodními hodnotami, kvalitním životním prostředím a vysokým potenciálem pro rozvoj letní i zimní rekreace celorepublikového významu. Oblast pokračuje do Libereckého kraje i do sousedního Polska. Jedná se o nejstarší národní park v ČR a biosférickou rezervaci UNESCO. V Královéhradeckém kraji se nachází přibližně 2/3 území národního parku. Oblast patří k nejatraktivnějším turistickým regionům v ČR, zejména pro zimní rekreaci. V území dochází v souvislosti s intenzivním rozvojem cestovního ruchu k výrazným negativním zásahům do krajiny, což vede k jejímu poškozování.

V souladu s ochranou přírody se předpokládá posílení ekonomického a sociálního rozvoje oblasti. Oblast má velké množství problémů s ohledem na rozvoj cestovního ruchu z národního i mezinárodního hlediska:

- vysoké a stále rostoucí zatížení až přetížení území a dopravní a technické infrastruktury uživateli, zejména v místech, kde tento vliv zasahuje až do chráněných území přírody,
- zrušení či výrazné omezení spojů veřejné hromadné dopravy – malá dopravní obslužnost v menších obcích ležících mimo hlavní dopravní tepny a v okrajových oblastech (viz. Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje),
- jedná se o oblast s nedostatečně rozvinutou dopravní infrastrukturou,
- severovýchodní část oblasti (Žacléřsko) má relativně vysokou nezaměstnanost.

Posílení ekonomické a sociální stability tohoto území lze dosáhnout pomocí koordinovaného rozvoje cestovního ruchu a dalších hospodářských odvětví, která jsou šetrná k životnímu prostředí, a to především na území měst a obcí Černý Důl, Dolní Dvůr, Horní Maršov, Malá Úpa, Strážné, Svoboda nad Úpou a Žacléř se snahou o celoroční využití. Dále také zlepšením kooperace území se sousední oblastí polských Krkonoš a Jelenihorské kotliny.

Významnými jsou střety aktivit rekreace a cestovního ruchu s přírodními a krajinnými hodnotami především ve stávajících hlavních střediscích Janské Lázně, Pec pod Sněžkou a Špindlerův Mlýn.

Na území KRNAP a jeho ochranného pásma se navrhuje podporovat pouze k přírodě šetrné formy cestovního ruchu (např. ekoturistika, agroturistika, některé druhy cykloturistiky atp.), tedy formy bez významných negativních vlivů na stav a vývoj území.

Smyslem vymezení je tedy vytvořit prostor k odstranění disparit mezi pilíři udržitelného rozvoje, nikoliv však na úkor podmínek pro životní prostředí, kde je třeba podporovat zachování a posílení biologické rozmanitosti území a ekologických hodnot krajiny.

#### NSO 1 Specifická oblast Broumovsko

Oblast je charakteristická výraznou odlehlostí, která se nepříznivě projevuje na ekonomickém a sociálním rozvoji území. Oblast charakterizuje nepříznivá poloha z hlediska území Královéhradeckého kraje a zejména České republiky. Dopravní odlehlost především v oblasti ORP Broumov dokumentuje například značná vzdálenost k důležitým komunikacím, jež je zde největší v České republice. Oblast má rovněž negativní migrační bilanci. Pro území je dále charakteristický starý bytový fond a jeho nízká kvalita. Ani nová bytová výstavba zde příliš neprobíhá.

#### ***Základní hodnocení rozvojového potenciálu jednotlivých obcí ve specifické oblasti***

Obec	Statut	SO ORP	SO POÚ	Souhr. indikátor udržitel. rozvoje (URS, a.s.)	Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR)	Dynamika vývoje podnikatel. prostředí	Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení	Vývoj prům. roční míry nezaměst. (2007/06)
Adršpach	O	BR	Teplice n/M	137		7,5	13	3,0
Bezděkov nad Metují	O	NA	Police n/M	138	37	8,5	6	5,0
Božanov	O	BR	Broumov	103		10,5	7	2,5
Broumov	M	BR	Broumov	161		9,0	5	3,0
Bukovice	O	NA	Police n/M	143	30	10,0	6	4,5
Česká Metuje	O	NA	Police n/M	86	26	6,5	6	4,5
Hejtmánkovice	O	BR	Broumov	143		12,0	7	2,0
Heřmánkovice	O	BR	Broumov	102		9,0	8	2,5
Hynčice	O	BR	Broumov	121		10,5	6	2,0
Jetřichov	O	BR	Broumov	107		11,0	5	2,5
Jívka	O	TU	Trutnov	99	33	10,0	10	1,5
Křinice	O	BR	Broumov	102		12,5	7	2,0
Machov	T	NA	Police n/M	143	38	11,0	8	2,5
Martínkovice	O	BR	Broumov	114		11,5	7	2,5



Obec	Statut	SO ORP	SO POÚ	Souhr. indikátor udržitel. rozvoje (URS, a.s.)	Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR)	Dynamika vývoje podnikatel. prostředí	Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení	Vývoj prům. roční míry nezaměst. (2007/06)
Meziměstí	M	BR	Teplice n/M	147		12,5	5	3,0
Otovice	O	BR	Broumov	123		11,0	7	3,5
Police nad Metují	M	NA	Police n/M	160	37	10,5	10	4,0
Stárvkov	M	NA	Hronov	99	39	10,0	5	5,0
Suchý Důl	O	NA	Police n/M	119	38	11,0	10	5,0
Šonov	O	BR	Broumov	88		12,5	7	2,0
Teplice nad Metují	M	BR	Teplice n/M	126		10,0	9	2,5
Velké Petrovice	O	NA	Police n/M	104	41	6,5	8	2,5
Vernéřovice	O	BR	Teplice n/M	91		11,0	6	3,0
Vysoká Srbská	O	NA	Hronov	107	38	12,0	7	4,0
Žďár nad Metují	O	NA	Police n/M	164	35	10,5	15	5,0

#### Legenda:

Obce s výraznými rozvojovými znaky

Přechodné obce, obce s průměrnou dynamikou rozvoje

Obce s nevýraznými rozvojovými znaky

Hodnocení nebylo dostupné

Oblast má přitom vzhledem k atraktivním přírodním podmínkám značný potenciál pro další rozvoj zejména letní turistiky. Zdejší skalní města přitahují velké procento zahraničních návštěvníků (zejména z Polska a Německa), včetně českých návštěvníků ze všech krajů České republiky. Nacházejí se zde nejnavštěvovanější horolezecké terény v ČR. Je třeba posílit ekonomickou a sociální stabilitu tohoto území pomocí koordinovaného rozvoje cestovního ruchu a dalších hospodářských odvětví, která jsou šetrná k životnímu prostředí. Je třeba řešit střety aktivit rekreace a cestovního ruchu s přírodními a krajinnými hodnotami.

Ekonomická základna území je slabá, mnohá odvětví stagnují. V souladu s ochranou přírody (CHKO Broumovsko) je třeba posílit ekonomický a sociální rozvoj oblasti. Oblast má velké množství problémů s ohledem na rozvoj cestovního ruchu z národního i mezinárodního hlediska:

- zrušení či výrazné omezení spojujících veřejné hromadné dopravy – malá dopravní obslužnost v menších obcích ležících mimo hlavní dopravní tepny a v okrajových oblastech (viz. Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje),
- oblast s nedostatečně rozvinutou dopravní infrastrukturou,
- Broumovsko je jednou ze 3 nejslabších oblastí z hlediska ekonomické výkonnosti (porovnáváno daňovým inkasem),
- Teplice nad Metují patří do skupiny pěti regionálních disparit z hlediska kvality domovního a bytového fondu (nadprůměrné stáří domovního fondu – 60,1 let),
- nízká bytová výstavba, počet dokončených domů na 1000 obyvatel nedosahuje krajského průměru (Broumovsko),
- nízká technická vybavenost domů; v ukazatelích počtu domů vybavených přípojkou na kanalizační síť, plynovou přípojkou a ústředním topením je region výrazně pod průměrem kraje,
- ORP Broumov je méně rozvinutý region s vysokou mírou nezaměstnanosti (nejvyšší v Královéhradeckém kraji a pátý nejhorší v NUTS II Severovýchod), nízká úroveň vzdělanosti, méně než 5 % vysokoškolsky vzdělaných obyvatel.

I přes negativní hodnocení území v mnoha ukazatelích (ekonomická základna, vysoká míra nezaměstnanosti, skladba obyvatelstva, nízká bytová výstavba) má toto území potenciál ke zvyšování životní úrovně. Vstupem do Schengenského prostoru se otevírají nové možnosti území. Intenzivnějšímu rozvoji ekonomických vztahů s Polskem může stát v cestě pouze skutečnost, že na obou stranách hranice je území celoplošně chráněno formou vyhlášení chráněné krajinné oblasti, respektive národního parku na polské straně.

Smyslem vymezení je přispět k vytvoření příznivých podmínek pro ekonomický rozvoj a

pro soudržnost společenství obyvatel území této NSO1.

### NSO 2 Specifická oblast Orlické hory

Jedná se o typickou periferní oblast s řídkým osídlením a slabším ekonomickým a sociálním rozvojem. Svou roli hraje i vyšší nadmořská výška a existence CHKO. Je to typické horské území, v němž však dosud není plně využit potenciál z hlediska cestovního ruchu.

#### ***Základní hodnocení rozvojového potenciálu jednotlivých obcí ve specifické oblasti***

Obec	Statut	SO ORP	SO POÚ	Souhr. indikátor udržitel. rozvoje (URS, a.s.)	Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR)	Dynamika vývoje podnikatel. prostředí	Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení	Vývoj prům. roční míry nezaměst. (2007/06)
Bartošovice v Orlic.horách	O	RK	Rokytnice v O.h.	102		11,5	6	2,5
Deštné v Orlic.horách	O	DO	Dobruška	148		12,5	9	2,5
Dobřany	O	DO	Dobruška	140		11,5	11	5,0
Kounov	O	DO	Dobruška	124		10,5	10	4,0
Liberk	O	RK	Rychnov n/K	110		10,0	6	4,0
Olešnice v Orlic.horách	O	DO	Dobruška	129		8,0	9	4,0
Orlické Záhoří	O	RK	Rokytnice v O.h.	123		12,0	9	2,0
Osečnice	O	RK	Rychnov n/K	104		9,5	8	4,5
Pěčín	O	RK	Rokytnice v O.h.	128		8,0	13	5,0
Rokytnice v Orlic.horách	M	RK	Rokytnice v O.h.	140		10,5	4	4,0
Říčky v Orlických horách	O	RK	Rokytnice v O.h.	111		10,5	11	2,5
Sedloňov	O	DO	Dobruška	108		10,5	8	5,0
Sněžné	O	DO	Dobruška	101		9,5	11	2,5
Zdobnice	O	RK	Rychnov n/K	106		10,5	10	2,0

#### **Legenda:**

Obce s výraznými rozvojovými znaky

Přechodné obce, obce s průměrnou dynamikou rozvoje

Obce s nevýraznými rozvojovými znaky

Hodnocení nebylo dostupné

Oblast je velmi málo zalidněná, s velkou průměrnou rozlohou obcí. Většina obcí je populačně úbytkových, většinou z důvodu migrace z území, přitom věková struktura je poměrně příznivá. Není zde stále uspokojivě vyřešeno zásobování plynem. Odlehlym územím i v rámci specifické oblasti je území za hlavním hřebenem Orlických hor s velmi špatnou dopravní dostupností do velkých měst i k důležitým komunikacím. Specifická oblast je charakteristická významnými přírodními hodnotami a kvalitním životním prostředím a má vysoký potenciál pro rozvoj letní i zimní rekreace.

Ekonomická základna území je rovněž slabá. V souladu s ochranou přírody a krajiny (CHKO Orlické hory) je třeba posílit ekonomický a sociální rozvoj oblasti. Oblast má velké množství problémů s ohledem na rozvoj cestovního ruchu z národního i mezinárodního hlediska:

- zrušení či výrazné omezení spoju veřejné hromadné dopravy – malá dopravní obslužnost v menších obcích ležících mimo hlavní dopravní tepny a v okrajových oblastech (viz. Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje),
- oblast s nedostatečně rozvinutou dopravní infrastrukturou.

Vzhledem ke geografickému rozložení NOS2, které severojižním směrem kopírují státní hranici, chybí výrazné centrum území. Na severu ležící Deštné v Orlických horách je více než 20 kilometrů vzdálené od centra jižní části – Rokytnice v Orlických horách, propojení je navíc realizováno komunikacemi nižší kvality.

Zejména pro příhraniční oblast za hlavním hřebenem Orlických hor (Orlické Záhoří) se otevřela

perspektiva nového rozvoje vstupem České a Polské republiky do Schengenského prostoru. Stejně jako v případě Broumovska, i zde je smyslem vymezení přispět k vytvoření příznivých podmínek pro ekonomický rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

### NSO 3 Specifická oblast Jičínsko

Jedná se o typické periferní území, což značí, že oblast je charakteristická řadou nepříznivých ukazatelů. Velká část obcí není napojena na žádnou technickou infrastrukturu (veřejný vodovod, kanalizace, plyn). Zatímco v celém Královéhradeckém kraji nemá vodovod, veřejnou kanalizaci ani plynovou přípojku necelých 10 % obcí, ve specifické oblasti Jičínsko je to více než 30 % obcí. Stejně tak občanská vybavenost obcí je nízká, což souvisí se sídelní strukturou této oblasti. Převažují velmi malé obce, které nemají ani základní školu, poštu či zdravotní středisko (60 % obcí na rozdíl od celého Královéhradeckého kraje, kde je to 40 %).

Oblast má rovněž relativně nepříznivé demografické charakteristiky. Snižuje se zde počet obyvatel, přitom obyvatelstvo dále stárne, což nedává příznivou perspektivu do budoucna. Vymezené území má problémy s bytovým fondem (nízký podíl bytů I. kategorie), přitom je značná část bytů neobydlena.

### ***Základní hodnocení rozvojového potenciálu jednotlivých obcí ve specifické oblasti***

Obec	Statut	SO ORP	SO POÚ	Souhr. indikátor udržitel. rozvoje (URS, a.s.)	Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR)	Dynamika vývoje podnikatel. prostředí	Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení	Vývoj prům. roční míry nezaměst. (2007/06)
Bačalky	O	JC	Kopidlno	79		13,0	8	3,0
Běchary	O	JC	Kopidlno	92		7,5	7	1,0
Budčeves	O	JC	Kopidlno	86		13,5	6	3,5
Bukvice	O	JC	Jičín	94		9,0	5	4,0
Bystřice	O	JC	Kopidlno	122		10,0	8	4,0
Češov	O	JC	Jičín	88		9,0	7	2,5
Dětenice	O	JC	Kopidlno	118		6,0	6	2,5
Dolní Lochov	O	JC	Jičín	119		13,0	8	5,0
Cholenice	O	JC	Kopidlno	107		11,0	8	2,5
Chyjice	O	JC	Jičín	98		11,5	11	1,0
Jičíněves	O	JC	Jičín	114		11,5	8	1,0
Kopidlno	M	JC	Kopidlno	159		9,5	7	2,5
Kostelec	O	JC	Jičín	98		11,5	10	5,0
Kozojedy	O	JC	Jičín	109		7,0	9	2,5
Libáň	M	JC	Kopidlno	141		9,0	7	3,5
Libošovice	O	JC	Sobotka	110		10,5	13	3,0
Markvartice	O	JC	Sobotka	109		11,5	9	2,0
Mladějov	O	JC	Sobotka	112		9,5	6	3,0
Ohařice	O	JC	Sobotka	128		8,0	14	1,0
Osek	O	JC	Sobotka	121		11,5	15	1,0
Ostružno	O	JC	Jičín	106		8,5	9	1,0
Rokytnany	O	JC	Kopidlno	78		5,0	11	2,5
Samšina	O	JC	Sobotka	120		13,5	10	4,0
Sběř	O	JC	Jičín	87		10,5	10	1,0
Sedliště	O	JC	Kopidlno	108		8,0	15	2,5
Sekeřice	O	JC	Jičín	94		12,0	7	1,5
Slavhostice	O	JC	Kopidlno	101		13,5	7	1,0
Sobotka	M	JC	Sobotka	171		9,0	15	3,0
Staré Hradky	O	JC	Kopidlno	124		11,0	12	2,5
Střevaž	O	JC	Jičín	95		10,0	8	3,0
Údmyce	O	JC	Kopidlno	106		8,5	8	1,0
Vinary	O	NB	Nový Bydžov	114	30	8,0	8	3,0
Volanice	O	JC	Jičín	105		9,5	8	1,5



Obec	Statut	SO ORP	SO POÚ	Souhr. indikátor udržitel. rozvoje (URS, a.s.)	Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR)	Dynamika vývoje podnikatel. prostředí	Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení	Vývoj prům. roční míry nezaměst. (2007/06)
Vrbice	O	JC	Jičín	79		5,5	6	1,5
Vršce	O	JC	Kopidlno	117		3,5	6	3,0
Zelenecká Lhota	O	JC	Kopidlno	95		10,0	13	2,0
Žeretice	O	JC	Jičín	97		11,0	9	1,5
Židovice	O	JC	Kopidlno	122		5,0	9	3,0
Žlunice	O	JC	Jičín	117		9,5	5	2,0

#### Legenda:

Obce s výraznými rozvojovými znaky

Přechodné obce, obce s průměrnou dynamikou rozvoje

Obce s nevýraznými rozvojovými znaky

Hodnocení nebylo dostupné

Tato oblast je znevýhodněna svou geografickou polohou při hranici kraje i vzdáleností hlavních rozvojových center kraje a dopravních koridorů. Na celém území NSO3 je předpokladem rozvoje budování infrastruktury, zejména jeho severní část má perspektivu zlepšení životních podmínek v souvislosti s rozvojem cestovního ruchu (Český ráj) a příznivou dojezdovou vzdáleností od NOS1, respektive rozvíjející se průmyslovou zónou v Jičíně, kam mnoho obyvatel oblasti dojíždí do zaměstnání.

Vytvořením územních podmínek pro příznivý ekonomický rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území je třeba přispět k vyvážení pilířů udržitelného rozvoje.

#### Kapitola d) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, OVLIVŇUJÍCÍCH ÚZEMÍ VÍCE OBCÍ, VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY A ÚZEMNÍCH REZERV

Ad 4)

Zásady územního rozvoje kraje stanovují zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezují **plochy a koridory nadmístního významu včetně koncepce ÚSES** a stanoví požadavky na jejich využití, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Koridorem se rozumí plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury. Zásady územního rozvoje vymezují plochy a koridory s cílem prověřit možnosti jejich budoucího využití, jejichž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (dále jen **územní rezerva**).

Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí.

Rovněž stanovují ve vymezených oblastech, plochách a koridorech požadavky na jejich využití, kritéria a podmínky pro rozhodování o možnostech změn v území a pro jejich posuzování, zejména s ohledem na jejich budoucí význam, možná ohrožení, rozvoj, útlum, preference a rizika v území.

Ad 4a), 7)

#### Železniční doprava

#### Současný stav

Řešeným územím je vedena řada železničních tratí, které jsou následovně členěny dle jejich dopravního významu:

a) celostátní trať

**trať č. 020 Velký Osek – Hradec Králové –Choceň**  
**trať č. 021 Týniště nad Orlicí – Dolní Lipka**  
**trať č. 026 Týniště nad Orlicí – Meziměstí**  
**trať č. 030 Jaroměř - Liberec**  
**trať č. 031 Pardubice - Hradec Králové -- Jaroměř**  
**trať č. 032 Jaroměř – Trutnov**  
**trať č. 033 Starkoč – Náchod**  
**trať č. 040 Chlumeck nad Cidlinou - Trutnov**  
**trať č. 041 Hradec Králové – Jičín – Turnov**  
**trať č. 043 Trutnov hl. n. - Královec**  
**trať č. 061 Nymburk - Kopidlno - Jičín**

Všechny výše uvedené tratě jsou drahami celostátními, ve smyslu zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů. Realizuje se na nich rozhodující část výkonů železniční přepravy v obvodu kraje.

b) regionální tratě

Ostatní tratě jsou pak regionálního charakteru, pokrývající především místní přepravní potřeby a spojují menší sídla s přípojnou vazbou na hlavní tratě. Mezi tyto patří:

**trať č. 016 Borohrádek - Chrudim**  
**trať č. 022 Častolovice - Solnice**  
**trať č. 023 Doudleby nad Orlicí - Rokytnice v Orlických horách**  
**trať č. 026 Meziměstí – Broumov - Otovice zastávka**  
**trať č. 028 Opočno pod Orlickými horami - Dobruška**  
**trať č. 043 Královec – Žacléř**  
**trať č. 044 Kunčice nad Labem - Vrchlabí**  
**trať č. 045 Trutnov - Svoboda nad Úpou**  
**trať č. 046 Hněvčoves - Smiřice**  
**trať č. 047 Trutnov - Teplice nad Metují**  
**trať č. 062 Chlumeck nad Cidlinou - Křinec**  
**trať č. 063 Bakov nad Jizerou - Kopidlno**  
**trať č. 064 Mladá Boleslav - Stará Paka**

Regionální tratě lze většinou charakterizovat špatným stavem pozemních staveb, sníženou únosností železničního spodku či zanedbaným železničním svrškem a zastaralým zabezpečovacím zařízením. Důsledkem toho je na mnoha úsecích snížena traťová rychlost, čehož důsledkem jsou poměrně dlouhé jízdní doby.

### **Předpokládaný rozvoj železniční dopravy**

Předpokládaný rozvoj železniční dopravy je nutno rozdělit do jednotlivých kategorií dle jejich předpokládaného významu. Pro zařazení těchto tratí do jednotlivých kategorií a stanovení jejich (především rychlostních) parametrů je nutno vycházet z evropských dohod AGC a AGTC o železničních magistralách. Jedná se především o tratě v základních směrech sever - jih, což jsou na našem území Děčín (Německo) - Praha - Horní Dvořiště / České Velenice (Rakousko), Petrovice (Polsko) - Břeclav (Rakousko / Slovensko) a východ - západ Cheb / Domažlice (Německo) - Praha - Petrovice (Polsko) / Mosty u Jablunkova (Slovensko), Děčín (Německo) - Nymburk - Kolín - Brno - Břeclav (Rakousko / Slovensko). Územím kraje neprochází žádný

z tzv. železničních koridorů ve smyslu evropských přepravně - obchodních dohod. Nepředpokládá se ani výhledové vedení vysokorychlostních tratí.

Prioritním záměrem je optimalizace hlavních železničních koridorů, optimalizace ostatních tratí celostátního významu a uvedení regionálních tratí do normového stavu. U železničních tratí regionálního významu se nepředpokládá vložení investic na zlepšení stávajících parametrů. Tyto tratě tedy budou udržovány především v současných trasách bez zásadních prostorových změn. Samostatným okruhem pak bude zvyšování propustnosti výkonnosti vybraných úseků pro taktovou osobní dopravu v rámci integrovaných dopravních systémů (IDS).

Na rozdíl od dopravy silniční není aktuální rozšiřování železniční sítě, neboť v hlavních dopravních osách pokrývá rozhodující přepravní směry. Pro zlepšení nabídky a dosažení konkurenceschopnosti na rozhodujících přepravních směrech v kraji je nutné provést rekonstrukční a modernizační práce na vybraných úsecích. Základními cíly těchto akcí je zvýšení cestovní rychlosti, rozšíření nabídky spojů a zvýšení spolehlivosti. Prioritou musí být dosažení kvalitního železničního spojení rozhodujících sídel, míst přepravních potřeb, turistických oblastí a také sousedních krajských měst. Uvedená řešení se územními změnami neprojeví. Nejvýznamnější modernizační aktivitou bude zdvoukolejnění některých mezistaničních úseků na tratích s potřebou zavedení tzv. taktové osobní dopravy v rámci IDS, se stavbami buď na pozemku dráhy, nebo v jejím ochranném pásmu, elektrifikace vybraných tratí a moderní zabezpečovací systémy traťové i staniční, včetně zabezpečení přejezdů.

### **Koridory železničních tratí**

Nejvýznamnějším záměrem je optimalizace a zdvoukolejnění tratě č. 031 Hradec Králové hl. n. – Pardubice hl. n. se zvýšením traťové rychlosti na min. 120 km/hod (zčásti modernizační prvky pro rychlost do 160km/hod), včetně odstranění míst s omezenou propustností v uzlech Hradec Králové a Pardubice (mimo území je záměr výstavby tzv. Medlešické spojky, která řeší přímé napojení tratě č. 238 z Chrudimi do železniční stanice Pardubice hl. n., což by podstatně zlepšilo podmínky pro meziměstské železniční spojení Chrudim - Pardubice - Hradec Králové – Jaroměř). S tím souvisí i pokračování optimalizace a zdvoukolejnění v úseku Hradec Králové – Jaroměř. Pro řešení druhé traťové koleje je třeba chránit koridor o šíři 50 m na obě strany od současné traťové koleje. Pro záměr byla zpracována územně technická studie (SUDOP 2002) a studie proveditelnosti (ATP s. r. l. Roma 2004) (DZ2). Dalším významným navrhovaným záměrem je optimalizace (a elektrizace) trati č. 032 Jaroměř – Náchod s výstavbou tzv. Vysokovské spojky, kterou dojde k odstranění úvratěvého propojení tratí č. 032 Jaroměř - Trutnov a č. 026 Týniště nad Orlicí - Meziměstí (úvratě ve Starkoči a Václavicích), čímž dojde k velmi výraznému snížení jízdních dob, což ve svém důsledku bude mít vliv na vyšší zastoupení železniční dopravy v hromadné dopravě. Řešení vychází z územně technické studie (SUDOP Praha 2004) a je pro ně nutno chránit koridor v šíři 50 m na každou stranu od osy koridoru. Tato stavba bude připravována k realizaci po roce 2015.

Optimalizace a částečné zdvoukolejnění se týká i tratě č. 020 v úseku Chlumeck nad Cidlinou – Hradec Králové – Týniště nad Orlicí, se zvýšením traťové rychlosti na min. 120 km/hod., včetně úpravy kolejiště přestupní stanice Týniště nad Orlicí, a dále optimalizace (a elektrifikace) tratě č. 021 v úseku Týniště nad Orlicí – Doudleby nad Orlicí – (Letohrad). Pro tyto záměry byly zpracovány investiční záměr (SUDOP Praha 2009) a technicko - ekonomická studie (SUDOP Praha 2007). Optimalizace je navrhována i u trati č. 022 Častolovice – Solnice dle investičního záměru (SUDOP Praha 2009). Veškeré tyto záměry sledují zkvalitnění dopravního spojení za účelem zvýšení podílu železniční dopravy v hromadné dopravě a tedy i za účelem snížení zatížení silniční sítě. U akcí neuvedených ve výrokové části se nepředpokládají územní dopady.

Dalším záměrem prověřovaným ze strany Ministerstva dopravy je projekt modernizace železničního spojení mezi Euroregionem Nisa a Hradcem Králové, který vychází ze „Studie

proveditelnosti železničního spojení Euroregionu Nisa s Prahou a Hradcem Králové“, zpracované firmou ARTECA ve spolupráci s firmou SUDOP Praha a.s. v roce 2004. Tento záměr sleduje výrazné zkvalitnění a zrychlení propojení krajských měst železniční dopravou.

Ad 4b), 8)

### **Současná silniční síť**

Územím Královéhradeckého kraje nejsou dosud, kromě úseku dálnice D11, vedeny žádné dálniční úseky ani úseky rychlostních komunikací, a tak současný základní komunikační systém území je tvořen především vedením silnic I. třídy, a to silnicemi:

Silnice I/11 (Poděbrady - Hradec Králové - Žamberk - Šumperk)

Silnice I/14 (Liberec - Vrchlabí - Trutnov - Náchod - Vamberk - Ústí nad Orlicí - Česká Třebová)

Silnice I/16 (Mladá Boleslav - Jičín - Trutnov - Královec)

Silnice I/31 (okruh Hradec Králové)

Silnice I/32 (Poděbrady - Jičín)

Silnice I/33 (Hradec Králové - Jaroměř - Náchod - Polsko)

Silnice I/35 (Liberec - Jičín - Hradec Králové - Litomyšl - Moravská Třebová - Mohelnice)

Silnice I/36 (Chlumec nad Cidlinou - Pardubice - Holice)

Silnice I/37 (Ždírec nad Doubravou - Chrudim - Pardubice - Hradec Králové - Trutnov)

Současný stav těchto silnic není uspokojivý ani pro zajištění stávajících přepravních potřeb, ani ve vztahu k požadavkům na tvorbu a ochranu životního prostředí a neodpovídá běžným evropským standardům. Rozvoj dopravního systému zaostává za celkovým rozvojem území nedostatečnou nabídkou po stránce kapacity, technické kvality, pohodlí a rychlosti.

Tento základní komunikační systém je dále doplněn poměrně hustou sítí silnic II. třídy, které mají především význam pro zpřístupnění ostatních sídel neležících na hlavních trasách a jejich připojení na vyšší komunikační systém. Tyto silnice zabezpečují především potřeby dopravy regionálního charakteru. Z toho vyplývají jejich současné dopravní závady či omezení, která jsou hlavně ve směrových poměrech daných především náročnou konfigurací terénu.

### **Výchozí předpoklady základní koncepce silniční dopravy a širší dopravní vazby**

Současná silniční síť a plánované záměry na silniční síti Královéhradeckého kraje vycházejí z celkové, Ministerstvem dopravy dlouhodobě sledované, koncepce silniční sítě ČR, ze zpracovaných ÚP VÚC a s ohledem na aktualizované záměry vedení silniční sítě a navrhovaná řešení, zpracovaná v jednotlivých územních plánech měst a obcí, a z dalších podkladových materiálů, a to ze Studie dopravní infrastruktury Královéhradeckého kraje (resp. ze Studie Vývoj dopravních vztahů na území Královéhradeckého kraje vyvolaných výstavbou dálnice D11 a rychlostní silnice R35, s vazbou na rozvojové záměry páteřních os železniční sítě v kraji) a z Generelu silniční dopravy Královéhradeckého kraje. S tím souvisí i dopravní zatížení silnic a jejich výhledové kategorie šířkového uspořádání. Výchozím podkladem byla zpracovaná Kategorizace silniční a dálniční sítě do roku 2030 (ŘSD ČR 2000 schválená MDS pod č. j. 29095/99-120). Sledovaná silniční síť zahrnuje kromě vybrané sítě hlavních a základních tahů veškeré silnice v úrovni stávajících silnic II. třídy. Koncepce rozvoje silniční sítě v severovýchodní části České republiky je založena na realizaci výstavby dálnice D11 v trase Praha - Hradec Králové - Jaroměř, rychlostní silnice R11 v trase Jaroměř - Trutnov - Královec – Polsko a na nové trase rychlostní silnice R35 v trase Liberec - Hradec Králové – Olomouc (v prostoru hranice kraje – Úlibice dosud v úrovni koridoru územní rezervy kapacitní komunikace S5), která prochází napříč celým územím ve směru severozápad – východ.

Vedení dálnic a rychlostních silnic vytváří podmínky pro kvalitativně vyšší úroveň napojení tohoto území nejen na velké sídelní aglomerace ČR, ale i propojení tohoto území s okolními státy. Na tento systém navazuje síť silnic I. třídy. Jejich vedení je z větší části možno

považovat za stabilizované a je u nich sledováno především zkvalitnění jejich vedení tak, aby odpovídalo návrhovým parametrům a výhledovým potřebám, tedy především mimo zastavěné území jednotlivých sídel. Tuto základní silniční síť pak dále doplňují silnice II. třídy, u kterých je především sledováno odstranění jednotlivých dopravních závad, úpravy šířkového uspořádání stávajícího vedení a případné přeložky související se změnami vedení silnic vyšších tříd.

## **Koridory silniční dopravy**

### **Koridory dálnice, rychlostní silnice a kapacitní komunikace**

#### **a) dálnice a rychlostní silnice - vymezení**

**Dálnice D11 (Praha - Hradec Králové - Jaroměř) a rychlostní silnice R11 (Jaroměř - Královec)** – Realizace dálnice a navazující rychlostní silnice vytváří podmínky pro kvalitativně vyšší úroveň napojení tohoto území nejen na velké sídelní aglomerace ČR, ale i propojení tohoto území s okolními státy a výrazně snižuje dopravní zatížení stávající sítě především silnic I. třídy, zejména na jejich průtazích zastavěným územím měst a obcí. Dálnice D11 prochází řešeným územím nejprve po jeho jižním okraji, jižně od stávající trasy silnice I/11 a před městem Hradec Králové se stáčí směrem severním na Jaroměř a odtud jako R11 na Trutnov a dále pak směrem na Královec, kde přechází do Polské republiky. V současné době je v provozu úsek od Prahy po MÚK Sedlice a úsek po železniční trať č. 020 Chlumec nad Cidlinou – Hradec Králové s provizorním sjezdem na silnici II/333. Navazující úsek po Hradec Králové je připraven k realizaci. V úseku Hradec Králové – Jaroměř (DS1) je koridor upřesněn dokumentací pro územní řízení a pro záměr komunikace D11 byla zpracována EIA. Vzhledem k uvedeným podkladům a závěrům EIA ZÚR trasu přebírá.

V úseku severně od Jaroměře je veden koridor silnice R11 (DS1p). Osa tohoto koridoru R11 byla převzata bez věcné změny ze schváleného ÚP VÚC Trutnovsko - náchodsko. V konceptu ÚP VÚC Trutnovsko - náchodsko byla navrhovaná trasa dálnice (tehdy dálnice D11, dnes rychlostní silnice R11) rozdělena do dvou úseků podle úrovně již zpracované dokumentace a to na úsek Královec (st. hranice) - křižovatka Trutnov-jih a úsek Trutnov-jih - Jaroměř.

Pro severní část byla poslední zpracovanou dokumentací studie trasy dálnice (Valbek spol. s r.o.), na kterou se v té době zpracovávalo vyhodnocení EIA. Tato studie upřesnila vedení dálnice v tomto prostoru a byla takto zpracována i do ZÚR. Severní část tohoto území byla dříve zpracována v ÚP VÚC Krkonoše, ve kterém byla zpracována varianta vedení dálnice D11 údolím toku Líné. Toto vedení bylo opuštěno jako nevhodné svými negativními zásahy do přírodních prvků. Trasa dálnice byla tedy v tomto úseku vedena od severu západně od Královce a Bernartic, dále východně od Zlaté Olešnice a procházela přes údolí Úpy v prostoru Poříčí, za nímž se stáčela jihozápadním směrem ke křižovatce se silnicí I/37, která umožňovala napojení Trutnova a oblasti východních Krkonoš. Další mimoúrovňové křižovatky v tomto úseku byly navrženy v místě křížení stávající silnice II/300 (napojení Žacléře), I/16 jižně od Bernartic a křižovatka Poříčí, v níž byla připojena silnice I/14 a tím i průmyslová oblast Trutnov, Poříčí. Tato křižovatka byla dříve umísťována severně od Poříčí, kde tato oblast byla připojována prostřednictvím silnice I/16. Po prokázání reálnosti připojení silnice I/14 jižně od Poříčí bylo doporučeno vypustit připojení silnice I/16 severně od Poříčí.

Pro severní část byla následně zpracována dokumentace studie trasy „*Trasa dálnice v podvariantě "II.A"*“. Dálnice byla v tomto úseku vedena od severu západně od Královce a Bernartic. V severní části tohoto území bylo vedení dálnice D11 zvažováno i v podvariantě "II.B", která byla vedena od státní hranice východně od Královce. Dále byly obě podvarianty vedeny východně od Zlaté Olešnice a přes údolí Úpy v prostoru Poříčí.

Jižní úsek dálnice D11 od Trutnova po prostor Jaroměře byl tehdy s ohledem na vedení konečné varianty dálnice stále ve výběru variant, kterých bylo zpracováno značné množství. V průběhu prací na konceptu ÚP VÚC Trutnovsko - náchodsko se jejich počet postupně po vyhodnocení jednotlivých variant snížil na dvě nejvýhodnější varianty. Toto vyhodnocení variant vycházelo z posouzení míry dotčení limitů využití území a jeho hodnot, konfigurace terénu a

ekonomie jednotlivých variant právě v závislosti na jejich délce a předpokládané složitosti jejich budoucí uvažované výstavby. Byla to varianta západní, označovaná jako varianta IV, vedená západně od obce Kocbeře, severovýchodně od Dvora Králové, západně od Choustníkova Hradiště a západně od Kuksu. Tato varianta měla ještě další podvariantu (IVa) vedenou východně od Kuksu (Transconsult HK). Druhou koncepčně rozdílnou variantou byla východní varianta, která vznikla kombinací předchozích variant a byla označovaná jako varianta VI. Vedení této varianty bylo rámcově upřesněno v dokumentaci zpracované firmou Valbek. Tato varianta byla od křižovatky Trutnov-jih vedena jižním směrem západně od Studence, východně od Brusnice, západně od obce Proruby, východně od Brzic a dále prostorem mezi Hoříčkami a Novým Dvorem, západně od Újezdce, východně od Chvalkovic a mezi obcemi Sebuč a Svinišťany byla přivedena do prostoru severně od Dolan, u nichž je připojena silnice I/33 na Náchod. Zde se stáčela jihozápadním směrem a mezi obcemi Heřmanice a Hořenice, překračovala údolí Labe a Běluňky a dále pokračovala do prostoru západně od Jaroměře, kde se opět spojují obě základní varianty. I tato varianta měla v úseku mezi Brzicemi a Dolany další podvariantu (VIa), která procházela prostorem mezi obcemi Chvalkovice a Velká Bukovina. V průběhu prací na konceptu návrhu tohoto územního plánu byla zpracovatelem prověřována i další podvarianta vedená v tomto úseku a to varianta VIb po terénním hřbetu mezi údolím toku Běluňky a Chvalkovického potoka severovýchodně obcházející obec Chvalkovice. Zásadní rozdíl ve vedení obou těchto základních variant byl v jejich koncepci. Varianta západní upřednostňovala především přímou vazbu prostoru Dvora Králové na dálnici D11 s tím, že u této varianty bylo nutno zároveň vybudovat přivaděč silnice I/33 na Náchod. Východní varianta naopak upřednostňovala přímé napojení silnice I/33 na Náchod s tím, že napojení prostoru Dvora Králové bylo umožněno po stávající silniční síti.

Na základě vyhodnocení uplatněných stanovisek dotčených orgánů a zajištěných vyjádření, námitek, včetně rozhodnutí o nich a připomínek bylo výsledkem veřejnoprávního projednání konceptu ÚP VÚC rozhodnutí o zapracování západní varianty do konečného návrhu ÚP VÚC, který byl následně schválen. Pro záměr R11 v úseku Jaroměř – Trutnov a Trutnov – Královec je zpracovávána dokumentace EIA. Z podrobnější technické studie zpracované společností Valbek, spol. s r. o. z roku 2007 vyplývá rozšíření koridoru v úseku vymezeném z jihu křížením osy koridoru se stávající silniční komunikací třetí třídy III/30015 a ze severu křížením osy koridoru s vodním tokem Běluňka na 600 m na západ od osy koridoru. Územní vymezení koridoru je vyznačeno ve výkresu označeném jako *I.2.b.1. Výkres ploch a koridorů nadmístního významu*. Tento šířkový parametr koridoru se stanovuje z důvodu požadavku na technicky méně náročný průchod této komunikace daným územím.

**Rychlostní silnice R35 (Liberec - Hradec Králové - Mohelnice - Olomouc)** - Realizace rychlostní silnice a navazující kapacitní silnice vytváří podmínky pro kvalitativně vyšší úroveň napojení tohoto území nejen na velké sídelní aglomerace ČR, ale i propojení tohoto území s okolními státy a výrazně snižuje dopravní zatížení stávající sítě především silnic I. třídy, zejména na jejich průtazích zastavěným územím měst a obcí. Koridor rychlostní silnice prochází napříč územím Královéhradeckého kraje v podstatě v souběhu se stávající trasou silnice I/35 a vytváří tak podmínky pro nová napojení a vazby, což má důsledky ve snížení intenzit nejen na stávající trase silnice I/35, ale i na dalších silničních tazích. V úseku mezi Úlibicemi a Hradcem Králové (DS2) koridor vychází z návrhu 2. změn ÚP VÚC Hradecko - pardubické sídelní regionální aglomerace, z platných ÚPD obcí, dokumentace EIA a na obchvat Úlibic je již zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí. Úsek rychlostní komunikace R35 Jičín – Hradec Králové začíná na mimoúrovňové křižovatce (MÚK) Úlibice se silnicí I/16, pokračuje východním obchvatem Úlibic, kříží stávající silnicí I/35 a dále je koridor rychlostní silnice R35 veden souběžně se stávající silnicí I/35 k obci Konecchlumí, pokračuje mezi obcemi Konecchlumí a Kovač, východně míjí obec Třtěnice, dále pak vede mezi obcemi Sobčice a Chomutice do prostoru jižně od Ostroměře. Dále koridor pokračuje severně od obce Domoslavice, jižně od Bílska u Hořic a jihozápadně od Hořic, kde se stáčí na jih. V další části úseku je koridor veden západně od obce Vinice, následně mezi obcemi Milovice u Hořic a Ostrov, kde se stáčí do jihovýchodního směru, severně míjí obec Klenice, dále je vedena v prostoru mezi Sadovou a Sověticemi, jihozápadně od Lípy do prostoru obce Všestary, kde se

přimyká k trase stávající silnice I/35. Rychlostní komunikace R35 v úseku Úlibice –Plotiště (Hradec Králové) bude končit v MÚK Plotiště, kde bude rychlostní silnice R35 napojena na dálnici D11. MÚK Plotiště je součástí realizace dálnice D11, stavby 1106. Popsané územní řešení bylo investorem prověřeno v rámci zpracování a projednání podrobnějších oborových dokumentací a vyhodnoceno v rámci procesu EIA.

Koridor rychlostní silnice R35 je navržen mimo zastavěná území s výjimkou obce Všestary, kde se bezprostředně dotýká stávající zástavby, což je způsobeno stávajícím průchodem silnice I/35. Rychlostní silnice R35 je navržena v kategorii R 25,5/120, pouze obchvat Úlibice je v kategorii S 25,5/100. Délka celého úseku je přibližně 35,900 km. V celé délce úseku Úlibice – Plotiště (vyjma úseku u Všestar) bude rychlostní silnice R35 vedena mimo stopu stávající silnice I/35. Stávající silnice I/35 bude přefazena do sítě silnic II. tříd jako silnice II/635 a bude v celé své délce na úseku Úlibice – MÚK Plotiště sloužit jako doprovodná komunikace rychlostní silnice R35. Na katastru obce Všestary bude vybudována doprovodná komunikace ve společném dopravním koridoru s R35, která bude pokračovat v nové stopě až do stávající okružní křižovatky silnic I/11, I/33 a I/35 u „ČKD“.

V zájmovém úseku trasy rychlostní silnice R35 nedochází k zásadním střetům z hlediska ochrany životního prostředí. V rámci procesu EIA bylo vydáno souhlasné stanovisko.

V rámci aktualizace technické studie bylo navrženo rozdělení výstavby úseku Úlibice – Plotiště na jednotlivé stavební úseky, které budou v dalším postupu připravovány samostatně. Vzhledem ke značným investičním nárokům se předpokládá budování rychlostní silnice R35 po etapách, postupně ve 4 stavebních, nejprve bude postavena stavba R35 Úlibice, obchvat a v dalších fázích bude rychlostní silnice R35 budována ve směru od křižovatky Plotiště (od Hradce Králové směrem na Úlibice) tak, aby stavba rychlostní silnice R35 navazovala na realizaci dálnice D11 – stavbu 1106.

Úsek jihovýchodním směrem od dálnice D11 jižně od Hradce Králové po Opatovice nad Labem byl již realizován. Tento úsek však do tohoto území zasahuje jen okrajově.

## **b) kapacitní komunikace - územní rezerva**

**Kapacitní silnice S5 (hranice kraje - Úlibice)** – pro úsek od hranic s Libereckým krajem po Úlibice se v souladu s PÚR ČR vymezuje koridor územní rezervy pro kapacitní silnici S5 (DS1r). Z PÚR ČR také vyplývá úkol pro příslušná ministerstva a jiné ústřední správní úřady provést územní studii výběr koridoru této kapacitní silnice a stanovit požadované podmínky jeho územní ochrany. Pořizovatel za účelem splnění požadavku z PÚR ČR při prvním společném jednání o návrhu zásad v roce 2008 řešil přeložku silnice I/35 v úseku Úlibice – hranice s Libereckým krajem v tzv. severní variantě, a to jako veřejně prospěšnou stavbu. Vzhledem k nesouhlasnému stanovisku Správy CHKO Český ráj byl v červnu 2009 vyvolán rozpor mezi stanoviskem Ministerstva dopravy, které trvalo na sledování trasy vedené v tzv. severní variantě, tj. z prostoru obce Úlibice směrem na obec Libuň a dále na hranice Libereckého kraje, a zmíněnou Správou CHKO Český ráj, potažmo Ministerstvem životního prostředí, které naopak uplatňovalo požadavek na sledování tzv. jižní varianty koridoru, vedoucí směrem na město Sobotka a dále na hranice Středočeského kraje. Problematika řešení rozporu je podrobněji popsána v kapitole f) odůvodnění návrhu zásad.

Po několika uskutečněných jednáních bylo nalezeno oboustranně přijatelné řešení, spočívající ve vymezení koridoru územní rezervy pro kapacitní komunikaci, která zahrnuje tři větve, vyplývající ze Studie proveditelnosti účelnosti silnice R35, zpracované společností Valbek, s. r. o. Výsledné řešení bylo dohodnuto s příslušnými dotčenými orgány – s Ministerstvem životního prostředí, Správou CHKO Český ráj, Ministerstvem dopravy a Ministerstvem pro místní rozvoj.

Územní rezerva pro kapacitní silnici S5 je v návrhu zásad zpřesněna vymezením do prostoru třech větví ve výkresu označeném jako „I.2.b.1 – Výkres ploch a koridorů nadmístního významu“.

Územní rezerva je vymezena s ohledem na možnosti a hodnoty předmětného území a dále s ohledem na plánovaný rozvoj dotčených území měst a obcí takto:

- superseverní

Osa superseverní větve koridoru kapacitní komunikace navazuje na koridor rychlostní silnice R35 v křižovatce se silnicí I/16 severovýchodně od obce Úlibice. Odtud je osa vedena severozápadním směrem mezi obcemi Radim a Studeňany a pokračuje severovýchodně od obce Soběraz, za níž se stáčí severním směrem k hranici kraje. Koridor je vymezen s tím, že z koridoru jsou vyjmuta zastavěná a zastavitelná území obcí Studeňany, Radim a Soběraz.

- severní

Osa severní větve koridoru kapacitní komunikace navazuje na osu koridoru rychlostní silnice R35 v křižovatce se silnicí I/16 severovýchodně od obce Úlibice. Odtud je osa vedena severozápadním směrem prostorem mezi obcemi Studeňany a Radim, dále je vedena severně od Valdic, kde kříží dnešní silnici II/286 a pokračuje v souběhu se železniční tratí (Jičín – Turnov), a to po její severní straně do prostoru severně od obce Jinolice, kde kříží současnou silnici I/35, jihozápadně obchází obec Kněžnice, za níž opět křížuje současnou silnici I/35. Dále severovýchodně obchází Libuň a pokračuje dále do prostoru severně Újezdu pod Troskami a jižně od Semínovy Lhoty, kde se stáčí severním směrem na hranici kraje. Koridor je vymezen s tím, že z koridoru jsou vyjmuta zastavěná a zastavitelná území obcí Studeňany, Radim, Železnice, Libuň a výrazná vodní plocha (rybník Valcha).

- jižní

Osa jižní větve koridoru kapacitní komunikace navazuje na osu koridoru rychlostní silnice R35 jižně od Úlibic. Odtud je osa vedena západním směrem jižně od obce Řeheč, jižně Robous, severně Kacákovy Lhoty, severně od obce Popovice a dále po jihozápadní straně obchází Čejkovice. Odtud se více stáčí do severního směru a sleduje směr dnešní silnice I/16. Tuto křížuje východně od obce Ohaveč, kterou obchází severně. Dále sleduje trasu silnice I/16, od níž se odklání severním směrem v prostoru obce Dolní Lochoy a jižním směrem u obce Ohařice. V dalším pokračování je osa koridoru vedena v souběhu se silnicí I/16, a to po její jižní straně. V prostoru Sobotky se více odklání jižním směrem a dále se před hranicí kraje opět dostává do souběhu se silnicí I/16 (jižně). Koridor je vymezen s tím, že z koridoru jsou vyjmuta zastavěná a zastavitelná území sídel Řeheč, Kacáková Lhota, Robousy, Popovice, Čejkovice, Jičín, Holín, Ohaveč, Dolní Lochoy, Ohařice, Samšina, Lavice, Staňkova Lhota, Sobotka, Kdanice a Spyšová.

Vymezený koridor územní rezervy se jeví jako jediné možné řešení, které tak umožňuje a nebrání dalšímu procesu vyhodnocování a prověřování jednotlivých variant řešení v rámci úkolu, který byl Ministerstvu pro místní rozvoj v součinnosti s Ministerstvem dopravy, Ministerstvem životního prostředí a dotčenými kraji uložen PÚR ČR a bude dokončen až po vydání ZÚR.

## Koridory silnic I. třídy

### a) koridory stabilizované

**Silnice I/31 (okruh Hradec Králové)** - je okružní silnicí vnitřního komunikačního systému města Hradec Králové. Tato zůstává i nadále vedena ve stávající stopě. Její značné současné dopravní zatížení je v návrhu eliminováno vyřešením navazujícího vnějšího komunikačního systému s přeložením dálkových dopravních vazeb, které jsou vedeny v dnešních trasách silnic I/11a I/35, mimo zastavěné území města.

**Silnice I/37 (Ždírec nad Doubravou - Chrudim - Pardubice - Hradec Králové - Trutnov)** - je jednou z nejvýznamnějších dopravních os území ve směru sever - jih, zajišťující nejen propojení největších sídelních útvarů, ale i vazby dálkového charakteru. Vzhledem k jejímu významu a zatížení je ve směru od Hradce Králové až po Chrudim postupně realizována její přestavba



v čtyřpruhovém uspořádání, což již bylo na území kraje realizováno. V severním pokračování od Jaroměře po Trutnov se předpokládá podstatné snížení jejího dopravního významu. Zde bude plnit především funkci doprovodné trasy k rychlostní silnici R11.

U ostatních silnic I. třídy lze za stabilizované považovat všechny ostatní úseky, tj. ty které již byly realizovány v odpovídajících parametrech anebo jejich dopravní význam nevyžaduje řešení v rámci ZÚR.

#### **b) koridory vymezené**

**Silnice I/11 (Poděbrady - Hradec Králové - Žamberk - Šumperk)** – trasa v úseku Poděbrady – Hradec Králové je postupně nahrazována realizací dálnice D11 vedoucí souběžně s její trasou v odsunutě jižní poloze. V tomto úseku tak již plní funkci doprovodné trasy k dálnici D11 a je územně stabilizovaná. V dalším pokračování se pak vymezuje koridor pro přeložení silnice do nové trasy jižně od Častolovic a severně od Kostelce nad Orlicí (DS2p). Přeložka začíná ve směru od Hradce Králové za obcí Čestice odkud je vedena jižně od Častolovic, za nimiž křížuje současnou trasu a pokračuje severním obchvatem Kostelce nad Orlicí. Při vymezení koridoru bylo přihlédnuto k řešení dle ÚP VÚC Orlické Hory a podhůří. Na tuto přeložku navazuje vymezení koridoru pro severní obchvat Doudleb nad Orlicí (DS2p), napojující se na již realizovaný úsek severního obchvatu Vamberka. Pro tento úsek je již zpracována dokumentace ve stupni DSP (ÚR vydáno v roce 2006). Při vymezení koridoru tak bylo přihlédnuto k trase dle ÚR. Hlavním důvodem pro tyto přeložky je opět velmi vysoké dopravní zatížení na průjezdu zastavěným územím. Další vedení je sledováno v současné stopě až na hranice kraje.

**Silnice I/14 (Česká Třebová - Ústí nad Orlicí - Vamberk - Náchod - Trutnov - Vrchlabí - Liberec)** – ze směru od hranice s Pardubickým krajem se vymezuje koridor pro přeložku současné trasy v úseku Potštejn - Záměl (DS4) a to východně od obce v částečném souběhu se železniční tratí a to s přihlédnutím ke zpracované studii pro účely ÚPD obce a následně i vymezení koridoru pro přeložení trasy po jihozápadním okraji Vamberka (DS3p) s napojením na silnici I/11, odstraňující tak zcela nevhodné vedení trasy přes centrální část města. Tento úsek je již v současné době v provozu. Od opětovného odpojení od silnice I/11 zůstává vedena ve stávající trase, pouze v prostoru Běstvin je vymezen koridor pro směrovou rektifikaci směrového oblouku dosud neodpovídajícího poloměru pro navrhovanou návrhovou rychlost. V prostoru Nového Města nad Metují po Vrchovině je vymezen koridor pro přeložení trasy do nového koridoru (DS4p) s přihlédnutím k řešení dle ÚP VÚC Trutnovsko - náchodsko z důvodu zcela nevhodného průjezdu zastavěným územím města. U této stavby již probíhá územní řízení. Další koridor je vymezen pro přeložku v prostoru Vysokova (DS5p), kde je navrhovaná trasa odkloněna západním směrem do nové křižovatky se silnicí I/33. Odtud až po Červený Kostelec (DS5p) je vedení silnice I/14 vymezeno v koridoru nahrazujícím současné vedení silnice, které je vedeno v neodpovídajících parametrech územím, které nedává předpoklady pro jejich odstranění. Přeložka začíná odkloněním od obchvatové trasy silnice I/33 kolem Náchoda a pokračuje severním směrem východně od Kramolny, Trubějova a Olešnice s napojením na současnou trasu na východním okraji Červeného Kostelce, a to s přihlédnutím k ÚP VÚC Trutnovsko-náchodsko. Úsek až po Trutnov patří z hlediska směrových parametrů a šířkového uspořádání mezi nejhorší úseky silnic I. třídy v České republice, ale nelze jej vzhledem ke složité konfiguraci terénu upravit na odpovídající parametry. V dalším pokračování od Trutnova je vedení této silnice zatím stabilizováno a další koridor je vymezen pro přeložku silnice v prostoru Vrchlabí (DS6), u něhož bylo přihlédnuto k řešení, které bylo zpřesněno v územním plánu města. Zde je tímto eliminován nevhodný průjezd přes centrální část města. Koridor přeložky je vymezen jižním obchvatem s navázáním na již realizovanou přeložku silnice II/295 na západním okraji města. Před schválením ÚP VÚC Trutnovsko – náchodsko byly uvedené trasy veřejně projednány a vyhodnoceny jako nejvýhodnější. Vzhledem k tomu, že se podmínky v území podstatným způsobem nezměnily, v ZÚR bylo k nim přihlédnuto.

**Silnice I/16 (Mladá Boleslav - Jičín - Trutnov - Královec)** - je ve směru od Mladé Boleslavi až po Novou Paku (Kumburský Újezd) vedena v odpovídajících směrových parametrech a v tomto úseku se předpokládá pouze doplnění některých chybějících mimoúrovňových křižovatkových

větví v prostoru Jičína (ÚPD města Jičín, není předmětem ZÚR, protože se jedná o řešení místního významu a není rozhodující, že se týká silnice I. třídy). V dalším navazujícím úseku se vymezuje koridor pro přeložení silnice do obchvatové trasy po jižní straně Nové Paky (DS7) s napojením na současnou trasu za Vrchovinou a s rektifikací směrových oblouků v prostoru Vidochova, čímž dojde k odstranění nevhodného a dlouhého průjezdu zastavěným územím. Pro tento úsek se zpracovává dokumentace pro stavební povolení. ZÚR respektuje vydané územní rozhodnutí. Na tuto stavbu navazuje vymezení koridoru pro přeložku silnice, která řeší dopravní problematiku na území Libereckého kraje, a to obchvat Horek u Staré Paky a Čisté u Horek. Na území Královéhradeckého kraje přeložka zasahuje do území obcí Vidochov (DS7) a Dolní Kalná (DS3). Navrhované koridory byly územně studijně podrobněji prověřovány a při zpracování koridoru k nim bylo přihlédnuto. Po odbočení silnice II/293 v obci Horka u Staré Paky dopravní význam této silnice výrazně klesá a její stávající vedení je možno až po Trutnov považovat za dlouhodobě stabilizované, a to i přes omezené parametry vedení silnice. Pokračování trasy silnice severně od Trutnova na Královec pozbude po realizaci rychlostní silnice R11 zcela dopravního významu a tento úsek by pak měl být následně převeden do silnic II. třídy.

**Silnice I/32 (Poděbrady - Jičín)** - byla již dříve z větší části rekonstruována v odpovídajících parametrech. Zbývající nevyhovující úseky jsou v návrhu řešeny vymezením koridoru pro přeložku vedenou v souběhu se železniční tratí mezi Jičíněvsí a Bartoušovem (DS9) (pro stavbu je zpracována dokumentace pro stavební povolení, k níž bylo při vymezení koridoru přihlédnuto) a pro východní obchvat Starého Místa (DS8), který je veden volným prostorem mezi vlastní zástavbou obce a průmyslovou zástavbou při železniční trati, což umožňuje přímé napojení této zástavby na obchvatovou trasu bez dalšího nutného průjezdu stávající obytnou částí obce.

**Silnice I/33 (Hradec Králové - Jaroměř - Náchod - Polsko)** - je jednou z nejvýznamnějších silničních tras v tomto kraji. Úsek mezi Hradcem Králové a Jaroměří je ponechán zcela ve stávající trase a vyřešení dopravní problematiky tohoto úseku se předpokládá realizací výstavby dálnice D11, kde by stávající trasa plnila funkci doprovodné silnice k dálnici D11. Navazující úsek od Jaroměře po hraniční přechod je řešen vymezením koridorů pro řadu přeložek současné trasy mimo zastavěné území jednotlivých obcí, s cílem zlepšení životního prostředí v obcích především snížením hlukového a imisního zatížení. Jsou to vymezení koridoru pro severní obchvat Jaroměře (DS6p) od navrhované křižovatky s dálnicí D11 až za obec Dolany, následuje vymezení koridoru pro jižní obchvat Svinišťan. Pro obě stavby byla zpracována dokumentace pro územní řízení, k nimž bylo při vymezení přihlédnuto. V prostoru Náchoda se vymezuje koridor pro přeložení trasy silnice do polohy severního obchvatu města (DS7p) a to z prostoru Vysokova po nové napojení na hraniční přechod. Veškeré koridory přeložek sledují především snížení dopravního zatížení stávajících nevyhovujících průtahů zastavěným územím a uvedení trasy silnice do odpovídajícího normového stavu. Veškeré navrhované koridory jsou vedeny územím, kde jejich vedení zohledňuje terénní a přírodní podmínky a zároveň i stávající zástavbu obcí a její možný budoucí rozvoj.

**Silnice I/35 (Liberec - Jičín - Hradec Králové - Litomyšl - Moravská Třebová - Mohelnice)** – V úseku od hranice s Libereckým krajem po Úlibice je uvažováno s převedením dálkových vazeb na kapacitní silnici S5, a to ve vymezeném koridoru územní rezervy. Vedení tohoto úseku silnice I/35 je tedy zatím ponecháno v současné trase. V úseku od Úlibic po prostor Hradec Králové bude silnice I/35 i po realizaci navrhované trasy silnice R35 významnou obslužnou dopravní osou tohoto území plnit funkci doprovodné silnice k rychlostní silnici R35. Vzhledem k tomu, že současné dopravní problémy jsou v návrhu řešeny právě koridorem rychlostní silnice R35, je možno považovat vedení silnice I/35 za odpovídající předpokládanému dopravnímu významu, proto se na její současné trase nepředpokládají žádné samostatné přeložky. Tyto jsou vždy vyvolány v souvislosti s realizací rychlostní silnice R35, a to v prostoru Milovic u Hořic, v prostoru Sadové a v prostoru Všestar. V souvislosti s výstavbou dálnice D11 je vymezen koridor pro rozšíření silnice I/35 na čtyřpruhové uspořádání v úseku mezi dálniční křižovatkou MÚK Plotičtět nad Labem a stávající okružní křižovatkou u ČKD v Hradci Králové

(DS10), a to z důvodu předpokládaného vyššího dopravního zatížení v souvislosti s realizací dálnice D11.

**Silnice I/36 (Chlumeck nad Cidlinou - Pardubice - Holice)** - má dopravní význam ve směru západním pro připojení prostoru Pardubic na dálnici D11 ve směru na Prahu a do území řešeného těmito ZÚR zasahuje pouze okrajově. Ve východním směru pak z hlediska širších dopravních vazeb, v souladu se záměry zakotvenými v ZÚR Pardubického kraje, je vymezen koridor pro její prodloužení od Holic až po napojení na silnici I/11 s novým vedením koridoru v prostoru Borohrádku (DS11), a to po jeho severní straně. Z hlediska koordinace navazujících území se jedná o jediné rozumně zdůvodnitelné řešení, které zohledňuje zejména přírodní podmínky tohoto území.

V silniční kategorii silnic I. tříd je v prostoru Hradce Králové navržena tzv. **Jižní spojka** (DS12). V ZÚR bylo přihlédnuto k tomu, že je zařazena do návrhu platného Územního plánu města Hradec Králové (ÚPmHK) jako druhá nejvýznamnější a dopravně nejúčinnější stavba na správním území města. Současně je v ÚPmHK uvedena v seznamu veřejně prospěšných staveb pro veřejné technické vybavení území – pro dopravu pod označením: »I/2. Stavba Jižní spojky v úseku od křižovatky „Bláhovka“ na křižovatku s Třebešskou radiálou«. Z hlediska dopravního významu této stavby je zde vedle vnitroměstského účinku sledována i přímá vazba na nadřazenou dopravní síť, kterou přes Jižní spojku představuje silnice I/37, silnice I/11 a zejména budovaná dálnice D11 a R35. U stavby Jižní spojky se tak nepředpokládá přímé napojení objektů a menších urbanistických celků, styk s okolním územím bude realizován pouze přes omezený počet kapacitních dopravních uzlů. Územní řešení bylo ověřeno v rámci procesu pořízení platného Územního plánu města Hradec Králové.

Základním předpokladem pro zařazení plánované pozemní komunikace Jižní spojky do ZÚR KHK je tak právě její přímá vazba na nadřazenou dopravní síť v jihozápadní části města Hradec Králové. Význam dopravního propojení stávajících silnic I. třídy na území správního centra Královéhradeckého kraje je tak zde zejména a právě v intencích plánovaného křížení dvou nejvýznamnějších komunikací regionu (D11 a R35) zcela zřejmý.

### c) koridory územních rezerv

**Silnice I/11 (Poděbrady - Hradec Králové - Žamberk - Šumperk)** – V prostoru Hradce Králové je dlouhodobě uvažováno s přeložením její současné trasy do polohy severního obchvatu (DS2r), a to od dnešní křižovatky se silnicí I/35 s napojením na dnešní trasu před Třebechovicemi pod Orebem (za Nepasicemi), a to vzhledem k velmi vysokému zatížení příměstského úseku a vnitřního komunikačního systému Hradce Králové. Při vymezení koridoru územní rezervy bylo přihlédnuto k tomu, že v nedávné době proběhla etapa vyhledávání variantního řešení formou studijního prověřování trasy studií Posouzení variant 3 a 3A severní tangenty v Hradci Králové (Valbek, spol. s r.o., 2008). Po předchozím jednání se zástupci Magistrátu města Hradec Králové se vychází z tohoto podkladu magistrátu a byla vybrána taková osa koridoru, která umožní budoucí vyhledání trasy pro severní obchvat v celé jeho délce bez zásahu do chráněných území přírody a do území předpokládaného k využití pro Národní centrum pro krizovou připravenost.

**Silnice I/32 (Poděbrady - Jičín)** - byla již dříve z větší části rekonstruována v odpovídajících parametrech. Ostatní nevyhovující úseky jsou v ZÚR řešeny a pro zbývající úsek je vymezena územní rezerva severního obchvatu Kopidlno (DS3r), který kromě převedení dopravní zátěže z průtahového úseku městem umožní i napojení průmyslové části města, což povede k dalšímu snížení dopravního zatížení zastavěného území města.

## Koridory silnic II. třídy

### a) koridory stabilizované

Za silnice II. třídy považované z hlediska ZÚR za stabilizované jsou silnice, které již byly realizovány v odpovídajících parametrech, nebo z hlediska minimálního dopravního významu nevyžadují zásadnější úpravy anebo terénní a přírodní podmínky jsou takového

charakteru, že omezují možnosti zásadní přestavby. Mezi tyto silnice patří silnice **II/252** (Pomezí Boudy – Horní Maršov), **II/279** (hranice kraje - hranice kraje), **II/281** (Újezd pod Troškami – Sobotka – hranice kraje), **II/283** (Stará Paka – hranice kraje), **II/296** (Mladé Buky I/14 - Pec pod Sněžkou), **II/297** (Čistá I/14 - Janské Lázně - Svoboda nad Úpou), **II/301** (Poříčí I/14 - Chvaleč - Police nad Metují), **II/305** (Týniště nad Orlicí - Borohrádek - hranice kraje), **II/307** (Vičkovice - Chvalkovice – Velký Třebešov), **II/309** (Dobruška - Bačetín - II/310), **II/310** (hranice kraje - Rokytnice v Orlických horách - Deštné v Orlických horách - Olešnice v Orlických horách), **II/311** (Deštné v Orlických horách - Bartošovice v Orlických horách - hranice kraje), **II/316** (Kostelec nad Orlicí - hranice kraje), **II/317** (hranice kraje - Borohrádek), **II/320** (Přepychy II/304 - Libel II/321), **II/325** (Rudník - Hostinné - Mostek - Lanžov - I/35), **II/328** (Jičíněves - hranice kraje), **II/333** (Hradec Králové - hranice kraje), II/502 (Jičín – Holín) a **II/567** (Rtyně v Podkrkonoší - Hronov).

#### **b) koridory vymezené**

**Silnice II/280 (II/326 - Smidary - Kopidlno - Libáň - hranice kraje)** - zůstává převážně vedena ve své dnešní trase a na ni je pouze vymezen koridor pro krátkou přeložku na průtahu obce Zliv (DS13), odstraňující nevhodné směrové vedení této silnice na průchodu obcí.

**Silnice II/284 (hranice kraje - Nová Paka - Lázně Bělohrad - Miletín - Lanžov)** – tuto silnici lze považovat za součást velmi významného propojení, a to ve vazbě na silnice II/501 a II/285, tedy ve směru Jičín (I/16) – Lázně Bělohrad – Jaroměř. Z tohoto důvodu jsou na ni vymezeny koridory pro přeložky v prostoru Lázní Bělohrad (DS14) v poloze severního objezdu, s přihlédnutím k řešení zapracovaného v ÚPD města Lázní Bělohrad, kde byla prověřena, a pro niž je zpracována dokumentace k územnímu řízení, a dále v prostoru Miletína (DS15) s přihlédnutím k řešení zapracovaného v ÚPD obce Miletín, a to po severním okraji obce s pokračováním přeložky až po hranice okresu s napojením na dnešní trasu silnice II/285 u Bílých Poličan. Veškeré vymezené koridory přeložek sledují především snížení dopravního zatížení stávajících nevyhovujících průtahů zastavěným územím a uvedení trasy silnice do odpovídajícího normového stavu.

**Silnice II/285 (Sedlec II/325 - Velichovky - Jaroměř - Nové Město nad Metují - Olešnice v Orlických horách)** – má dopravní význam především pro spojení mezi Jičínem a Jaroměří a dále na Nové Město nad Metují, kde se vymezují koridory pro odstranění stávajících dopravních závad v prostoru Sedlece, Vilantice (DS16,17) (Bylo přihlédnuto k tomu, že již v konceptu ÚP VÚC okresu Jičín bylo navrženo, projednáno a dohodnuto zkvalitnění tohoto jediného dopravního tahu regionálního významu, který umožňuje v západových směrech přenášet dopravní vazby nejen z Jičínska na Jaroměřsko, dále vazby nadregionální – z Mladoboleslavska až na Náchodsko a dále i vazby na D11/R11. Umístění koridoru na území obce Vilantice umožní vyhledat budoucí trasu takto potřebné a zatížené silnice mimo zastavěná území a zastavitelné plochy částí Vilantice i Chotěborky, a to v souběhu s trasou současného vedení ZVN 400 kV, v jehož ochranném pásmu stejně nelze žádné stavby umisťovat. Tím dojde k zásadnímu odlehčení dopravní zátěže v současné trase uvnitř obce a tedy k výraznému zkvalitnění životního prostředí jejích obyvatel., Hustřířan a severně od Velichovek (DS18,19) s přihlédnutím k řešení dle ÚPD těchto obcí, kde byly návrhy prověřeny, dále pak je vymezen koridor v prostoru Nahořan v části Městec (DS8p), s přihlédnutím k řešení dle ÚPD obce Nahořany, spolu s řešením vedení silnice II/304 po jihozápadním okraji zástavby. Zde terénní konfigurace neumožňuje jiné rozumné řešení.

**Silnice II/286 (Mísečky - Jilemnice - Lomnice nad Popelkou - Jičín)** – je další z významných silnic II. třídy a její současná problematika spočívá v jejím vedení centrem Jičína. Z tohoto důvodu je pro její vedení vymezen koridor pro přeložení trasy do polohy východního koridoru (DS21), a to s odpojením nového vedení severně od Valdic s napojením na dnešní silnici I/16 u Robous s přihlédnutím k řešení dle ÚPD města Jičín s tím, že na tuto stavbu je zpracována dokumentace pro územní řízení. Přeložka je pro město velmi významná pro možnost odvedení těžké dopravy z centrální části města. V následném pokračování silnice severním směrem je dále vymezen koridor pro přeložku v prostoru Železnice (DS20), a to v poloze východního

obchvatu, odstraňující nevhodný delší průjezd zastavěným územím. Veškeré navrhované koridory jsou vedeny územím, kde jejich vedení zohledňuje terénní a přírodní podmínky a zároveň i stávající zástavbu obcí a její možný budoucí rozvoj.

**Silnice II/295 (Špindlerův Mlýn - Vrchlabí - Studenec)** - je hlavní přístupovou komunikací do oblasti středních Krkonoš od silnice I/16 a kromě vymezeného koridoru pro přeložku v prostoru Dolní Branné (DS22) a to s přihlédnutím k řešení dle ÚPD obce Dolní Branná (ve které byla přeložka prověřena), odstraňující nevhodný delší průjezd zastavěným územím zatížený nadměrnou nákladní dopravou (vázanou na průmyslovou zónu Vrchlabí), zůstává vedena ve své dnešní trase bez podstatných změn.

**Silnice II/298 (hranice kraje - Třebechovice pod Orebem - Opočno - Dobruška - Bohdašín)** – patří mezi dopravně významnější silnice II. třídy, propojující silnice I/35, I/11 a I/14 východně od Hradce Králové a leží na ní i významné sídelní útvary Třebechovice pod Orebem, Opočno a Dobruška. Vymezené koridory pro přeložky stávajícího vedení této silnice jsou vedeny po severním okraji Krňovic (DS23) před připojením na silnici I/11, dále vymezen koridor pro východní objezd Třebechovic pod Orebem (DS24), a to s přihlédnutím k řešení dle ÚPD Třebechovic pod Orebem a koridor pro následné vyrovnání směrových oblouků v úseku mezi Očelicemi a Opočnem (DS25,26) a koridory pro obchvat kolem Očelic (DS9p) a severozápadní obchvat Opočna (DS10p) s přihlédnutím k řešení dle ÚPD těchto obcí. Veškeré přeložky sledují především snížení dopravního zatížení stávajících nevyhovujících průtahů zastavěným územím a uvedení trasy silnice do odpovídajícího normového stavu. Severovýchodně od Dobrušky pak její dopravní význam výrazně klesá. Územní řešení bylo prověřeno v rámci procesů pořízení dnes platných územně plánovacích dokumentací obcí, jejichž území je řešením dotčeno.

**Silnice II/299 (Debrné - Dvůr Králové nad Labem - Choustníkovo Hradiště I/37 / Jaroměř - Třebechovice pod Orebem)** - od severu využívá současné trasy a případné změny v centru Dvora Králové nad Labem souvisejí s navrhovaným vnitřním komunikačním systémem města. Východně od Dvora Králové nad Labem se vymezuje koridor pro přeložení současné trasy do polohy jižního obchvatu Zboží (DS11p) a napojení na navrhovanou trasu silnice R11, a to s přihlédnutím k řešení dle ÚPD města Dvůr Králové a ÚP VÚC Trutnovsko-náchodsko. V uvedených dokumentacích byly návrhy podrobně prověřeny. V dalším pokračování této silnice se vymezuje koridor v prostoru Jaroměře pro její přeložení do prostoru Semonice (DS27) s novým napojením na dnešní silnici I/33 s následným vedením východním směrem jižně od Josefova. V prostoru Třebechovic pod Orebem je vymezen koridor pro přeložku severozápadně od obce (DS28) s napojením na navrhovanou přeložku silnice I/11, a to s přihlédnutím k řešení dle ÚPD města Třebechovice pod Orebem. Veškeré přeložky sledují především snížení dopravního zatížení stávajících nevyhovujících průtahů zastavěným územím a uvedení trasy silnice do odpovídajícího normového stavu. Územní řešení bylo prověřeno v rámci procesů pořízení dnes platných územně plánovacích dokumentací obcí, jejichž území je řešením dotčeno.

**Silnice II/300 (Hořice - Miletín - Dvůr Králové nad Labem - Kocbeře I/37 / I/14 - Žacléř - Královec I/16)** - současná silnice bude v prostoru Hořic v souvislosti s realizací trasy rychlostní silnice R35 napojena do nově uvažované MÚK (vyvolaná stavba R35). V centrální části města se předpokládá realizace nového úseku průtahové komunikace umožňující objezd vlastního centra města, který je dle stanoviska města Hořice a úřadu ORP Hořice jako priorita nadregionálního významu nezbytný, jak z důvodu převedení dopravy I/35 severním směrem na Dvůr Králové nad Labem a Krkonoše ze severozápadních oblastí ČR, tak z důvodu odklonění zvýšeného průjezdu těžké dopravy po změně dopravního značení v Lázních Bělhrad, která způsobuje negativní dopady na obytné území – především zvýšenou hladinu hluku, vibrací a prašnosti z centra města. V úrovni krajské koncepce s ohledem na širší dopravní vazby je vymezen koridor pro přeložení silnice II/300 do polohy severního objezdu města (DS29) s částečným využitím stávající silnice II/501 a novým napojením na dnešní silnici I/35 (to vše s přihlédnutím k řešení dle ÚPD města Hořice). Další vymezený koridor pro přeložení silnice je pak v prostoru Miletína (DS30), a to s přihlédnutím k řešení dle ÚPD obce Miletín a dále v prostoru Dvora Králové nad Labem (DS12p), kde je trasa této silnice vedena s přihlédnutím

k řešení dle územního plánu města v poloze jihovýchodního objezdu. Veškeré koridory přeložek sledují především snížení dopravního zatížení stávajících nevyhovujících průtahů zastavěným územím a uvedení trasy silnice do odpovídajícího normového stavu. V uvedených dokumentacích byly návrhy podrobně prověřeny. V úseku od silnice I/14 po Žacléř má silnice již výrazně nižší dopravní význam a je zde vedena v omezených šířkových parametrech s řadou směrových oblouků minimálních poloměrů. Řešení této problematiky je však mimo rámec rozsahu ZÚR.

**Silnice II/303 (Janovičky - Broumov - Police nad Metují - Hronov - Náchod)** - z hlediska dopravní obsluhy tohoto území se jedná o nejvýznamnější silnici zpřístupňující prostor broumovska, a to v úseku Náchod – Broumov. Pokračování na Janovičky pak odpovídá pouze významu ostatních silnic III. tříd. Silnice má téměř v celém svém průběhu omezené směrové parametry, a to vzhledem ke složité konfiguraci terénu. Tato zůstává vedena severně od Hronova v dnešní trase s vymezením koridoru pro rozšíření o stoupací pruh na „Pasa“ (DS31). Zde bylo přihlédnuto k tomu, že pro tento úsek je zpracovaná dokumentace k územnímu řízení, která záměr územně podrobně prověřila. V jižním úseku jsou vymezeny koridory pro přeložky na průtahu Hronovem (DS13p) a to s přihlédnutím k řešení dle ÚPD města Hronov a ÚP VÚC Trutnovsko-náchodsko, a to v souběhu se železniční tratí a jižně od Velkého Poříčí (DS14p) s vedením přeložky východně od železniční tratě s novým napojením na přeložku silnice I/33 před hraničním přechodem (bylo přihlédnuto ke zpracované dokumentaci pro stavební povolení). Veškeré koridory přeložek sledují především snížení dopravního zatížení stávajících nevyhovujících průtahů zastavěným územím a uvedení trasy silnice do odpovídajícího normového stavu.

**Silnice II/304 (Úpice - Hořičky - Česká Skalice - Bohuslavice - Opočno - Týniště nad Orlicí)** – je silnicí nižšího dopravního významu, a tak je zde vymezen koridor pouze pro nové připojení na silnici I/11 (DS15p) na východním okraji Týniště nad Orlicí (bylo přihlédnuto k řešení dle ÚP VÚC Orlické Hory), tedy mimo centrální část města. V uvedené dokumentaci byla trasa podrobně prověřena.

**Silnice II/308 (Hradec Králové - Bohuslavice - Nové Město nad Metují)** – vzhledem k vyššímu dopravnímu významu silnice jsou vymezeny koridory pro přeložky, a to na vjezdu do Hradce Králové (DS32) a to s přihlédnutím k řešení dle územního plánu města, jihovýchodní obchvaty Černilova (DS33) (s přihlédnutím k řešení dle zpracované dokumentace pro stavební povolení) a Libřic (DS34) a severozápadní obchvat Bohuslavic (DS35). Veškeré koridory přeložek sledují především snížení dopravního zatížení stávajících nevyhovujících průtahů zastavěným územím a uvedení trasy silnice do odpovídajícího normového stavu. Územní řešení bylo prověřeno v rámci procesů pořízení dnes platných územně plánovacích dokumentací obcí, jejichž území je řešením dotčeno.

**Silnice II/319 (Rychnov nad Kněžnou - Rokytnice v Orlických horách - Bartošovice v Orlických horách)** - zůstává téměř v celé své délce vedena ve své dnešní trase a navrhovanou změnou je pouze vymezení koridoru pro přeložku v Rokytnici v Orlických horách (DS36) s přihlédnutím k řešení dle ÚPD města Rokytnice v Orlických horách, a to v poloze jejího severního obchvatu, řešící problematiku dopravního zatížení centrální části města. V uvedené ÚPD byla trasa podrobně prověřena.

**Silnice II/321 (Častolovice - Solnice - Deštné v Orlických horách)** - ze směru od Častolovic na jižním okraji Solnice je vymezen koridor pro nové napojení na silnici I/14 (DS37), a to s přihlédnutím k řešení dle ÚPD obce Solnice. V uvedené ÚPD byla trasa podrobně prověřena.

**Silnice II/323 (I/35 - Nechanice - D11 - hranice kraje)** – jedná se o poměrně významnou trasu ve vazbě od Hořic na dálnici D11, a tak jsou na její trase vymezeny koridory pro přeložky západní obchvat Suché (DS40), jihozápadní přeložka u Nechanic (DS39) a pak především po východní straně Dobřenic (DS38), a to vše s přihlédnutím k řešení dle ÚPD těchto obcí. V uvedených ÚPD byly trasy podrobně prověřeny. Veškeré přeložky sledují především snížení dopravního zatížení stávajících nevyhovujících průtahů zastavěným územím a uvedení trasy silnice do odpovídajícího normového stavu.

**Silnice II/324 (hranice kraje - Nový Bydžov - Nechanice - Stěžery - I/11 / II/333 - hranice kraje)** - vzhledem k vyššímu významu této silnice, zprostředkovávající vazby přilehlých sídel na Hradec Králové, jsou na ní vymezeny koridory pro přeložky silnice mimo zastavěné území jednotlivých sídel, a to severně od Skochovic (DS41), jižní obchvat Nového Bydžova (DS42a), severně od Nechanic (DS43), jižně od Lubna u Nechanic (DS43) a východně od Stěžer (DS44) s novým napojením na dnešní silnici I/11 a to vše s přihlédnutím k řešení dle ÚPD těchto obcí. V uvedených ÚPD byly trasy podrobně prověřeny. Veškeré přeložky sledují především snížení dopravního zatížení stávajících nevyhovujících průtahů zastavěným územím a uvedení trasy silnice do odpovídajícího normového stavu.

**Silnice II/326 (Nový Bydžov - Sukorady - I/35)** - využívá maximálně vyhovujících úseků současné trasy a vymezené koridory pro přeložky silnice jsou pouze v případě jejího nevyhovujícího průchodu zastavěným územím, a to po jihovýchodní straně Sukorad (DS46), po severním okraji Bašnice (DS45), kde její vedení zohledňuje terénní a přírodní podmínky a zároveň i stávající zástavbu obce a její další možný rozvoj a jihovýchodně od Myštěvse (DS47). Přeložka v prostoru Metličan (DS42b) souvisí s navrhovaným jižním obchvatem silnice II/324 kolem Nového Bydžova, a to tak, aby byla napojena do křižovatky s navrhovaným obchvatem silnice II/324.

**Silnice II/327 (I/35 - Smidary - Nový Bydžov - Chlumeck nad Cidlinou – D11 - hranice kraje)** - dopravní význam silnice je především z prostoru Nového Bydžova na Chlumeck nad Cidlinou a dálnici D11. Vymezené koridory pro přeložky silnice jsou v prostoru Nového Bydžova (DS48), a to po západní straně města z prostoru severně od Skřivan s navázáním na přeložku silnice II/324 kolem Nového Bydžova a dále pak východně od obce Nepochy (DS49). Veškeré přeložky sledují především snížení dopravního zatížení stávajících nevyhovujících průtahů zastavěným územím a uvedení trasy silnice do odpovídajícího normového stavu. Územní řešení bylo prověřeno v rámci procesů pořízení dnes platných územně plánovacích dokumentací obcí, jejichž území je řešením dotčeno.

**Silnice II/501 (Libáň – Staré Místo / I/16 – Lázně Bělohrad – Hořice)** – má dva významově rozdílné úseky. V prvním úseku od Libáně po silnici I/16 nemá většího dopravního významu a v druhém úseku od silnice I/16 po Lázně Bělohrad je tato silnice součástí významného propojení od Jičína na Jaroměř. V souvislosti s navrhovanými postupnými úpravami silnic II/284 a II/285 znamenající výrazné zkvalitnění tohoto propojení je možné očekávat nárůst dopravního zatížení i tohoto úseku silnice II/501. Z těchto důvodů jsou zde vymezeny koridory pro přeložky silnice v prostoru Chotče (DS50), a to s přihlédnutím k řešení dle konceptu ÚP VÚC okresu Jičín, kde vymezení koridoru zohledňuje terénní a přírodní podmínky a zároveň i stávající zástavbu obce a její další možný rozvoj, a Lázně Bělohrad (DS51), kde bylo přihlédnuto k tomu, že je pro tuto přeložku zpracovaná dokumentace pro územní řízení. Územní řešení bylo prověřeno v rámci procesů pořízení dnes platných územně plánovacích dokumentací obcí, jejichž území je řešením dotčeno. Tyto přeložky snižují dopravní zatížení centrálních částí obou obcí.

**Silnice II/614 (Červený Kostelec)** – Zde je vymezen koridor pro nové jižní propojení kolem města mezi původní trasou silnice a vymezeným koridorem pro trasu silnice I/14 (DS16p), řešící současnou dopravní problematiku centrální části města, a to s přihlédnutím k řešení dle územního plánu města Červený Kostelec. Územní řešení bylo tedy prověřeno v rámci procesu pořízení této dnes platné územně plánovací dokumentace. Přeložení trasy řeší především současnou dopravní vazbu průmyslové části města ze směru od Náchoda a to bez nutného průjezdu přes centrální část města. Přeložení trasy je navrhováno především pro řešení současného průjezdu přes centrální část města, protože řešení přeložení silnice I/14 do nového koridoru lze očekávat až z pohledu města Červený Kostelec v časově dlouhodobějším horizontu.

**Silnice II/635** – Je původní trasou silnice I/35, která v návrhu plní funkci doprovodné trasy k rychlostní silnici R35 a veškeré vymezené koridory pro její přeložky jsou vyvolané stavby v souvislosti s realizací rychlostní silnice, a to v prostoru Milovic u Hořic, v prostoru Sadové

a v prostoru Všestar (DS52,DS53,DS54). Územní řešení bylo prověřováno ŘSD ČR v souvislosti se záměrem realizace rychlostní silnice R35 a je jeho nedílnou součástí.

### c) koridory územních rezerv

**Silnice II/285 (Sedlec II/325 - Velichovky - Jaroměř - Nové Město nad Metují - Olešnice v Orlických horách)** – územní rezerva je vymezena v prostoru obce Nahořany (DS1pr), a to s přihlédnutím k řešení dle územně plánovací dokumentace této obce, severně mimo stávající zástavbu s částečným využitím trasy silnice III. třídy.

**Silnice II/299 (Debrné - Dvůr Králové nad Labem - Choustníkovo Hradiště I/37 / Jaroměř - Třebechovice pod Orebem)** - na severozápadním okraji města Dvora Králové nad Labem je vymezena územní rezerva přeložky silnice (DS4r) s napojením na stávající komunikační systém města (s přihlédnutím k řešení dle územně plánovací dokumentace města Dvůr Králové nad Labem), umožňující západní objezd centrální části města s navázáním na vymezený koridor jihovýchodního obchvatu.

**Silnice II/303 (Janovičky - Broumov - Police nad Metují - Hronov - Náchod)** - z hlediska dopravní obsluhy tohoto území se jedná o nejvýznamnější silnici zpřístupňující prostor broumovska, a to v úseku Náchod – Broumov. Z tohoto důvodu je v území vymezena územní rezerva přeložky silnice v úseku po východní straně Pěkova. Územní rezerva umožňuje upřesnění řešení problematiky vedení silnice v tomto prostoru, a to z důvodu, že stávající vedení silnice průjezdným úsekem stávající zástavbou obce neumožňuje její plné uvedení do normového stavu a nelze u tohoto průtahu eliminovat negativní vlivy dopravy na životní prostředí obytné zástavby. Územní rezerva je vymezena po východním okraji obce, protože po západní straně obce by bylo negativně zasaženo velmi cenné území CHKO Broumovsko. V současné době na základě prověřování podmínek v území probíhá prověřování a zpřesňování vedení této územní rezervy pro vymezení v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí Bukovice a Pěkov. Toto zpřesnění bude podkladem pro aktualizaci ZÚR.

**Silnice II/318 (Častolovice - Rychnov nad Kněžnou - II/310)** – má dopravní význam především v úseku od Častolovic po Rychnov nad Kněžnou. Jedná se o nejkratší propojení těchto měst včetně vazeb Rychnov nad Kněžnou – Hradec Králové, což sebou přináší vyšší dopravní zatížení této silnice, která je však vedena v dlouhém úseku zastavěným územím obcí. S tím souvisejí i negativní dopady automobilového provozu na životní prostředí obytného území obcí. Z tohoto důvodu je zde vymezena územní rezerva pro poměrně dlouhou přeložku silnice v souběhu se železniční tratí mimo zastavěné území Slemena a Synkova (DS5r). Zde je nutné v podrobnější dokumentaci vyřešit a upřesnit její vedení v souběhu s biokoridorem regionálního významu.

Šířky koridorů jsou stanoveny tak, aby v rámci navazující územně plánovací činnosti umožňovaly vyhledání variantních řešení v rámci upřesňování vedení tras při respektování obecných zásad projektování těchto dopravních tras. Koridory však dávají jednoznačný názor na umístění staveb ve vztahu ke struktuře osídlení.

### Zatížení silniční sítě

Přehled o současném dopravním zatížení silniční sítě poskytují poslední výsledky celostátního sčítání dopravy z roku 2000 a 2005 (sčítání z roku 2010 nebylo v době zpracování ZÚR k dispozici, jeho výsledky byly dostupné až po projednání ZÚR v roce 2011). Největší podíl dopravní zátěže je veden po silnicích I. třídy, zejména pak po současných trasách silnic I/11, I/33 a I/35, a to především na průjezdných úsecích většími sídelními útvary. Na silnicích II. třídy je dopravní zatížení výrazně nižší a vyšších hodnot je zde dosahováno pouze na průjezdných úsecích většími sídelními útvary, kde těchto hodnot je dosahováno především vyšším podílem vnitroměstské dopravy.

Ad 5)



## **Letecká doprava**

V řešeném území není situováno žádné letiště se statutem veřejného mezinárodního letiště, to je provozováno v rámci OB4 v nevelké vzdálenosti v Pardubicích. Na území kraje je situováno neveřejné mezinárodní letiště a veřejné vnitrostátní letiště Hradec Králové, dále veřejná vnitrostátní letiště Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Jaroměř, Jičín, Nové Město nad Metují, Velké Poříčí (Hronov) a Vrchlabí. Tato letiště jsou plně stabilizována v současných plochách a mají vyhlášena ochranná pásma, která jsou v ZÚR respektována. Dále jsou v území situována neveřejná vnitrostátní vrtulníková letiště – heliport Nová Amerika a heliporty pro LZS: heliport Hradec Králové – Fakultní nemocnice, heliport HEMS Hradec Králové, heliport HEMS Trutnov - Horní Staré Město a heliport HEMS Náchod. Plochy všech těchto letišť je v rámci ZÚR požadováno respektovat, aby byl zachován alespoň dosavadní standard letecké dopravy na území kraje.

K občasnému zajištění potřeb Policie ČR, Hasičského záchranného sboru ČR, ostatních složek integrovaného záchranného systému a regionálních orgánů krizového řízení budou podle Konceptce letecké služby Ministerstva vnitra České republiky ve vzdálenějších místech státu zřízena tzv. Předurčená letecká pracoviště, kde po dobu trvání mimořádných situací, do jejich zvládnutí bude možné provozovat leteckou techniku Ministerstva vnitra.

Předurčené letecké pracoviště bude zřízeno při vzdělávacím centru Hasičského záchranného sboru ČR v Hradci Králové k zabezpečení úkolů pro IZS Královéhradeckého a Pardubického kraje, a to v rámci vymezené plochy Národního centra pro krizovou připravenost a výcvik složek IZS.

Do ukončení výstavby uvedeného vzdělávacího centra HZS bude toto Předurčené letecké pracoviště zajištěno při středisku LZS Hradec Králové ve spolupráci se ZZS Královéhradeckého kraje bez územních nároků, které by byly předmětem řešení ZÚR.

Další skupinou jsou plochy pro vzlety a přistání, které však svým významem neodpovídají obsahu ZÚR.

Ad 9)

## **Cyklodoprava**

Za stávající cyklotrasy evropského významu lze považovat již realizovaný úsek cyklotrasy č. 24 Labská stezka (Pardubice) – Hradec Králové – Vrchlabí (zbývá doznačit 33, 5 km) a cyklotrasy č. 14 č. 181 Žitavská stezka (zbývá doznačit 22 km).

Za stávající cyklotrasy nadregionálního významu lze považovat č. 22 Severní příhraničí – Jizersko-krkonošská a Jesenicko-orlická magistrála, č. 14 Jičín – Rožďalovice, č. 222 Hradec Králové – Orlické hory, č. 4020 Cyklotrasa Stolové hory, č. 4034 Náchod – Jaroměř, č. 4046 Potštejn – Ústí nad Orlicí, č. 4081 Žacléř – Trutnov, č. 4095 Běloves CLO – Rtně v Podkrkonoší – Trutnov a č. 144 Nechanice - Městec Králové.

Za navrhované cyklotrasy nadregionálního významu lze považovat: Orlická cyklotrasa, Hradec Králové – Slavětín nad Metují a Častolovice – Rychnov nad Kněžnou – Deštné v Orlických horách.

U výše uvedených stávajících a navrhovaných cyklotras nadmístního významu je uvažováno na území kraje s vyznačením/dovyznačením celkem 491 km těchto cyklotras, a to v souladu se Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje schválenou Konceptí cyklodopravy Královéhradeckého kraje. V rámci navazující územně plánovací činnosti je proto nutné tuto koncepci respektovat a neznehodnotit současné ani navrhované vedení těchto cyklotras souběhem s jinými druhy dopravy (především významných silničních tahů) či lokalizací nevhodných (především hygienicky či vzhledově závadných) investic do území podél těchto cyklotras, které jsou určeny kromě jiného ke zpřístupnění hodnot kraje jednou z environmentálně šetrných forem dopravy.

Ad 10)

## **Elektroenergetika**

Základním nositelem zajištění dodávky elektrické energie pro Královéhradecký kraj je nadřazený systém ZVN reprezentovaný dvěma vedeními 400 kV (č. 452 a 453) a transformovnou 400/110 kV Neznášov vzhledem k tomu, že Královéhradecký kraj nedisponuje výraznými energetickými zdroji. Jediným zdrojem většího významu je elektrárna v Poříčí u Trutnova (160 MW), která s ohledem na potřeby kraje nepostačuje. Rozvoj systému ZVN v rámci KHK není v souladu se Státní energetickou koncepcí ČR z roku 2004 předpokládán a lze jej považovat za ukončený. Provozovatelem nadřazené soustavy ZVN je ČEPS, a.s., Praha.

Koncepce zásobování elektrickou energií celého kraje je založena na propojené distribuční soustavě 110 kV (VVN) v návaznosti na republikovou soustavu. Současná distribuční síť VVN spolehlivě zajišťuje dodávku elektrické energie v řešeném území. K dokončení propojeného systému v rámci Královéhradeckého kraje a pro posílení výkonové stability řešeného území v systému VVN jsou ve smyslu Územní energetické koncepce Královéhradeckého kraje, resp. jejího Akčního plánu, navržena k realizaci nadzemní vedení VVN, která jsou předmětem návrhu ZÚR. Z energetického hlediska jde o vedení mimořádné důležitosti ve vztahu k zajištění elektrického výkonu pro severovýchodní část Královéhradeckého kraje. Vedení koridoru nadzemního vedení 2x110 kV TR Neznášov – Jaroměř – Česká Skalice - TR Náchod (TE3p) bylo územně stabilizováno v rámci procesu pořízení ÚP VÚC Trutnovsko – náchodsko a je v rámci oborové dokumentace prověřeno ČEZ, a.s., vedení koridoru nadzemního vedení 2x110 kV Bílé Poličany – Rohoznice – Červená Třemešná – Libonice (TE1), koridoru nadzemního vedení 2x110 kV Librantice – Svinary – Hradec Králové (Slezské Předměstí) (TE2) a koridoru nadzemního vedení 2x110 kV TR Nový Bydžov – Vinary – Volanice – Jičíněves – TR Staré Místo (TE3) jsou rovněž v rámci oborové dokumentace prověřena ČEZ, a.s. Všechna vedení jsou tímto povinným subjektem uplatněna jako nadmístní záměry v rámci ÚAP Královéhradeckého kraje, byla prověřena v rámci procesu pořízení ZÚR v koordinaci s ostatními zájmy v území a přijata jako součást konečného řešení ZÚR.

Současné transformovny VVN/VN, provozované v rámci řešeného území, jsou schopny výkonově vykryt předpokládané zvýšení elektrického příkonu. V rámci Královéhradeckého kraje jsou však prostory, které si v důsledku výkonových nároků vyžadají výhledově realizaci transformovny VVN/VN ve smyslu Územní energetické koncepce Královéhradeckého kraje, resp. jejího Akčního plánu. Lokalizace ploch pro TR 110/35kV Hořice (TT1), TR 110/35 kV Hradec Králové – Východ (TT2) a TR 110/35 kV Jaroměř (TT3) je v rámci oborové dokumentace prověřena ČEZ, a.s. a je tímto povinným subjektem uplatněna jako nadmístní záměry v rámci ÚAP Královéhradeckého kraje, byla prověřena v rámci procesu pořízení ZÚR v koordinaci s ostatními zájmy v území a přijata jako součást konečného řešení ZÚR. Tato problematika je dána především rozvojem městských lokalit a vznikem nových průmyslových závodů s velkou spotřebou elektrické energie. Provoz distribuční sítě VVN na území Královéhradeckého kraje zajišťuje ČEZ Distribuce, a.s.

### **Územní rezervy**

Další rozvoj systému VVN je spojen s realizací výhledových transformoven VVN/VN pro zajištění stoupajícího odběru elektrické energie ve specifických oblastech. Ve východní části SOB7 je v dlouhodobé energetické koncepci ČEZ, a.s. sledován záměr TR Horní Maršov, v její západní části záměr nadzemního vedení 2x110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn, v centrální části NSO1 pak záměr TR Broumov. K prověření uvedených záměrů byly v ZÚR vymezeny územní rezervy.

Ad 6, 11)

## **Plynárenství**

Zajišťování prostor pro vytvoření optimálních podmínek, které budou sloužit pro bezproblémový průběh realizace jednotlivých záměrů na plynofikace obcí a dalších plynárenských staveb, které zajistí rozvoj stávající plynárenské sítě, dále pak zajistí zkapacitnění a zkvalitnění dodávky zemního plynu jednotlivým odběratelům včetně většího zabezpečení, je v souladu s požadavky Územní energetické koncepce Královéhradeckého kraje a platnými programovými dokumenty Královéhradeckého kraje.

Dle provedeného průzkumu již není možné původní verzi tzv. Jižní trasy (souběžně se silničním obchvatem České Skalice) přeložky VTL plynovodu realizovat, a to především s ohledem na jiné investice již uskutečněné v území. Východočeská plynárenská a.s. proto zadala vypracování projektové dokumentace pro územní řízení, kterou zpracovala firma Igea, s.r.o. Ostrava. Z poskytnutých podkladů zpracovatelem vyplývá, že navržené řešení této stavby je možné realizovat pouze v tzv. Severní trase (VTL plynovod je navržen severně od České Skalice přes k. ú. Malá Skalice a k. ú. Česká Skalice). Tento koridor je dosud územně průchodný (je možné vyhledat souvislé vedení nezastavěným územím i při zohlednění nezbytného bezpečnostního pásma) a umožňuje rovněž přijatelnou koordinaci s ostatními zájmy v území reprezentovanými především ochranou jeho přírodních a kulturních hodnot.

Hlavními vlivy, na kterých bude využívání zemního plynu pro vytápění v budoucnu závislé, jsou:

- zájem neplynofikovaných lokalit o plynofikaci;
- podpurné a dotační programy v oblasti investiční podpory plynofikací;
- budoucí cenová politika v oblasti prodeje zemního plynu;
- finanční možnosti jednotlivých odběratelů.

K rozvoji plynofikace v Královéhradeckém kraji by měla přispět i Koncepční studie Plynofikace Orlických hor, která je zaměřena na jednu z posledních velkých dosud neplynofikovaných lokalit. Tato studie obsahuje návrhy na řešení plynofikací obcí na území Orlických hor a podhůří, převážně středotlakými rozvody s napojením na stávající STL plynovodní síť ve vlastnictví VČP Net s.r.o. a dále také s napojením na stávající plynovodní síť v Polské republice navrhovaným přivaděčem (TP2) prostřednictvím navrhované předávací a regulační stanice Česká Čermná (TR2).

#### Územní rezerva

V rámci PÚR ČR je v oblasti plynárenství vymezen koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 500 PN 63, vedoucí z okolí obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR – Polsko, a to do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój, který je zpřesněn v úrovni územní rezervy v rámci ZÚR (viz grafická část ZÚR). Tento koridor je třeba hájit s ohledem na jeho mezinárodní význam před jinými aktivitami, které by mohly ztížit nebo znemožnit budoucí realizaci propojení přepravních systémů ČR a Polska.

#### Elektronické komunikace

Na území Královéhradeckého kraje je provozován pro televizní a rozhlasové vysílání vysílač Černá hora. V místech, která nejsou pokryta televizním signálem, zajišťují příjem televizní převaděče. V rámci Královéhradeckého kraje je přechod na příjem digitálního TV signálu připraven a bude realizován v průběhu roku 2011. Na řešeném území je provozována rozsáhlá síť elektronické komunikace, zahrnující podzemní a nadzemní komunikační vedení, rádiová zařízení, rádiové směrové spoje, televizní převaděče, kterou provozuje řada operátorů - státních organizací a soukromých společností. Dále jsou provozovány sítě elektronické komunikace operátorů Ministerstva vnitra, Armády ČR, ČEZ, a.s., ČD a dalších, které jsou v ZÚR respektovány v souladu se zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů. Tvorbou územních podmínek pro uplatnění technické infrastruktury tohoto charakteru nadmístního významu je zároveň dán impuls k uplatňování technologií nových generací. V této oblasti však nebyly v rámci procesu pořízení ZÚR zajištěny žádné záměry, které by vedly k vymezení ploch či koridorů nadmístního významu.

Ad 12)

## **Vodní hospodářství**

Ochrana ploch a koridorů pro provozně samostatné soubory staveb a zařízení vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu nadmístního významu (VKVP), jejichž lokalizace vyplývá z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje schváleného zastupitelstvem Královéhradeckého kraje usnesením č. 32/1149/2004 ze dne 10. října 2004 včetně jeho aktualizací, který je na území kraje hlavním podkladem pro Plán rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky, vychází z úkolů vyplývajících z PÚR ČR (PÚR ČR – odst. 168).

Kraj je v zásobování vodou soběstačný, má dostatečně využitelnou zásobu vody. Významné propojení - dálkový vodovodní řad Trutnov – Červený Kostelec – Velké Poříčí (TV1pr) bude výhledově součástí Vodárenské soustavy Východní Čechy (VSVČ) s možností dalšího rozšíření dotace, nebo i nahrazení nevyhovujících zdrojů jiných vodárenských soustav.

Pro zabezpečení dostatečných kvalitních zdrojů pitné vody a její přepravu jsou níže uvedené zdroje a vodárenské soustavy na území kraje považovány za stabilizované a v ZÚR jsou respektovány:

- nejvýznamnější současné zdroje podzemních vod:
  - Polická křídlová pánev na náhodsku
  - Miletínská synklinála na jičínsku
  - Královédvorská synklinála na trutnovsku
  - Jaroměřská synklinála
  - Ústecká synklinála na rychnovsku (prameniště Litá)
  - na královéhradecku menší zdroje pitné vody, které jsou propojeny s VSVČ: prameniště Třesice – Písek, prameniště Nový Bydžov a prameniště Třebechovice; Královéhradecko je hlavně zásobeno pitnou vodou z přebytků vodních zdrojů na náhodsku a rychnovsku; Propojení vodovodů královéhradecka a pardubicka je udržováno v trvalé pohotovosti průtokem 25 – 30 l/s,
- nejvýznamnější současné zdroje povrchových vod: úpravny vod Pec pod Sněžkou na Úpě, Temný Důl na Úpě, Špindlerův Mlýn na Labi, Herlíkovice na Labi, Hradec Králové na Orlicí,
- stávající vodárenské soustavy: Vodárenská soustava Východní Čechy (VSVČ), Hradec Králové – Třebechovice pod Orebem – Nový Bydžov – Chlumec nad Cidlinou,
- vodárenské soustavy Jičínska, skupinový vodovod (SV) Jičín – Nová Paka – Stará Paka, SV Hořice, SV Jičín – Lázně Bělohrad, SV Kopidlno,
- Vodárenské soustavy Náchodska, VSVČ Police nad Metují, Hronov, Náchod, Nové Město nad Metují, SV Jaroměř,
- Vodárenské soustavy Trutnovska, SV Trutnov, Mladé Buky, Svoboda nad Úpou, Janské Lázně, Horní Maršov, SV Velké Svatoňovice, SV Dvůr Králové nad Labem, SV Vrchlabí, SV Hostinné, SV Špindlerův Mlýn,
- Vodárenské soustavy rychnovská, SV Hradec Králové – Litá, SV Dobruška, SV Rychnov nad Kněžnou, SV Borohrádek, SV Častolovice, SV Kostelec nad Orlicí – Tutleky, SV Přepychy (Dřízna), SV Vamberk.

## **Zásobování vodou**

Z hlediska zásobování kvalitní pitnou vodou je v Královéhradeckém kraji dominantní Vodárenská soustava Východní Čechy (VSVČ) se zdroji v Polické křídlové pánvi a Ústecké synklinály – Litá. Tato soustava je propojena i s Pardubickým krajem, v rámci VSVČ se jedná o zásadní záležitost. Zpětně i oboustranně lze pomocí ČS pod Kunětickou horou o kapacitě až 150 l/s dotovat pitnou vodou severní část VSVČ nebo jižní část VSVČ v případě havarijních

stavů. Propojení obou krajů je udržováno v trvalé pohotovosti průtokem 20 – 30 l/s. Královéhradecko přejímá převážnou část potřebné vody z náchodska a rychnovska. Úpravna vody na Orlici v Hradci Králové je definována jako tzv. intervenční zdroj (150 l/s) udržovaný v pohotovosti pro případ krizových situací. Královéhradecký kraj je ve vydatnosti vodních zdrojů soběstačný a pro běžnou potřebu vody mimo krizové situace není nutné zajišťovat další zdroje mimo hranice kraje.

Zabezpečení přeshraničních vazeb vodárenské infrastruktury kraje se dotýká pouze stávajícího vodovodního propojení Královéhradeckého kraje a Pardubického kraje. Další propojení mimo kraj nejsou navržena.

Při tvorbě koncepce technické infrastruktury na úseku zásobování pitnou vodou bylo spolupracováno s Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Po několika jednáních s tímto odborem bylo dohodnuto, že jediným záměrem, který je nezbytné v rámci ZÚR řešit, je záměr dálkového vodovodního řadu, který je řešen ve schválených Územních plánech velkých územních celků Trutnovsko – náchodsko a Adršpašsko – broumovsko. V těchto ÚPD byl záměr i podrobně prověřen. Územní řešení je značně ovlivněno výraznou konfigurací terénu. Zároveň byl kladen důraz na co nejmenší dotčení zastavěného území obcí, jejich územím je koridor vymezen, a co nejmenší omezení jejich potenciálních rozvojových ploch. Je navrhováno napojení skupinového vodovodu Červeného Kostelce na VSVČ, vzhledem ke skutečnosti, že vodní zdroje Červeného Kostelce jsou znehodnoceny, a to samostatným zásobním řadem z prostoru Velké Poříčí, jehož případná realizace má dva cíle:

- zajištění zásobování území města Červený Kostelec pitnou vodou v potřebném množství a kvalitě,
- prodloužení do vodárenské soustavy Trutnov jako náhrada při možné havárii úpravy vody v Temném dole nebo recipročně pro dotaci pitnou vodou z vodárenské soustavy Trutnov do Červeného Kostelce při možné havárii napojení na VSVČ. Tohoto záměru lze využít i k posílení zdrojů Polické křídové pánve, respektive možnost snížení odběru podzemní pitné vody z tohoto podzemního zdroje.

Tento záměr není obsažen v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje, do doby realizace jeho nejbližší aktualizace bude proto v ZÚR sledován v úrovni územní rezervy. Výsledek prověření aktuálnosti tohoto záměru pak bude zohledněn při nejbližší aktualizaci ZÚR.

Obecně je v rámci ZÚR stanovena priorita - vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje).

Pro kraj je zpracován Krizový plán Královéhradeckého kraje, který obsahuje „Operační plán – Narušení dodávek pitné vody velkého rozsahu“. Tento plán obsahuje oddíly, ve kterých je vyhodnocen stav v případě přerušení dodávek pitné vody, kdy tato situace bude řešena cestou nouzového zásobení.

Pro nouzové zásobování pitnou vodou jsou následně voleny způsoby náhrad pro různé následky havárií odstavením celých soustav nebo jen místních poruch. Zdroji nouzového zásobování vodou pro případ velkých havárií jsou pro jednotlivé oblasti v souladu s Generelem nouzového zásobování pitnou vodou a zásobování požární vodou na území Královéhradeckého kraje vybrané současné vodní zdroje (bez textového či grafického vyjádření v rámci ZÚR).

Plochy pro zajištění těchto vodních zdrojů a souvisejících technických a technologických zařízení (příjezdová komunikace, odběrné zařízení, zajištění ochrany zdroje – oplocení apod.) budou v případě potřeby vymezeny v ÚPD příslušných měst či obcí.

## **Kanalizace a zneškodňování odpadních vod**

V oblasti kanalizace a zneškodňování odpadních vod je stav vyhovující, průběžně dochází k aktualizaci PRVK Královéhradeckého kraje. Obce nad 2 000 ekvivalentních obyvatel (EO) jsou již z hlediska zneškodňování odpadních vod vyřešeny, obce od 500 do 2 000 EO budou postupně realizovat kanalizační sítě, ve většině oddílné splaškové a ČOV. Toto řešení odpovídá Směrnici Rady č. 91/271/EHS, kde je i v PRVK Královéhradeckého kraje formulována teze do r. 2015 – budovat ČOV a kanalizace v obcích větších jak 500 EO.

V oblasti kanalizace proto nevyplývají pro řešení ZÚR žádné konkrétní záměry, splňující kritérium nadmítnosti. K tomuto závěru bylo v rámci tvorby ZÚR dospěno mimo jiné i na základě spolupráce s Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. ZÚR jsou v této oblasti zpracovány v koordinaci s PRVK Královéhradeckého kraje, včetně jeho aktualizací. Obecně je v rámci ZÚR stanovena priorita - vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje.

### **Lokality pro akumulaci povrchových vod**

V rámci ZÚR jsou lokality morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod řešeny jako limit využití území, včetně zákresu do koordinačního výkresu. Jejich seznam byl v rámci dohodovacího řízení během procesu společného jednání s dotčenými orgány k návrhu ZÚR předán Ministerstvem zemědělství a v rámci druhého společného jednání s dotčenými orgány k návrhu ZÚR byl tímto dotčeným orgánem potvrzen. Stalo se tak ještě před dokončením Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a jeho předáním do připomínkového řízení. Po pořízení Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod budou tyto lokality řešeny v rámci aktualizace ZÚR jako územní rezervy, a to v rozsahu vyplývajícím z tohoto pořízeného a projednaného Generelu.

Ad 13)

### **Protipovodňová ochrana a revitalizační opatření**

Královéhradecký kraj náleží ve své severní (Krkonosě) a východní (Orlické hory) části ke krajům s vyšším srážkovým úhrnem (1450 mm a 1145 mm). Z hlediska odtokových poměrů jsou problémy s rychlým odtokem srážkových vod z povodí, což vyúsťuje v ničivé povodně. Pro efektivní návrhy preventivních protipovodňových opatření jsou vyhledány vhodné kombinace opatření v krajině, která zvýší přirozenou retardaci vody v území a vhodná technická opatření ovlivňující povodňové průtoky.

ZÚR jsou zpracovány mimo jiné i s ohledem na schválený Plán oblasti povodí Horního a středního Labe. Z tohoto materiálu byly do obsahu ZÚR převzaty záměry pro protipovodňovou ochranu území, které jsou součástí Programu opatření.

Vymezení protipovodňové ochrany území nadmítního významu je zároveň koordinováno s koncepcí Protipovodňová ochrana Královéhradeckého kraje. Na základě dohody se správcem povodí a příslušným dotčeným orgánem jsou do ZÚR převzaty záměry tzv. první kategorie označené za prioritní pro ochranu dílčích částí území kraje (PPO1 – PPO18 včetně Přírodě blízká protipovodňová opatření – podle koncepce přírodě blízkých protipovodňových opatření zpracované v prioritní oblasti povodí Dědiny na základě Plánu hlavních povodí České republiky, schváleného usnesením vlády ČR ze dne 23. 5. 2007 č. 562, konkretizované v Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe.

Pokud se týká revitalizačních opatření, obsažených v Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe, nebylo možné v době zpracování ZÚR jednoznačně definovat jejich územní průmět tak, aby mohla být tato opatření obsahem zásad. Obecně je v rámci zásad stanovena priorita podporovat protierozní opatření, akumulaci a retenci vod v území, zachycování a regulovaného odvodu přívalových vod (protipovodňová opatření), včetně revitalizací říčních systémů a přírodě blízkých protipovodňových opatření. Stávající řešení ZÚR žádným způsobem nebrání realizaci revitalizačních opatření, obsažených v Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe.

Ad 14)

### **Plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů**

Plochy pro podporu ekonomického rozvoje a plochy pro podporu rozvoje lidských zdrojů vycházejí v základní rovině z úkolů obsažených v platné Strategii rozvoje Královéhradeckého kraje 2006 – 2015 a na ní navazujícím Programu rozvoje Královéhradeckého kraje 2008 – 2010, s tím, že části tohoto posledně jmenovaného rozvojového dokumentu kraje, které byly využity jako východiska pro formulaci této části ZÚR, nepozbyly na aktuálnosti.

Plocha průmyslové zóny nadmístního významu Kvasiny - Rychnov nad Kněžnou - Solnice a plocha průmyslové zóny nadmístního významu Vrchlabí se vymezují pro intenzifikaci a další rozvoj výrobních areálů automobilového průmyslu dominantního tuzemského výrobce Škoda auto, a.s., v současné době již v těchto územích lokalizovaných. Jejich nadmístní význam vychází jak z charakteru výroby, tak především z dosahu předpokládaného nárůstu pracovních příležitostí a s tím spojených požadavků na dopravní a technickou infrastrukturu, občanské vybavení a další související investice do území. V případě průmyslové zóny nadmístního významu Kvasiny - Rychnov nad Kněžnou – Solnice jde o rozšíření současné průmyslové zóny s potřebou vymezení ploch nezbytných pro její dopravní a technické zajištění. V případě průmyslové zóny nadmístního významu Vrchlabí se jedná o intenzifikaci v současné době již k těmto účelům využívaných ploch, avšak s předpokládanou potřebou vymezení nových ploch pro zkvalitnění jejího dopravního a technického zajištění.

Plocha Národního centra pro krizovou připravenost a výcvik složek IZS Hradec Králové se vymezuje pro zabezpečení nového využití areálu mezinárodního neveřejného letiště Hradec Králové, jeho další rozvoj a rozvoj doprovodných vyvolaných záměrů (areálů a zařízení) v území na základě rozvojového projektu k předložení v rámci žádosti o finanční podporu z fondů EU v rámci příslušného operačního programu, a to především pro občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury mezinárodního významu.

Ad 15)

### **Územní systém ekologické stability krajiny**

Územní systém ekologické stability krajiny (dále v textu ÚSES) definuje zákon č. 114/1992, o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu.

Rozhodujícím kritériem pro vymezení počtu a velikosti skladebních prvků (biocentra a biokoridory) ÚSES je nutnost vytvoření podmínek pro zachování a trvalou reprodukci bioty ve všech svých odlišnostech. V úrovni celokrajské koncepce ZÚR jsou součástí ploch biocenter i ojedinělé plochy zastavěného území, jejichž případné vyčlenění je předmětem zpřesnění na úrovni ÚP obcí.

Základní funkcí soustavy reprezentativních biocenter nadregionálního významu je reprezentovat typické soubory ekosystémů jednotlivých biogeografických regionů (bioregionů). V každém bioregionu je navrženo alespoň jedno reprezentativní biocentrum nadregionálního významu.

Biokoridory nadregionálního významu (NBK) se sestávají z os a ochranných zón. Osy jsou místy rozlišeny na základě hydrického režimu. Osa nadregionálního biokoridoru je přitom z hlediska ochrany přírody a krajiny dle metodických pokynů a doporučení Ministerstva životního prostředí chápána jako biokoridor s šířkovými parametry minimálně regionálního biokoridoru v rozmezí 40m - 50m v závislosti na typu biokoridoru. Ochranná zóna biokoridoru nadregionálního významu je v souladu s Metodickým pokynem Mnísterstva životního prostředí a Ministerstva pro místní rozvoj pás v šířce max. 2 km na každou stranu od osy (v zásadách nejsou ochranné zóny zakreslovány, protože se jedná o plochy, jejichž ochrana nemá oporu v ustanovení zákona a ZÚR nesmí nad rámec zákona stanovovat nové povinnosti nebo

omezovat práva, např. vlastníků pozemků). Hlavní funkcí nadregionálních biokoridorů je propojení soustavy reprezentativních nadregionálních biocenter a zajištění migrace organismů po nadregionálně významných migračních trasách.

Biocentra regionálního významu (RBC) respektují hranice biotopů zahrnutých do biocentra a vymezují minimální plochy biocenter. Základní funkcí soustavy reprezentativních regionálních biocenter je reprezentovat typické ekosystémy pro jednotlivé typy biochor vyskytujících se v ČR. Kontaktní regionální biocentra mají umožnit kontakt sousedících reprezentativních ekosystémů příslušných biochor. Unikátní regionální biocentra jsou navržena bez přímé vazby na biogeografické členění území v místech s regionálně významnými specifickými ekosystémy.

Biokoridory regionálního významu (RBK) jsou zakresleny jako směry nutných propojení. Hlavní funkcí biokoridorů regionálního významu je zajištění migrace organismů po regionálně významných migračních trasách a propojení soustavy reprezentativních a kontaktních regionálních biocenter (pokud tato nejsou propojena NBK).

ÚSES vymezený v ZÚR Královéhradeckého kraje tvoří skladebné části nadregionálního a regionálního významu, jejichž základem byl Plán nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje zpracovaný firmou Ageris s.r.o. Brno v prosinci 2009. Koncepce obsažená v ZÚR vychází z tzv. základního řešení (v grafické části podkladu prvky provedené zelenou a červenou barvou) s využitím variantní lokalizace RBC 1774 Na Cidlině s ohledem na ostatní zájmy nadmístního významu v území. Ze stejného důvodu byla oproti podkladu zmenšena výměra RBC H021 Kostelecká niva a RBC 1648 Houska. Rovněž byla upravena lokalizace RBC H072 Poříčská Metuje, použito variantní (modré) lokalizace RBC 982 Správcice a byly provedeny drobné úpravy trasování několika biokoridorů regionálního významu v místech dotyku či křížení s koridory dopravní infrastruktury a trasování biokoridoru RK 759 (včetně rozdělení na RK 759/1 a RK 759/2 na základě uplatněného stanoviska Správy CHKO Broumovsko).

Poloha RBC 982 Správcice ve variantním (modrém) řešení "Plánu ÚSES" zachovávající kontinuitu řešení s tehdy platnou ÚPD obcí (města Hradce Králové a obcí Lochenice a Předměřice nad Labem) byla především s ohledem na velmi rozdílnou vzdálenost od obou nejbližších RBC v "Plánu ÚSES" označena ve srovnání se základním řešením jako "podstatně méně vhodná". I přes deklarovanou "podstatně menší vhodnost" variantního řešení jsou z pohledu prostorově funkčních parametrů obě řešení přijatelná (pokud by tomu tak nebylo, tak by se variantní řešení v konečné verzi "Plánu ÚSES" vůbec neobjevilo). Územní rezerva koridoru silnice I. třídy DS2r fakticky znemožňuje vymezení RBC 982 Správcice dle základního řešení "Plánu ÚSES". Vymezení v ZÚR dle variantního řešení v konečné verzi "Plánu ÚSES" tedy sice není z pohledu čistě přírodovědných principů tvorby ÚSES řešením ideálním, jde však o řešení, které je v souladu s celkovou koncepcí obsaženou v "Plánu ÚSES" a tudíž o řešení i z pohledu zpracovatele "Plánu ÚSES" akceptovatelné. ZÚR zde musely naplnit i koordinační úlohu územního plánování s ohledem na jiné zájmy v území podle § 18 stavebního zákona (cíle územního plánování).

## **Kapitola e) UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ KRAJE**

Ad 17)

### **Koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot**

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje vychází z koordinace dílčích koncepcí na evropské, republikové a krajské úrovni a rozvojových dokumentů republikové a krajské úrovně s limity využití území kraje nadmístního významu.

Pro zajištění stanovených priorit na úseku ochrany přírody a krajiny a naplnění Koncepce ochrany přírody Královéhradeckého kraje jsou v ZÚR respektovány přírodní hodnoty v území:



- 1 biosférická rezervace: Krkonoše - Karkonosze,
- 1 geopark UNESCO: Český ráj,
- 1 národní park: Krkonošský národní park (KRNAP),
- 3 chráněné krajinné oblasti: CHKO Broumovsko, CHKO Český ráj a CHKO Orlické hory,
- 5 ptačích oblastí (SPA): Broumovsko, Krkonoše, Orlické Záhoří, Rožďalovické rybníky a Žehuňský rybník - Obora Kněžičky,
- 7 národních přírodních rezervací (NPR): Adršpašsko - teplické skály, Broumovské stěny, Bukačka, Kněžičky, Polické stěny, Trčkov a Žehuňská obora,
- 1 národní přírodní památka: Babiččino údolí,
- 38 přírodních rezervací:
  - 2 v okrese Hradec Králové: Hořiněvská bažantnice, a Trotina,
  - 7 v okrese Jičín: Kamenná hůra, Kováčská bažantnice, Miletínská bažantnice, Podtrosecká údolí, Prachovské skály, Údolí Plakánek a Úlibická bažantnice,
  - 7 v okrese Náchod: Dubno, Farní stráž, Křížová cesta, Ostaš, Peklo u Nového Města nad Metují, Šestajovická stráž a Zbytka,
  - 21 v okrese Rychnov nad Kněžnou: Bažiny, Bedřichovka, Černý důl, Hořečky, Hraniční louka, Chropotínský háj, Jelení lázeň, Kačerov, Komáří vrch, Kostelecký zámecký park, Modlivý důl, Neratovské louky, Pod Vrchmezím, Pod Zakletým, Sedloňovský vrch, Skalecký háj, Trčkovská louka, U Houkvice, Ve Slatinské stráni, Zámělský borek a Zemská brána,
  - 1 v okrese Trutnov: Vřešťovská bažantnice,
- 66 přírodních památek:
  - 11 v okrese Hradec Králové: Bělečský písňík, Černá stráž, Na bahně, Na Plachtě 1, Na Plachtě 2, Orlice (zasahuje do okresu RK), Pamětník, Roudnička a Datlík, Sítovka, U císařské studánky a U Sítovky,
  - 30 v okrese Jičín: Bělohradská bažantnice, Byšičky, Cidlinský hřeben, Dubolka, Farářova louka, Homolka, Hřidelecká hůra, Chyžická stráž, Kalské údolí, Kazatelna, Křížánky, Libunecké rašeliniště, Meziluží, Na víně, Nad Blatinou, Novopacký vodopád, Oborská louka, Ostruženské rybníky, Rybník Jíkavec, Rybník Kojetín, Rybník Mordýř, Rybník Vražda, Stav, Strž ve Stupné, Svatá Anna, Údolí Bystřice, Údolí Javorky, Veselský háj a rybník Smrkovák, Zebín a Žlunické polesí,
  - 7 v okrese Náchod: Borek, Kočičí skály, Louky v České Čermné, Mořská transgrese, Pískovcové sloupky, Rašelina a Šafránová stráž,
  - 12 v okrese Rychnov nad Kněžnou: Broumarské slatiny, Kačenčina zahrádka, Na Hadovně, Orlice (zasahuje do okresu HK), Rašeliniště pod Pětirozcestím, Rašeliniště pod Předním vrchem, Sfinga, U Čtvrtečkova mlýna, U Glorietu, U Kunštátské kaple, Velká louka a Vodní tůň u Borohrádku,
  - 7 v okrese Trutnov: Čertovy hrady, Herlíkovické štoly, Labská soutěska, Lom Strážné, Rýchory, Sklenářovické údolí a Slunečná stráž,
- 77 lokalit z národního seznamu evropsky významných lokalit:
  - 14 v okrese Hradec Králové: Bystřice (i JC), Chlumec - Karlova Koruna, Javorka a Cidlina - Sběř (i JC), Kanice - lesní rybník, Michnovka - Pravy, Na Plachtě, Nechanice - Lodín, Olešnice, Orlice a Labe (i RK), Piletický a Librantický potok, Slatinná louka u Roudničky, Veselský háj (i JC), Víno, Vražba, Žehuňsko,
  - 23 v okrese Jičín: Bystřice (i HK), Byšičky, Červená Třemešná - rybník, Češovský les, Dymokursko, Hluboký Kováč, Javorka a Cidlina - Sběř (i HK), Jeskyně Sklepy pod Troskami, Jičíněves - zámek, Kost, Kozlov - Tábor, Libosad - obora, Lukavecký potok, Miletínská bažantnice, Nadslav, Perna, Podtrosecká údolí, Rybník Smrkovák, Rybník Strašidlo, Staré Hrady - zámek, Údolí Plakánek, Veselský háj (i HK), Žlunice - Skochovice,
  - 18 v okrese Náchod: Adršpašsko-teplické skály, Babiččino údolí - Rýzmburk, Broumovské stěny, Březinka, Dubno - Česká Skalice, Hustířanský les (i TU), Josefov - pevnost, Kozínek, Metuje a Dřevíč, Peklo, Pevnost Dobrošov, Pod Rýzmburkem, Řeřišný u Machova, Stará Metuje, Stárkovské bučiny, Tuří rybník (i RK), Vladivostok, Zbytka,

20 v okrese Rychnov nad Kněžnou: Bažiny, Dědina u Dobrušky, Halín, Kačerov, Litice, Opočno, Orlice a Labe (i HK), Orlické hory - sever, Panský vrch, Rybník Spáleniště, Štola Portál, Trčkov, Tuří rybník (i NA), Týnišťské Poorličí, Uhřínov - Benátky, Zadní Machová, Zámek v Kostelci nad Orlicí, Zaorlicko, Zdobnice – Říčka,  
7 v okrese Trutnov: Bílá Třemešná, Hrádeček, Hustiřanský les (i NA), Kamenná, Krkonoše, Labe - Hostinné, Luční potok v Podkrkonoší, Žaltman.

Lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (včetně jejich biotopů) jsou chráněny v rámci ochrany zvláště chráněných území (ZCHÚ) a evropsky významných lokalit (EVL). Mimo tato území nebyla zjištěna žádná lokalita výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů regionálního a nadregionálního významu.

Migrační trasy regionálního a nadregionálního významu (dle Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje) jsou chráněny v rámci ochrany biokoridorů. Mimo tato území nebyla zjištěna žádná migrační trasa regionálního a nadregionálního významu.

Významné krajinné a estetické hodnoty v území jsou (vedle ZCHÚ, EVL a SPA /ptačích oblastí/) chráněny v rámci 5 přírodních parků (Hrádeček, Orlice, Sýkornice, Údolí Rokytenky a Hvězdné, Včelný) a v rámci území registrovaných významných krajinných prvků (bez textového a grafického vyjádření v ZÚR).

Lesy s pestrrou druhovou i věkovou skladbou jsou chráněny v rámci ÚSES regionálního a nadregionálního významu. Mimo tato území nebyly zjištěny lesy s pestrrou druhovou i věkovou skladbou regionálního a nadregionálního významu a proto nevyžadují navrzení zvláštního řešení v ZÚR. Podpora mimoprodukčních funkcí lesa je zajištěna zejména vymezením prvků ÚSES na PUPFL.

Ochrana typických estetických a krajinných hodnot jednotlivých krajinných celků je zakotvena v ochraně vymezených oblastí se shodným typem krajiny (f.1).

Ad 18)

### **Koncepce ochrany a využití nerostných surovin**

Největší objem těžby nerostů na území kraje představuje těžba štěrkopísků. Z vývoje celkových ročních těžeb od roku 1992 jednoznačně vyplývá, že Královéhradecký kraj tvoří a do budoucna bude tvořit celkovou roční produkci štěrkopísků kolem 1500 - 1600 tis. m<sup>3</sup> za rok. Zatímco těžba v Královéhradeckém kraji v roce 1997 činila cca 850 tis. m<sup>3</sup>, v roce 2007 činila cca dvojnásobné množství (cca 1600 tis. m<sup>3</sup>). Z celorepublikového měřítka (celková těžba štěrkopísků v ČR za rok 2007 činila 15 619 tis. m<sup>3</sup>) se kraj podílí na těžbě suroviny cca 10 %. Tento trend výše roční produkce se opírá o prognózu vývoje potřeby suroviny v regionu a vyšší investiční poptávku na veřejně prospěšné stavby celostátního a mezinárodního významu a bude nutné je do budoucna nadále zachovat pro nepřetržité zásobování za ložiska postupně ukončovaná. Ve střední části kraje na rozhraní okresů Hradec Králové, Rychnov nad Kněžnou a Náchod se nacházejí pouze drobné výskyty nebilančních ložisek a prognózních zdrojů vázané na terasy Metuje a Úpy. Jejich využití koncepcí ZÚR nezakládá.

Pro zachování kontinuity potřebného ročního objemu surovinové produkce štěrkopísků pro zásobování Královéhradeckého regionu je třeba zachovat vyváženost počtu využívaných ložisek, a tudíž po ukončení těžby vytvořit územní předpoklady pro otvorku nových ložisek náhradou za postupně dotěžované lokality. Jako disponibilní rezerva s dostatečnými objemy zásob za dotěžovaná ložiska, jsou považována ložiska Pamětník, Lhota pod Libčany, Starý Ples, Vlkov a Veselice, pro jejichž budoucí využití je nezbytné vytvořit územní předpoklady. Alternativou k využití ložisek štěrkopísků jsou využívána i dosud rezervní ložiska stavebního kamene. Jejich využití pro tento účel však koncepcí ZÚR nenavrhuje, ale ani neodmítá.

Ložiska nerostů jsou nepřemístitelným přírodním zdrojem, což vytváří nutnost vyřešit v místě se vyskytující střety zájmů. Nejčastější střet zájmů představuje ochrana zdrojů podzemních vod a trvalá vynětí kvalitních zemědělských půd I. a II. třídy bonity ze ZPF. Je nezbytné hledat řešení, která omezí zábory půdy na nezbytné minimum, zejména v poměru k množství vydobytých nerostů a těžbou dotčené plochy včas a efektivně rekultivovat s ohledem na nové využití pozemků. Tam, kde vedle zásahu do půdního fondu bude těžbou odkryta

souvislá hladina podzemních vod, dávat přednost hydrické rekultivaci těžeben. Při územních řízeních k záměrům těžby nerostů je nutné zjišťovat a vhodným postupem eliminovat případné problémy, které by mohly vyplynout z přílišné koncentrace těžby na plošně omezeném a exponovaném území z hlediska lidských sídel, která je třeba chránit jako civilizační hodnotu území.

V přiložených tabulkách je uveden přehled chráněných ložiskových území (CHLÚ), dobývacích prostorů (DP), bilancovaných ložisek výhradních (B), evidovaných ložisek nevýhradních (D), prognózních zdrojů schválených - vyhrazený nerost (P), prognózních zdrojů neschválených – ostatní (Q) a prognózních zdrojů schválených - nevyhrazený nerost (R) na území kraje dle podkladů poskytnutých pro ÚAP kraje.

ČÍSLO CHLÚ	NÁZEV CHLÚ	SUROVINA
20990000	Běleč n. O.	Štěrkopísky
02280000	Bezděkov	Stavební kámen
23820000	Boháňka	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
21610100	Březovice	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
21790100	Dobré	Stavební kámen
23800000	Havlovice	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
17900000	Horní Lánov	Dolomit
03970000	Horní Lánov II.	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
03990000	Horní Lánov III.	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
03920000	Horní Lánov V.	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
26330000	Horní Olešnice I.	Polodrahokamy
26340000	Horní Olešnice II.	Polodrahokamy
03950000	Hořejší Vrchlabí I.	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
18260000	Choustníkovo Hradiště	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
18260200	Choustníkovo Hradiště I.	Cihlářská surovina
07510000	Chvaleč	Uhlí černé
23640001	Jeníkovice I.	Cihlářská surovina
23640002	Jeníkovice II.	Cihlářská surovina
05460000	Kostelec nad Orlicí	Cihlářská surovina
21990000	Kostelec nad Orlicí I.	Štěrkopísky
21971000	Kostelecké Horky	Štěrkopísky
05360000	Kozojedy	Cihlářská surovina
20590000	Ledce	Štěrkopísky
10290000	Libná	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
16420000	Lípa III.	Štěrkopísky
02340100	Litice nad Orlicí-Chlum	Stavební kámen
16130001	Markoušovice	Uhlí černé
02300000	Masty	Stavební kámen
21810100	Masty 2-jih-Hlinné	Stavební kámen
25790000	Mladějov	Písky sklářské a slévárenské

ČÍSLO CHLÚ	NÁZEV CHLÚ	SUROVINA
20030000	Neznášov	Štěrkopísky
05370002	Nový Bydžov	Cihlářská surovina
08870001	Obědovice I.	Štěrkopísky
00420002	Pamětník	Štěrkopísky
14540000	Písek u Chlumce nad Cidlinou	Štěrkopísky
05400002	Plotiště nad Labem II.	Cihlářská surovina
05440000	Plotiště nad Labem III.	Cihlářská surovina
23810000	Podhorní Újezd I.	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
20500000	Potštejn	Stavební kámen
05410001	Předměřice nad Labem	Cihlářská surovina
05410002	Předměřice nad Labem I.	Cihlářská surovina
05400001	Předměřice nad Labem II.	Cihlářská surovina
05450000	Pulice	Cihlářská surovina
07510001	Radvanice v Čechách	Uhlí černé
21950100	Roudnice	Štěrkopísky
04780000	Rožmitál	Stavební kámen
07493700	Rtyně	Uhlí černé
23430000	Skořenice	Štěrkopísky
05370004	Sloupno	Cihlářská surovina
05370003	Sloupno I.	Cihlářská surovina
05370001	Sloupno II.	Cihlářská surovina
04680000	Smiřice	Štěrkopísky
05290003	Staré Místo	Cihlářská surovina
05290001	Staré Místo II.	Cihlářská surovina
05290002	Staré Místo III.	Cihlářská surovina
05430002	Svobodné Dvory	Cihlářská surovina
05430001	Svobodné Dvory I.	Cihlářská surovina
19800000	Syřenov	Uhlí černé
10120000	Šárovцова Lhota	Cihlářská surovina
02290000	Šonov u Broumova	Stavební kámen
00420001	Štít	Štěrkopísky
00420003	Štít I.	Štěrkopísky
05340001	Velký Třebešov I.	Cihlářská surovina
05340002	Velký Třebešov II.	Cihlářská surovina
05340003	Velký Třebešov III.	Cihlářská surovina
05340004	Velký Třebešov IV.	Cihlářská surovina
23040000	Vestřev	Polodrahokamy
20060100	Vlkov u Jaroměře	Štěrkopísky
21620100	Votuz	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu

ČÍSLO DP	NÁZEV DP	STAV VYUŽITÍ DP	SUROVINA	NEROST
----------	----------	-----------------	----------	--------

ČÍSLO DP	NÁZEV DP	STAV VYUŽITÍ DP	SUROVINA	NEROST
70922	Horní Lánov I	rezervní	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	mramor
60309	Prostřední Lánov	rezervní	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	vápenec, mramor
70877	Lípa nad Orlicí II	s ukončenou likvidací	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek
70589	Předměřice I	s ukončenou likvidací	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek
70201	Popovice u Jičína	s ukončenou těžbou	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	cihlářské hlíny
70730	Štít	s ukončenou těžbou	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek
70491	Deštné v Orlických horách	se zastavenou těžbou	Stavební kámen - Stavební kámen	amfibolit, gabro
70971	Javornice	se zastavenou těžbou	Stavební kámen - Stavební kámen	granodiorit
71076	Nový Bydžov I	se zastavenou těžbou	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	cihlářská surovina
70736	Osenice	se zastavenou těžbou	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	cihlářská surovina
70202	Pulice	se zastavenou těžbou	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	cihlářské hlíny
71109	Běleč nad Orlicí I	těžené	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek
70875	Božanov	těžené	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	pískovec
71010	Božanov I	těžené	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	pískovec
60013	Černý Důl	těžené	Vápenec - vápenec ostatní	vápenec
71089	Havlovice	těžené	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	pískovec pro dekor. účely
70374	Horní Lánov	těžené	Dolomit - Dolomit	vápnitý dolomit
70905	Kosičky	těžené	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek
70560	Kostelec nad Orlicí	těžené	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	cihlářské suroviny
70816	Královec	těžené	Stavební kámen - Stavební kámen	porfyr
71026	Královec I	těžené	Stavební kámen - Stavební kámen	křemenný porfyr

ČÍSLO DP	NÁZEV DP	STAV VYUŽITÍ DP	SUROVINA	NEROST
70548	Libná	těžené	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	pískovec
70994	Lípa nad Orlicí III	těžené	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek
70514	Masty	těžené	Stavební kámen - Stavební kámen	diorit
71101	Obědovice I	těžené	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek
70891	Ostroměř	těžené	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	pískovec
70982	Písek u Chlumce nad Cidlinou	těžené	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek
70085	Podhorní Újezd	těžené	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	pískovec
70356	Potštejn	těžené	Stavební kámen - Stavební kámen	žula a rula
70791	Rožmitál	těžené	Stavební kámen - Stavební kámen	kámen - porfyr
70193	Sloupno	těžené	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	cihlařské hlíny
71167	Smiřice	těžené	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísky
60041	Střeleč	těžené	Písky sklářské a slévárenské - písky sklářské	sklářské a slévárenské písky
70941	Štít I	těžené	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek
71186	Štít II	těžené	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek
60346	Vestřev	těžené	Polodrahokamy - pyroponosná hornina	drahé kameny-pyrop
20060	Žaclěf	těžené	Uhlí černé - Uhlí černé	černé uhlí
70897	Žďár nad Orlicí	těžené	Štěrkopísky - Štěrkopísky	písek,štěrkopísek
71169	Roudnice-sever	v průzkumu, otvírce	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísky

ČÍSLO LOŽISKA	NÁZEV LOŽISKA	SUBREGISTR	SUROVINA	NEROST
3004200	Pamětník	B=bilancované ložisko výhradní	Štěrkopísky - Štěrkopísky	psamity,štěrk
3005800	Světlá nad Orlicí	B=bilancované ložisko výhradní	Štěrkopísky - Štěrkopísky	psamity,štěrk

ČÍSLO LOŽISKA	NÁZEV LOŽISKA	SUBREGISTR	SUROVINA	NEROST
3017700	Kosičky	B=bilancované ložisko výhradní	Štěrkopísky - Štěrkopísky	psamity,štěrk
3022100	Královec	B=bilancované ložisko výhradní	Stavební kámen - Stavební kámen	křemenný porfyr
3022800	Bezděkov nad Metují	B=bilancované ložisko výhradní	Stavební kámen - Stavební kámen, Vápenec	pískovec, slínovec, vápenec
3022900	Šonov u Broumova	B=bilancované ložisko výhradní	Stavební kámen - Stavební kámen	křemenný porfyr, melafyr
3023000	Masty	B=bilancované ložisko výhradní	Stavební kámen - Stavební kámen	amfibolit, břidlice, metabazit
3023100	Deštné v Orli. horách - Špičák	B=bilancované ložisko výhradní	Stavební kámen - Stavební kámen	gabro, amfibolit
3023401	Litice nad Orlicí- Chlum	B=bilancované ložisko výhradní	Stavební kámen - Stavební kámen	granodiorit, rula
3038900	Horní Lánov	B=bilancované ložisko výhradní	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenicko	krystalický vápenec, mramor
3039200	Hořejší Vrchlabí- lom Adolf	B=bilancované ložisko výhradní	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenicko	krystalický vápenec, mramor
3039300	Prostřední Lánov- Biener. b.	B=bilancované ložisko výhradní	Dolomit - Dolomit, Kámen pro hrubou a ušl	dolomit, krystalický dolomit, mramor, vápni
3039500	Hořejší Vrchlabí- Peklo	B=bilancované ložisko výhradní	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenicko	krystalický vápenec, mramor
3039700	Horní Lánov- východ 2	B=bilancované ložisko výhradní	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenicko	krystalický vápenec, mramor
3039900	Horní Lánov- východ 1	B=bilancované ložisko výhradní	Dolomit - Dolomit, Kámen pro hrubou a ušl	krystalický dolomit, mramor, vápnitý dolom
3046800	Smiřice	B=bilancované ložisko výhradní	Štěrkopísky - Štěrkopísky	písek, štěrkopísek, štěrk
3047800	Rožmitál	B=bilancované ložisko výhradní	Stavební kámen - Stavební kámen	křemenný porfyr, melafyr
3052800	Osenice	B=bilancované ložisko výhradní	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	jíl, slín, sprašová hlína
3052900	Staré Místo	B=bilancované ložisko výhradní	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	jílovec, sprašová hlína, spraš
3053000	Popovice u Jičína	B=bilancované ložisko výhradní	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	sprašová hlína, spraš
3053400	Miskolezy- Velký Třebešov	B=bilancované ložisko výhradní	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	slínovec, sprašová hlína, spraš
3053700	Nový Bydžov 1	B=bilancované ložisko výhradní	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	jílovec, sprašová hlína, spraš
3054000	Předměřice 2	B=bilancované ložisko výhradní	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	sprašová hlína, spraš
3054100	Předměřice 1	B=bilancované ložisko výhradní	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	sprašová hlína, spraš

ČÍSLO LOŽISKA	NÁZEV LOŽISKA	SUBREGISTR	SUROVINA	NEROST
3054400	Plotiště	B=bilancované ložisko výhradní	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	sprašová hlína,spraš
3054500	Pulice	B=bilancované ložisko výhradní	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	slínovec,slín,sprašová hlína,spraš
3054600	Kostelec nad Orlicí	B=bilancované ložisko výhradní	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	hlína,jílový sediment,slínovec,sprašová
3067300	Pěčín	B=bilancované ložisko výhradní	Stavební kámen - Stavební kámen	gabro,amfibolit,rula
3074937	Rtyně-Svatoňovické sloje	B=bilancované ložisko výhradní	Radioaktivní suroviny - Radioaktivní sur	černé uhlí,U-ruda
3074938	Rtyně-Žacléřské sloje	B=bilancované ložisko výhradní	Uhlí černé - Uhlí černé	černé uhlí
3075000	Žacléř	B=bilancované ložisko výhradní	Uhlí černé - Uhlí černé	černé uhlí
3075100	Radvanice-Důl Kateřina	B=bilancované ložisko výhradní	Radioaktivní suroviny - Radioaktivní sur	černé uhlí,U-ruda
3086000	Javornice	B=bilancované ložisko výhradní	Stavební kámen - Stavební kámen	granodiorit
3088700	Obědovice	B=bilancované ložisko výhradní	Štěrkopísky - Štěrkopísky	písek,štěrkopísek
3090100	Střeleč	B=bilancované ložisko výhradní	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina,	pískovec,písek,spraš
3101100	Černý Důl	B=bilancované ložisko výhradní	Vápenec - vápence ostatní	krystalický vápenec,vápenec
3101300	Podhorní Újezd 1	B=bilancované ložisko výhradní	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenicko	pískovec
3101301	Podhorní Újezd	B=bilancované ložisko výhradní	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenicko	pískovec
3102900	Libná	B=bilancované ložisko výhradní	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenicko	pískovec
3144900	Božanov	B=bilancované ložisko výhradní	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenicko	arkóza,pískovec
3145400	Písek u Chlumce n.Cidlinou1	B=bilancované ložisko výhradní	Štěrkopísky - Štěrkopísky	písek,štěrkopísek,štěrk
3145401	Písek u Chlumce n.Cidlinou	B=bilancované ložisko výhradní	Štěrkopísky - Štěrkopísky	písek,štěrkopísek,štěrk
3161300	Bohdašín-Velké Svatoňovice	B=bilancované ložisko výhradní	Uhlí černé - Uhlí černé	černé uhlí
3164200	Rašovice 3	B=bilancované ložisko výhradní	Štěrkopísky - Štěrkopísky	psamity,štěrk
3179000	Lánov	B=bilancované ložisko výhradní	Dolomit - Dolomit,Křemenné suroviny - Kř	křemen,vápnitý dolomit,žilný křemen
3182600	Choustník.Hrad.-Ferdinandov	B=bilancované ložisko výhradní	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenicko	pískovec



ČÍSLO LOŽISKA	NÁZEV LOŽISKA	SUBREGISTR	SUROVINA	NEROST
3182602	Choustníkovo Hradiště	B=bilancované ložisko výhradní	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	jíl, slínovec, sprašová hlína
3198000	Syřenov	B=bilancované ložisko výhradní	Uhlí černé - Uhlí černé	černé uhlí
3200300	Neznášov	B=bilancované ložisko výhradní	Štěrkopísky - Štěrkopísky	psamity, štěrk
3200601	Vlkov	B=bilancované ložisko výhradní	Štěrkopísky - Štěrkopísky	psamity, štěrk
3205000	Potštejn	B=bilancované ložisko výhradní	Stavební kámen - Stavební kámen	granodiorit, migmatit, rula
3205900	Ledce	B=bilancované ložisko výhradní	Štěrkopísky - Štěrkopísky	písek, štěrkopísek, štěrk
3209900	Běleč nad Orlicí	B=bilancované ložisko výhradní	Štěrkopísky - Štěrkopísky	písek, štěrkopísek
3216201	Votuz	B=bilancované ložisko výhradní	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenicko	pískovec
3217901	Dobré-Lhota	B=bilancované ložisko výhradní	Stavební kámen - Stavební kámen	břidlice, zelená břidlice
3218101	Masty 2-jih-Hlinné	B=bilancované ložisko výhradní	Stavební kámen - Stavební kámen	amfibolit, břidlice, metabazit
3219501	Radostov	B=bilancované ložisko výhradní	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek, štěrk
3219710	Kostelecké Horky - jih	B=bilancované ložisko výhradní	Štěrkopísky - Štěrkopísky	písek, štěrkopísek
3219900	Zdelov	B=bilancované ložisko výhradní	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek
3230400	Vestřev	B=bilancované ložisko výhradní	Polodrahokamy - pyroponosná hornina	granát, písek, štěrk
3234300	Bošín	B=bilancované ložisko výhradní	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina,	hlína, slín, štěrkopísek
3236400	Jeníkovice	B=bilancované ložisko výhradní	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	hlína, jílovec, spraš
3238000	Havlovice 2	B=bilancované ložisko výhradní	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenicko	pískovec
3238100	Podhorní Újezd-Obecnice	B=bilancované ložisko výhradní	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenicko	pískovec
3257900	Mladějov v Čechách	B=bilancované ložisko výhradní	Písky sklářské a slévárenské - písky skl	pískovec
3263300	Horní Olešnice 1	B=bilancované ložisko výhradní	Polodrahokamy - pyroponosná hornina	granát, štěrkopísek
3263400	Horní Olešnice 2	B=bilancované ložisko výhradní	Polodrahokamy - pyroponosná hornina	granát, štěrkopísek
3003900	Dolany-Krabčice	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	psamity, štěrk
3004400	Praskačka	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	psamity, štěrk
3004500	Sendražice	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	psamity, štěrk

ČÍSLO LOŽISKA	NÁZEV LOŽISKA	SUBREGISTR	SUROVINA	NEROST
3004600	Račice nad Trotinou	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	psamity,štěrk
3004800	Březhrad	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	psamity,štěrk
3004900	Plačice	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	psamity,štěrk
3005100	Dobřenice	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	písek,štěrk
3005200	Sedlice	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	psamity,štěrk
3013700	Zaloňov	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	psamity,štěrk
3014200	Puchlovice	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	psamity,štěrk
3015300	Nesytá-Hajnice (Maršov)	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	psamity,štěrk
3022300	Zvičina	D=evidované ložisko nevýhradní	Stavební kámen	chloritická břidlice,kvarcit
3039100	Horní Lánov-sever	D=evidované ložisko nevýhradní	Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	krystalický vápenec
3053401	Miskolezy - Velký Třebešov	D=evidované ložisko nevýhradní	Cihlářská surovina	slínovec,sprašová hlína,spraš
3067301	Pěčín	D=evidované ložisko nevýhradní	Stavební kámen	gabro,amfibolit,rula
3101303	Mlázovice-Podhorní Újezd	D=evidované ložisko nevýhradní	Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	pískovec
3102901	Libná	D=evidované ložisko nevýhradní	Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	glaukonit,pískovec
3151601	Roudnice-Kratonohy	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	písek,štěrkopísek
3182700	Choustník.Hradiště - Kocbeře	D=evidované ložisko nevýhradní	Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	pískovec
3187100	Janovice u Chrudimi	D=evidované ložisko nevýhradní	Cihlářská surovina	sprašová hlína,spraš
3200400	Starý Ples	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	psamity,štěrk
3200500	Veselice	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	psamity,štěrk
3209600	Plačice-Libišany	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	písek,štěrkopísek
3209800	Čibuz-Skalice	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	štěrkopísek,štěrk
3216600	Hořice-Smolník	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	štěrkopísek
3219600	Štěnkov	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	štěrkopísek
3219600	Štěnkov	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	štěrkopísek

ČÍSLO LOŽISKA	NÁZEV LOŽISKA	SUBREGISTR	SUROVINA	NEROST
3219700	Kostecké Horky	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	štěrkopísek
3219701	Kostecké Horky - Kinský	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	štěrkopísek
3220000	Čičová	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	písek,štěrkopísek
3225100	Plchovice-Korunka u Chocně	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	písek,štěrkopísek,štěrk
3238001	Havlovice	D=evidované ložisko nevýhradní	Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	pískovec
3242001	Starý Rokytník-Rubínovice	D=evidované ložisko nevýhradní	Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	pískovec
3247000	Liberk	D=evidované ložisko nevýhradní	Stavební kámen	granitoid,granodior.,metamor.hor.,
5185000	Sudín	D=evidované ložisko nevýhradní	Písky sklářské,slévárenské,Štěrkopísky	písek
5185900	Krčín	D=evidované ložisko nevýhradní	Cihlářská surovina	hlína
5186600	Rtyně v Podkrkonoší-Krákor.	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	pískovec
5224000	Borohrádek	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	štěrkopísek
5224900	Kocbeře-Choustníkovo Hradiště	D=evidované ložisko nevýhradní	Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	pískovec
5231000	Horní Nová Ves-Javorka	D=evidované ložisko nevýhradní	Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	pískovec
5231300	Trutnov-Lány	D=evidované ložisko nevýhradní	Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	pískovec
5231500	Kohoutov-Vyhnánov	D=evidované ložisko nevýhradní	Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	pískovec
5232100	Cidlina-Doubavice	D=evidované ložisko nevýhradní	Stavební kámen	melafyr
5232800	Ruprechtice u Broumova	D=evidované ložisko nevýhradní	Stavební kámen	křemenný porfyrit
5232900	Heřmánkovice	D=evidované ložisko nevýhradní	Stavební kámen	křemenný porfyrit
5233000	Mlázovice-Maxinec	D=evidované ložisko nevýhradní	Stavební kámen	křemenný porfyr
5233600	Babí	D=evidované ložisko nevýhradní	Stavební kámen	melafyr
5233700	Běleč nad Orlicí-SZ	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	štěrkopísek
5234600	Suchý Důl	D=evidované ložisko nevýhradní	Stavební kámen	dolomit,vápnitý dolomit

ČÍSLO LOŽISKA	NÁZEV LOŽISKA	SUBREGISTR	SUROVINA	NEROST
5235100	Písek u Chlumce n.Cidlinou1	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	písek,štěrkopísek,štěrk
5235200	Roudnice-Pražka	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	štěrkopísek
5235400	Chotěvice-Hanušův kamenolom	D=evidované ložisko nevýhradní	Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	pískovec
5236000	Dubeneč	D=evidované ložisko nevýhradní	Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	pískovec
5236300	Záměl	D=evidované ložisko nevýhradní	Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	pískovec
5239500	Jetřichov u Broumova	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	štěrkopísek
5240300	Boháňka-Skála	D=evidované ložisko nevýhradní	Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	pískovec
5240500	Horní Lánov-západ	D=evidované ložisko nevýhradní	Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	krystalický vápenec,mramor
5240600	Horní Lánov-U dtírny	D=evidované ložisko nevýhradní	Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	krystal. dolomit,mramor,vápnitý dolomit
5241300	Lanžov	D=evidované ložisko nevýhradní	Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	pískovec
5243800	Zdoňov	D=evidované ložisko nevýhradní	Kámen pro hr. a ušlech.kamenickou výr.	pískovec
5251600	Vysoká nad Labem	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	štěrkopísek
5259000	Kratonohy	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	písek,štěrk
5262800	Dobřenice	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	písek,štěrk
5263300	Ždár nad Orlicí-Tůmovka	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	štěrkopísek
5265900	Kosičky 2	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	psamity,štěrk
5273500	Lhota pod Libčany	D=evidované ložisko nevýhradní	Štěrkopísky	štěrkopísek
5274200	Mlázovice 2	D=evidované ložisko nevýhradní	Stavební kámen	
9004100	Bernartice	P=prognózní zdroj schválený - vyhrazený nerost	Uhlí černé	
9061800	Podkrkonošská pánev-Syřenov	P=prognózní zdroj schválený - vyhrazený nerost	Uhlí černé	
9072600	Malé Svatoňovice	P=prognózní zdroj schválený - vyhrazený nerost	Uhlí černé	

ČÍSLO LOŽISKA	NÁZEV LOŽISKA	SUBREGISTR	SUROVINA	NEROST
9021500	Plačice-Březhrad	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Štěrkopísky	
9028500	Mlékosrby-Kosice	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Štěrkopísky	
9028600	Bydžovská Lhotka	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Štěrkopísky	
9062000	Mnichovohradištská pánev	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Uhlí černé	
9072400	Radvanice	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Uhlí černé	
9157300	Kbelnice	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Cihlářská surovina	
9214600	Častolovice	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Štěrkopísky	
9214700	Kostelecká Lhota	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Štěrkopísky	
9215200	Mezina v Orlických horách	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Křemenné suroviny	
9215400	Uhřínov	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	SK	
9215500	Prorubky	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	SK	
9215600	Prorubky-Mezina	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	SK	
9216700	Štěnkov	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Štěrkopísky	
9216900	Olešnice	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Kámen pro hr.a ušlech.kamen.výrobu	Dolomit
9217800	Niva Metuje	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Štěrkopísky	
9217900	Dolany-niva Úpy	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Štěrkopísky	
9218100	Chloumek - Boháňka	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Kámen pro hr.a ušlech.kamen.výrobu	
9218400	Starý Bydžov	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Cihlářská surovina	
9218500	Konecchlumí	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Kámen pro hr.a ušlech.kamen.výrobu	

ČÍSLO LOŽISKA	NÁZEV LOŽISKA	SUBREGISTR	SUROVINA	NEROST
9221500	Trutnov-Úpická	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Kámen pro hr.a ušlech.kamen.výrobu	
9223700	Zdoňov-Bor	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Písky sklářské a slévárenské	
9316500	Kostelecké Horky	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Vápenec	
9353000	Bolehošť	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Štěrkopísky	
9368700	Chotěvice	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Kámen pro hr.a ušlech.kamen.výrobu	
9370142	Bělečko 1	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Štěrkopísky	
9370143	Bělečko 2	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Štěrkopísky	
9370146	Vysoká nad Labem - Hoděšovice	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Štěrkopísky	
9370147	Vysoká nad Labem - Býšť	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Štěrkopísky	
9370150	Vlkov-Černožice	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Štěrkopísky	
9370151	Skalice u Smiřic	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Štěrkopísky	
9370152	Svinary	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Štěrkopísky	
9370153	Běleč nad Orlicí	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Štěrkopísky	
9409300	Dobřenice	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Štěrkopísky	
9410400	Horní Olešnice	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Polodrahokamy	
9410500	Horní Olešnice 1	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Polodrahokamy	
9415800	Vesec u Sobotky	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Kámen pro hr.a ušlech.kamen.výrobu	
9415900	Kyje u Jičína	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní		
9416000	Stanovice u Kuksu	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Kámen pro hr.a ušlech.kamen.výrobu	

ČÍSLO LOŽISKA	NÁZEV LOŽISKA	SUBREGISTR	SUROVINA	NEROST
9416100	Lhota za Červeným Kostelcem	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Kámen pro hr.a ušlech.kamen.výrobu	
9416200	Spy	Q=prognózní zdroj neschválený – ostatní	Kámen pro hr.a ušlech.kamen.výrobu	
9262800	Kostelec nad Orlicí	R=prognózní zdroj schválený - nevyhrazený nerost	Cihl.surovina - slínovec,spraš.hlína	Slínovec, sprašová hlína
9262900	Černíkovice	R=prognózní zdroj schválený - nevyhrazený nerost	Cihl.surovina - slínovec,spraš.hlína	Slínovec, sprašová hlína
9370149	Roudnice	R=prognózní zdroj schválený - nevyhrazený nerost	Štěrkopísky	

Výše v tabulkách uvedené lokality budou vodítkem pro ochranu historicky vzniklých geologických hodnot území kraje a zároveň pro vytváření územních předpokladů pro otvírku nových ložisek nerostných surovin náhradou za postupně dotěžovaná v koordinaci s ostatními zájmy v území, a to formou vymezení ploch změn v krajině.

Ad 19)

### **Koncepce ochrany kulturních hodnot**

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany kulturních a civilizačních hodnot na území kraje, vyjádřených úkoly pro územní plánování v podkapitole e.3., vychází z koordinace dílčích koncepcí na evropské, republikové a krajské úrovni a rozvojových dokumentů republikové a krajské úrovně s limity využití území kraje nadmístního významu.

Navržené zásady (úkoly) vycházejí z nutnosti chránit pro budoucí generace prostředí všech nemovitých kulturních památek na území kraje, včetně prostorů souborů staveb i solitérů dosud nezapsaných v Ústředním seznamu kulturních památek, avšak vykazujících hodnoty nadmístního významu, dle uplatněného požadavku Ministerstva kultury,

Na území se nachází tyto národní kulturní památky (či objekty navržené na prohlášení):

areál zámku Náchod, areál zámku Opočno, areál hospitalu Kuks, Betlém v Novém lese u Kuksu (Stanovice), benediktinský klášter a kostel sv. Vojtěcha v Broumově, kaple Zjevení Páně ve Smiřicích, muzeum v Hradci Králové, zámek Hrádek u Nechanic, soubor pevnostního systému Dobrošov, Babiččino údolí se zámkem v Ratibořicích a Třebechovický betlém, Dřevěnka v Úpici, areál vodní elektrárny Les Království, stejně jako území objektů navržených na prohlášení za národní kulturní památky: hrad Kost, zámky Humprecht, Nové Město nad Metují, Častolovice, Rychnov nad Kněžnou a hřbitovní kostel v Broumově.

#### **Na území se nachází tyto památkové rezervace a zóny:**

- památkové rezervace: Hradec Králové, Jičín, Josefov, Nové Město nad Metují, Křinice, Vesec u Sobotky, obec Kuks s přílehlým komplexem Hospitálu a souborem plastik v Betlémě,

- památkové zóny: Broumov, Dobruška, Dolní Verněřovice (Jívka), Dvůr Králové nad Labem, Hostinné, Hradec Králové, Chotěborky (Vilantice), Jaroměř, Karlov (Stará Paka), Libeň (Měník), Modrý Důl (Pec pod Sněžkou), Náchod, Nové Smrkovice (Ostroměř), Nový Bydžov, Opočno, Pecka, Pilníkov, Police nad Metují, Radvanice, Rokytnice v Orlických horách, Rychnov nad Kněžnou, Skalka (Česká Metuje), Sobotka, Stárv, Studeňany (Radim), Žacléř, Štidla (Nadslav), Trutnov, Velké Toppeltovy Boudy (Pec pod Sněžkou), Vrchlabí, Vysočany (Nový Bydžov), Šimovy Chalupy (Malá Úpa), Železnice a památková zóna v části bojiště bitvy u Hradce Králové.

Na území kraje se dle požadavku Ministerstva kultury uplatněného v rámci společných jednání a dohodovacích řízení, nachází tyto územní celky vykazující zvýšenou míru hodnot jejich kulturního dědictví:

celek historické kulturní krajiny Broumov a okolí, zmiňovaný s ohledem na urbanisticko architektonické hodnoty areálu Broumovského kláštera – jedné z nejvýznamnějších památek českého baroka, a dalších kulturních památek a hodnotných areálů Broumovského výběžku včetně jejich prostředí.

celek historické kulturní krajiny Jaroměř – Josefov, zmiňovaný k záchraně výrazných urbanisticko architektonických hodnot památkové rezervace areálu bývalé vojenské pevnosti Josefov z let 1780 – 1789, který byl opuštěný, převážně nevyužívaný, v zanedbaném stavu a v současnosti postupně ožívá novou náplní.

celek historické kulturní krajiny Jičínska, zmiňovaný pro potřebnou revitalizaci areálu památkové rezervace Jičín a navazujícího území s cílem propagace a využívání kulturního dědictví propojením důležitých přírodních, historických a kulturních zdrojů území.

celek kulturně historického území oblasti Kuks a Betlém, zmiňovaný za účelem udržení a posílení profilu Kuksu jako mezinárodního kulturního centra s využitím potenciálu celého zájmového území, který spočívá nejen v ojedinělé kompozici krajiny (prověřena studijním



materiálem zpracovaným odborným ústavem v roce 2007), ale také v řadě tradičních kulturních akcí, vycházejících z duchovního odkazu zdejšího prostoru, tvořeného monumentálními kulisami barokního areálu. Nadregionální význam tohoto území byl prověřen urbanistickou studií Potenciál území Kuksu a okolí.

Ad 20)

### **Koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot**

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje **struktury osídlení** území kraje a občanského vybavení, vyjádřené v úkolech pro územní plánování v podkapitole e.4.1., vychází z koordinace dílčích koncepcí na evropské a republikové úrovni a rozvojových dokumentů republikové a krajské úrovně s limity využití území kraje nadmístního významu. Zobecňuje základní zásady obsažené v Prognóze rozvoje území Královéhradeckého kraje a respektuje požadavky obsažené v Zadání Územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje. Současná historicky rostlá struktura osídlení kraje vychází z logické spádovosti přirozených center určité velikostní a významové kategorie a je na území kraje stabilizovaná jako jedna ze základních civilizačních hodnot a kvalit území kraje. Její ochrana je zakotvena jak v prioritě 20) ZÚR, tak v podkapitole e.4.1. Její dotváření se navrhuje nikoliv vznikem nových sídel, ale stabilizací výrazných polyfunkčních středisek a jejich doplněním formou posilování zbývajících měst s úřady obcí s rozšířenou působností na území kraje – Broumov, Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Jaroměř, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka, Nové Město nad Metují a Nový Bydžov. Při zohlednění specifických hodnot a velikosti přirozeného spádového území ostatních měst a obcí ve zbývajících částech území kraje se navrhuje vytvářet podmínky především pro rozvoj bydlení a nezbytného občanského vybavení.

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje **občanského vybavení, cestovního ruchu a rekreace** na území kraje, vyjádřené v úkolech pro územní plánování v podkapitolách e.4.2. a .4.3., vychází z koordinace dílčích koncepcí na republikové úrovni – Koncepce státní politiky cestovního ruchu ČR a rozvojových dokumentů republikové úrovně - Plánu rozvoje venkova ČR na období 2007-2013 a krajské úrovně - Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje pro období 2006–2015, Program rozvoje Královéhradeckého kraje a Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje pro období 2007 – 2013 (včetně podmínek uvedených v souhlasném stanovisku MŽP č. j. 37621/ENV/08 ze dne 15. května 2008, vycházejících z podmínek a doporučení Vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí zpracovaného společností CityPlan, spol. s r.o. v únoru 2008) s limity využití území kraje nadmístního významu. Zobecňuje základní zásady obsažené v Prognóze rozvoje území Královéhradeckého kraje a respektuje požadavky obsažené v Zadání Územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje. Přitom zohledňuje úkoly obsažené pro dílčí regiony na území kraje v jejich rozvojových dokumentech v oblasti cestovního ruchu. S ohledem na předpokládaný zvýšený tlak na využívání území rozvojových oblastí a os a nezbytnost zajištění proporcionálního rozvoje specifických oblastí při zachování jejich významných, převážně přírodních, hodnot, se navrhuje vytvářet včas v těchto územích dostatečné územní předpoklady pro stabilizaci současného a rozvoj potřebného občanského vybavení nadmístního významu a tím zajistit udržitelný rozvoj území především s ohledem na pilíř soudržnosti společenství obyvatel území. Stabilizace a případný rozvoj lázeňství vychází z potřeby (a vhodnosti) využití potenciálu území a jeho zachování a využití pro budoucí generace.

Každodenní rekreace je nezbytným předpokladem přispívajícím k udržení vysoké kvality obytného, resp. životního prostředí obyvatel území. Rozvoj rekreace a cestovního ruchu, respektující hodnoty území, které jsou navíc obvykle turistickými cíli, je nezbytným předpokladem pro zachování příznivých podmínek pro budoucí generace, a to nejen podmínek životního prostředí, ale i podmínek hospodářských či podmínek nezbytných pro stabilizaci obyvatelstva.

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje **ekonomické základny** na území kraje, vyjádřené v úkolech pro územní plánování v podkapitole e.4.4., vychází z koordinace dílčích koncepcí a rozvojových dokumentů – strategií a programů na republikové -

RDP, SROP, SOP a krajské úrovni a dalších s limity využití území kraje nadmístního významu. Zobecňuje základní zásady obsažené v Prognóze rozvoje území Královéhradeckého kraje a respektuje požadavky obsažené v Zadání Územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje.

Koncepce reaguje na upřesnění rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti mezinárodního a republikového významu, vymezené PÚR ČR a na vymezení rozvojové oblasti, rozvojových os a specifických oblastí nadmístního významu v ZÚR s cílem zabezpečení vyváženého rozvoje území kraje při zachování jeho dlouhodobě utvářené struktury osídlení a současném dotváření jeho socioekonomické základny. Ze zjištěného a v rámci PÚR ČR zakotveného očekávaného zvýšeného tlaku na využívání území rozvojových oblastí a rozvojových os vyplývá pro ZÚR nezbytnost návrhu územního rozvoje ekonomické základny kraje zohledňující v první řadě potenciál těchto území a jeho rozvojové předpoklady, mezi které kromě jiných patří i plocha vhodná pro umístění Národního centra pro krizovou připravenost i jako nového ekonomického subjektu v území, existence a možný další rozvoj významných průmyslových zón Vrchlabí a Kvasiny - Rychnov nad Kněžnou – Solnice. Na ostatním území kraje je územní příprava pro hospodářský rozvoj a stabilizace současných využívaných ploch tohoto charakteru nezbytným předpokladem pro dynamickou rovnováhu všech tří základních pilířů udržitelného rozvoje, a to jak na území specifických oblastí – při respektování jejich významných specifických hodnot, tak na území s dosud relativně vyváženým rozvojovým potenciálem.

Respektování cílových charakteristik krajiny pro jednotlivé oblasti se shodným typem krajiny je jedním ze základních předpokladů zachování a udržení hodnot kraje i pro budoucí generace, a to jak při rozvoji sídel (zastavěného území), tak při využívání území v oblasti zemědělství a lesnictví.

## **Kapitola f) VYMEZENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY**

Ad 21)

Při vymezování **oblastí se shodným typem krajiny** bylo vycházeno ze zásad Evropské úmluvy o krajině, aplikovaných na území ČR v oborových dokumentech a materiálech na úrovni ČR s konkretizací pro území kraje na základě znalostí jeho území a se zohledněním požadavků Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje. Cílové charakteristiky krajiny byly koordinovány se schválenými nebo rozpracovanými dokumenty územního plánování sousedních krajů.

Pro základní členění krajiny na jednotlivé typy byl zvolen reliéf. Další členění bylo zvoleno podle využití území. Existuje řada dalších možných členění krajiny podle různých vlivů, dávajících krajině nezaměnitelný výraz, ale tyto vlivy jsou zařazeny jako specifické pro daný prostor. Na území Královéhradeckého kraje (Ize říci, že celé ČR) je převažující mozaikovitě využití - zemědělská půda prostoupená lesy, remízky, mezemi, vodními plochami, zelení doprovázející vodoteče a dopravní trasy, urbanizovanými plochami i jednotlivými stavbami. Větší souvislé lesní porosty, vytvářející lesní krajinu, jsou zejména v horských oblastech. V nižších polohách jsou lesní komplexy výjimkami, vycházejícími z místních podmínek. V souladu s těmito skutečnostmi se na území Královéhradeckého kraje vymezuje osm typů oblastí se shodným typem krajiny. Požadavek na respektování cílových charakteristik jednotlivých oblastí se shodným typem krajiny v rámci vymezených oblastí a podoblastí krajinného rázu vychází ze zájmu o zachování a rozvoj jedinečného krajinného rázu dílčích částí území kraje – současných krajinných hodnot kraje vzniklých dlouhodobým spolupůsobením přírodních a lidských vlivů. K tomu přispějí i stanovené obecné zásady pro celé území kraje, díky kterým budou zachovány dálkové výhledy a průhledy a nebudou zakládána nová sídla narušující současnou strukturu osídlení kraje.

## **Kapitola g) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU**

## **A VYMEZENÍ ASANAČNÍCH ÚZEMÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT**

Ad 22)

Plochy a koridory navržené ZÚR k vymezení pro stavby a opatření ve veřejném zájmu jsou v případě, že splňují požadavky vyplývající z právních předpisů (zejména § 170 stavebního zákona), vymezeny v grafické části jako plochy a koridory pro **veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření** nadmístního významu.

Veřejně prospěšná stavba je v souladu s ust. § 2 odst.1 písm. l) stavebního zákona stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci.

Do kategorie záměrů technické infrastruktury byly zahrnuty i záměry protipovodňové ochrany území, což umožňuje příkladný výčet v § 2 odst. 1) písm. k) bodě 2 ve spojení § 2 odst. 1) písm. l) stavebního zákona. Tyto záměry vyplývají ze schváleného Plánu oblastí povodí Horního a středního Labe a jsou součástí Programu opatření.

ZÚR na území kraje v souladu se Zadáním a celkovým návrhem vymezují v grafické části koridory a plochy pro veřejně prospěšné stavby pro dopravní a technickou infrastrukturu definované tak, aby umožňovaly vymezení rozsahu dotčení vlastnických práv k pozemkům v podrobnější územně plánovací dokumentaci a v rozhodnutí o umístění stavby (které je podkladem pro případné vyvlastňovací řízení).

Stavby pro dopravní infrastrukturu, zřizované na území kraje ve veřejném zájmu, zahrnují nové úseky dálnice, rychlostních silnic, silnic I. a II. třídy a úsek železniční trati celostátního významu, které budou sloužit pro komunikační potřeby široké veřejnosti, a to jak na úrovni celorepublikové, tak na úrovni nadmístní. Stavby pro technickou infrastrukturu, zřizované na území kraje ve veřejném zájmu, zahrnují úseky nadzemního elektrického vedení VVN, transformovny, úseky VTL plynovodů a regulační stanice, které budou na úrovni nadmístní sloužit pro zásobování částí území kraje energetickými médii, a záměry protipovodňové ochrany území, které budou na úrovni nadmístní sloužit pro ochranu částí území kraje před povodněmi.

Záměry, převzaté z platných ÚP VÚC bez věcné změny nesou označení s malým indexem „p“. Dokumentace ÚP VÚC, ze kterých jsou převzaty, jsou v kapitole i) tohoto odůvodnění.

Pro účely vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb se za součást stavby považují též tzv. související stavby a zařízení, tedy zařízení a doprovodné stavby nezbytné k provedení stavby a k zajištění řádného užívání stavby, jako jsou přípojky inženýrských sítí, příjezdové komunikace a napojení na komunikace nižšího řádu, doprovodná zařízení technické infrastruktury, doprovodné dopravní stavby a podobně, pokud nejsou samostatnou veřejně prospěšnou stavbou nebo veřejně prospěšným opatřením.

Veřejně prospěšné opatření je v souladu s ust. § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona opatření nestavební povahy, sloužící ke snižování ohrožení a k rozvoji nebo ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.

ZÚR na území kraje v souladu se Zadáním a celkovým návrhem vymezují koridory a plochy pro veřejně prospěšná opatření pro skladebné prvky územního systému ekologické stability - ÚSES (NBC - biocentrum nadregionálního významu, NBK - biokoridor nadregionálního významu, RBC - biocentrum regionálního významu, RBK - biokoridor regionálního významu) s cílem snižování ohrožení území, rozvoje a ochrany přírodního a kulturního dědictví. Vymezení těchto skladebných prvků ÚSES jako veřejně prospěšných opatření směřuje k zajištění územních podmínek pro ekologickou stabilizaci území kraje, a to ve veřejném zájmu – pro zajištění základních životních podmínek současné i budoucích generací.

Nové stavby a opatření k zajišťování obrany státu nadmístního významu se v návrhovém horizontu na území kraje nevymezují. Současné existující stavby a opatření tohoto charakteru (vymezená území včetně jejich ochranného pásma) jsou řešením ZÚR respektovány.

Asanační území nadmístního významu se na území kraje nevymezují, protože především s ohledem na rozsah a význam nedosahují nadmístních charakteristik.

#### **Kapitola h) STANOVENÍ POŽADAVKŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ A NA ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI OBCÍ, ZEJMÉNA S PŘIHLÉDNUTÍM K PODMÍNKÁM OBNOVY A ROZVOJE SÍDELNÍ STRUKTURY**

Ad 23)

Požadavky nadmístního významu na územně plánovací činnost obcí jsou primárně stanoveny v jednotlivých kapitolách textové (výrokové) části zásad, v rámci úkolů pro územní plánování a kritérií a podmínek pro následné rozhodování o možných variantách změn v území a pro jejich posuzování zejména s ohledem na budoucí využití, význam, možná ohrožení, rozvoj a rizika.

Přehledné - souhrnné stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí je součástí kapitoly h) ZÚR. Zdůvodnění potřeby jejich stanovení je obsaženo v předchozích částech kapitoly h) tohoto odůvodnění.

**Kapitoly i) až n) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE PROVĚŘENÍ ZMĚN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ, A DÁLE STANOVENÍ LHŮTY PRO POŘÍZENÍ ÚZEMNÍ STUDIE, JEJÍ SCHVÁLENÍ POŘIZOVATELEM A VLOŽENÍ DAT O ÚZEMNÍ STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI;  
VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE POŘÍZENÍ A VYDÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU ORGÁNY KRAJE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH JEJICH VYUŽITÍ, A DÁLE STANOVENÍ LHŮTY PRO POŘÍZENÍ REGULAČNÍHO PLÁNU A JEHO PŘEDLOŽENÍ ZASTUPITELSTVU KRAJE;  
VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH JEJICH VYUŽITÍ POŘÍZENÍ A VYDÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU NA ŽÁDOST;  
ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU V ROZSAHU PRO PLOCHU NEBO KORIDOR VYMEZENÝ PODLE PÍSMEN J) A K) ;  
STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE);  
ÚDAJE O POČTU LISTŮ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE A POČTU VÝKRESŮ GRAFICKÉ ČÁSTI**

Ad 24)-29)

Během procesu pořízení ZÚR nebyly shledány důvody, které by směřovaly k vymezení oblastí, ploch nebo koridorů nadmístního významu, ve kterých by bylo třeba uložit prověření změn jejich využití územní studií nebo ve kterých by podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití mělo být vydání regulačního plánu či pořízení regulačního plánu na žádost. Nebyly rovněž shledány důvody, které by směřovaly k potřebě stanovení pořadí změn v území (etapizace). Nejsou proto zpracovány výkresy uvedené pod písmeny e) a f) v části I.2) Přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. Naopak s ohledem na přehlednost a srozumitelnost byl výkres uvedený pod písmenem b) v části I.2) Přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. rozdělen na dva samostatné výkresy – Výkres ploch a koridorů nadmístního významu a Výkres územního systému ekologické stability.

## i) Seznam záměrů převzatých bez věcné změny z platných ÚP VÚC

Do ZÚR byly na základě prověření jejich nadmístního významu a aktuálnosti pořizovatelem a schválení Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje (Usnesení ZK/23/1482/2007) bez věcné změny převzaty záměry z těchto platných územně plánovacích dokumentací:

- Územní plán velkého územního celku Orlické hory a podhůří (OH),
- Územní plán velkého územního celku Trutnovsko – náchodsko (TR-NA),
- Územní plán velkého územního celku Adršpašsko – Broumovsko (A-B).

### Dopravní infrastruktura

Označení v ZÚR	Popis koridoru, plochy	Název ÚP VÚC	Označení v ÚP VÚC
DS1p	Rychlostní silnice R11 Jaroměř - Královec	TR-NA	D1
DS2p	Silnice I/11 úsek Častolovice - Kostelec nad Orlicí - Doudleby nad Orlicí - Vamberk	OH	D1
DS3p	Silnice I/14 Vamberk	OH	D4
DS4p	Silnice I/14 Nové Město nad Metují	TR-NA	D3
DS5p	Silnice I/14 Vysokov - Červený Kostelec	TR-NA	D5
DS6p	Silnice I/33 úsek D11 - Hořenice – Česká Skalice	TR-NA	D7
DS7p	Silnice I/33 Náchod	TR-NA	D6
DS8p	Silnice II/285, II/304 Nahořany (Městec)	TR-NA	D13
DS1pr	Silnice II/285 Nahořany – územní rezerva	TR-NA	*
DS9p	Silnice II/298 úsek Ledce – Očelice	OH	D13
DS10p	Silnice II/298 Opočno	OH	D8
DS11p	Silnice II/299 Dvůr Králové nad Labem (Zboží)	TR-NA	D10
DS12p	Silnice II/300 Dvůr Králové nad Labem	TR-NA	D10
DS2pr	Silnice II/303 Police nad Metují, Bukovice (Pěkov) – územní rezerva	A-B	*
DS13p	Silnice II/303 Hronov	A-B	D2
DS14p	Silnice II/303 Náchod - Velké Poříčí	TR-NA	D15
DS15p	Silnice II/304 Týniště nad Orlicí	OH	D16
DS16p	Silnice II/614 Červený Kostelec	TR-NA	D16

Důvody, proč nebyly do ZÚR převzaty další záměry schválené k převzetí:

Silniční stavby:

- I/14, 37 Trutnov – záměr není sledován Ministerstvem dopravy, záměr nebyl předán v rámci dat pro Územně analytické podklady Královéhradeckého kraje,
- I/33: přeložka v prostoru MÚK Jaroměř – sever není samostatnou stavbou a její úpravy jsou součástí přeložky silnice I/33 (DS6p),
- I/37: přeložka v prostoru MÚK Jaroměř není samostatnou stavbou a její úpravy jsou součástí přeložky silnice I/33 a jejího napojení na dálnici D11 (DS6p),
- II/296: přeložka Malá Úpa – Horní Maršov, není zahrnuto, protože tento návrh byl pouze v souvislosti s uvažovanou realizací vodní nádrže Lata,
- II/305: přeložka Týniště nad Orlicí – Albrechtice nad Orlicí – ze strany dotčeného orgánu - Odboru dopravy Krajského úřadu Královéhradeckého kraje bylo doporučeno tento záměr dále v rámci ZÚR nesledovat,
- záměry schválené k převzetí z ÚP VÚC Hradecko – pardubické sídelní regionální aglomerace.

Železniční stavby:

- výhledový záměr železniční tratě Starkoč – Náchod: záměr již překonán v ZÚR navrhovaným řešením (DZ1).

Hraniční přechody:

- do ZÚR nebyly zahrnuty, protože po vstupu ČR do jednotného evropského prostoru již místa přechodu státní hranice nemají územní nároky.

## Technická infrastruktura

### ELEKTROENERGETIKA, PLYNÁRENSTVÍ, VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

Označení v ZÚR	Popis koridoru, plochy	Název ÚP VÚC	Označení v ÚP VÚC
TE3p	Nadzemní vedení 2x110 kV TR Neznášov – Jaroměř – Česká Skalice - TR Náchod	TR - NA	E2
TV1pr	Dálkový vodovodní řad Trutnov – Červený Kostelec – Velké Poříčí	A-B, TR - NA	V1, V1

Důvody, proč nebyly do ZÚR převzaty další záměry schválené k převzetí:

- vedení 2x110 kV Dvůr Králové nad Labem – Bílé Poličany včetně TR 110/35 kV Dvůr Králové nad Labem (Lipnice), byla realizována v roce 2002,
- záměry schválené k převzetí z ÚP VÚC Hradecko – pardubické sídelní regionální aglomerace,
- nadzemní vedení 2x110 kV Trutnov – Horní Staré Město včetně plochy pro TR 110/35 kV – záměr není dle vyjádření provozovatele nadále sledován, neboť pozbyl aktuálnosti záměr potenciálního odběratele,
- vedení 2x110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn, včetně plochy pro TR 110/35/10 kV Špindlerův Mlýn - záměr vedení je dle vyjádření provozovatele nadále sledován v kategorii územní rezervy v upraveném koridoru; záměr plochy pro TR není dle vyjádření provozovatele nadále sledován, neboť potřeba jejího vymezení pozbyla aktuálnosti,
- VTL plynovod – propojení Česká Skalice – Velký Třebešov a VTL plynovod pro připojení regulační stanice + VTL/STL regulační stanice Česká Skalice, tzv. jižní varianta je nahrazena tzv. severní variantou (TP1; TR1),
- VTL plynovod pro připojení regulační stanice + VTL/STL regulační stanice Dvůr Králové nad Labem – Doubravice. Plynofikace obce Doubravice je již zrealizována pomocí přívodního STL plynovodu ze Dvora Králové nad Labem,
- VTL plynovod Nové Město nad Metují – Kleny je již zrealizován.
- vodní nádrže Lata, Vápenický potok a Klášterec nejsou sledovány v rámci přípravy Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod,
- vodní nádrž Vestřev - výhled, Vlčinec – území společné ochrany lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod a lokalit významných z hlediska ochrany přírody a krajiny, Pěčín – území společné ochrany lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod a lokalit významných z hlediska ochrany přírody a krajiny – lokality jsou do zásad zapracovány jako limit využití území,
- Kanalizační stoka Janovičky – Broumov – zahrnuta v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje, ze strany Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje není požadováno vymezení v rámci zásad,
- vodní nádrž Mělčany – záměr již není na základě požadavku Povodí Labe s. p. sledován jako vodní nádrž, ale jako suchá retenční nádrž, a to v souladu s Plánem rozvoje Horního a středního Labe jako plocha pro protipovodňovou ochranu území.

## Ochrana přírody a krajiny

Důvody, proč nebyly do ZÚR převzaty záměry schválené k převzetí:

- Přírodní památka Čížkovy kameny, Přírodní park Vraní hory – ze strany orgánu ochrany přírody a krajiny - Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje bylo doporučeno tato území dále v rámci ZÚR nesledovat.

## **j) Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu**

### **Zemědělský půdní fond**

Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu (ZPF a PUPFL, dále jen odhad) je zpracován v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona a s odst. (1) písm. e) části II. Přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. s přihlédnutím k § 5 zákona č. 334/1992 Sb., přílohy č. 3 k vyhlášce č. 13/1994 Sb., metodickému pokynu MŽP ze dne 1. 10. 1996 č. j. OOLP/1067/96 a § 13 až 15 zákona č. 289/1995 Sb. (všechny zákonné normy ve znění pozdějších předpisů).

Odhad je členěn podle navrhovaného funkčního využití ploch a dále podle původu záměrů (záměry převzaté z ÚP VÚC a záměry navržené).

**Odhad je zpracován k plochám a koridorům graficky vyjádřeným v dokumentaci ZÚR. Není předjímáno bilancování záměrů, jejichž plošné vyjádření bude předmětem projednání ÚPD měst a obcí (vymezených na základě úkolů pro územní plánování a zpřesněných či vymezených záměrů PZ1, PZ2). Stejně tak není předjímáno bilancování možných drobných záborů v ploše NCKP, která je vymezena jako nové využití (přestavba) části současného areálu letiště Hradec Králové.**

Do součtu odhadu záborů zemědělského půdního fondu (ZPF) je zahrnován jen trvalý zábor, který má dlouhodobý význam pro využití území. Plochy předpokládaných dočasných záborů ZPF jsou ovlivněny takovým množstvím proměnných hodnot (např. zvolenou technologií výstavby, použité materiály, harmonogram vlastní výstavby a řada dalších), že výsledný odhad je pro další práci nepoužitelný (mimoto dočasný zábor ploch ZPF uvedený v § 9 odst. 2 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů se nevyčísľuje).

Odhad rozsahu ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu je vyčísľen. Pro odhad záborů je počítáno (včetně zářezů, náspů a sadových úprav) s průměrnou hodnotou šířky pásu:

- pro dálnice 60 m (+ 10 ha na každou křižovatku)
- pro rychlostní silnice 50 m (+ 10 ha na každou křižovatku)
- pro silnice I. třídy 35 m
- pro silnice II. třídy 30 m
- pro železnice 30 m.

Tato hodnota je vždy nižší, než je obecně uvažovaná hodnota šířky návrhu koridorů dopravní infrastruktury.

Odhad rozsahu ploch pro elektrická vedení a plynovody je vyčísľován jen v úsecích vedoucích lesem (PUPFL), nikoliv na ZPF. Odhad rozsahu ploch pro stavby pro protipovodňovou ochranu území není s ohledem na jejich charakter v rámci ZÚR vyčísľen.

### **Pozemky určené k plnění funkcí lesa**

Zásahy do PUPFL pro elektrická vedení jsou vyhodnocovány pouze jako trvalá omezení hospodaření na PUPFL. Předpokládá se, že plochy budou dále sloužit jako PUPFL, ale s omezením hospodaření (lesní školky apod.).

Do záborů PUPFL jsou zahrnuty trvalé zábory pro plynovody.

### Odhad záborů ZPF a PUPFL

Hodnoty jsou uváděny v hektarech na základě GIS analýzy dat záměrů ZÚR a dat bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) a tříd ochrany zemědělského půdního fondu z Územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje.

#### **Záměry převzaté z ÚP VÚC (uvedeno v ha) jednotlivě**

<b>Dopravní infrastruktura</b>				
<b>Dálnice a rychlostní silnice</b>				
<b>Označení v ZÚR</b>	<b>PUPFL</b>	<b>ZPF</b>	<b>z toho TO I-II</b>	<b>z toho TO III-IV</b>
DS1p	42,07	160,64	77,37	83,27
<b>Silnice I. třídy</b>				
<b>Označení v ZÚR</b>	<b>PUPFL</b>	<b>ZPF</b>	<b>z toho TO I-II</b>	<b>z toho TO III-IV</b>
DS2p	0,67	37,74	28,63	9,11
DS3p	0,48	7,51	5,08	2,43
DS4p	0,60	23,16	17,14	6,02
DS5p	5,12	31,85	12,88	18,97
DS6p	0,56	27,51	20,20	7,31
DS7p	6,01	22,53	5,75	16,78
DS8p	-	0,31	0,06	0,25
	-	2,91	0,49	2,42
DS9p	-	7,08	0,70	6,38
DS10p	0,86	8,70	5,91	2,79
DS11p	-	5,43	2,91	2,52
DS12p	0,26	8,33	3,97	4,36
DS13p	-	6,07	6,04	0,03
DS14p	-	9,61	9,61	-
DS15p	1,82	3,81	-	3,81
DS16p	0,21	6,74	2,65	3,82

<b>Technická infrastruktura</b>				
<b>Nadzemní elektrické vedení</b>				
<b>Označení v ZÚR</b>	<b>PUPFL</b>	<b>ZPF</b>	<b>z toho TO I-II</b>	<b>z toho TO III-V</b>
TE3p	0,48	-	-	-

#### **Záměry převzaté z ÚP VÚC (uvedeno v ha) – dílčí sumarizace**

	<b>CELKEM</b>	<b>PUPFL</b>	<b>ZPF</b>	<b>z toho TO I-II</b>	<b>z toho TO III-V</b>
R 11	202,71	42,07	160,64	77,37	83,27
Silnice I. třídy	163,74	13,44	150,30	89,68	60,62
Silnice II. třídy	62,14	3,15	58,99	32,61	26,38
Nadzemní elektrické vedení	0,48*	0,48*	-	-	-
<b>Celkem</b>	<b>428,59</b>	<b>58,66</b>	<b>369,93</b>	<b>199,66</b>	<b>170,27</b>

Vysvětlivky:



PUPFL	trvalý zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa
*	pouze trvalé omezení hospodaření (nezapočteno v celkovém součtu)
ZPF	trvalý zábor zemědělského půdního fondu
TO I-II	trvalý zábor půd I. a II. třídy ochrany
TO III-V	trvalý zábor půd III. – V. třídy ochrany

Kompletní seznam záměrů převzatých z platných ÚP VÚC je uveden v kapitole i) odůvodnění, věcné zdůvodnění jednotlivých záměrů je v oborovém sledu popsáno v kapitole h) odůvodnění.

**Vymezením koridoru pro R11 je zpřesněno vymezení úkolu uvedeného v odst. 100, podkapitole 5.2. platné PÚR ČR.**

### Záměry navrhované (uvedeno v ha) jednotlivě

<b>Dopravní infrastruktura</b>				
<b>Dálnice a rychlostní silnice</b>				
<b>Označení v ZÚR</b>	<b>PUPFL</b>	<b>ZPF</b>	<b>z toho TO I-II</b>	<b>z toho TO III-V</b>
DS1	0,12	158,30	133,27	25,03
DS2	1,53	180,66	135,55	45,11

<b>Silnice I. třídy</b>				
<b>Označení v ZÚR</b>	<b>PUPFL</b>	<b>ZPF</b>	<b>z toho TO I-II</b>	<b>z toho TO III-V</b>
DS3	1,57	20,83	8,98	11,85
DS4	0,01	7,41	2,45	4,96
DS6	2,42	11,23	7,29	3,94
DS7	3,88	29,06	16,96	12,10
DS8	-	10,09	10,09	-
DS9	-	7,67	5,06	2,61
DS10	-	3,68	3,68	-
DS11	9,14	12,21	7,68	4,53
DS12	0,06	12,03	4,81	7,22
<b>Silnice II. třídy</b>				
DS13	-	3,24	2,38	0,86
DS14	-	5,27	1,83	3,44
DS15	0,24	18,22	8,65	9,57
DS16	-	2,75	1,00	1,75
DS17	0,08	6,92	6,51	0,41
DS18	0,02	2,52	2,05	0,47
DS19	-	6,33	6,33	-
DS20	-	5,79	4,88	0,91
DS21	0,31	9,55	8,48	1,07
DS22	0,03	8,28	0,93	7,35
DS23	-	2,83	1,22	1,61
DS24	2,66	0,92	-	0,92
DS25	-	1,33	0,53	0,80
DS26	-	2,24	0,67	1,57
DS27	-	12,28	3,87	8,41

Označení v ZÚR	PUPFL	ZPF	z toho TO I-II	z toho TO III-V
DS28	-	5,23	-	5,23
DS29	1,95	4,35	1,40	2,95
DS31	3,98	4,05	2,83	1,22
DS32	-	8,29	-	8,29
DS33	-	4,90	-	4,90
DS34	-	4,28	-	4,28
DS35	-	7,15	3,06	4,09
DS36	-	4,56	2,39	2,17
DS37	-	3,26	1,59	1,64
DS38	-	8,27	-	8,27
DS39	-	2,70	-	2,70
DS40	-	4,06	2,02	2,04
DS41	-	4,99	4,99	-
DS42	0,05	15,27	6,87	8,40
	-	2,81	0,37	2,44
DS43	-	9,26	0,04	9,22
DS44	-	9,01	8,01	1,00
DS45	-	4,25	2,55	1,70
DS46	-	5,63	1,60	4,03
DS47	0,04	5,12	0,53	4,59
DS48	-	12,64	9,30	3,34
DS49	0,26	9,36	0,50	8,86
DS50	0,28	5,64	2,53	3,11
DS51	-	3,52	3,52	-
DS52	-	11,64	7,82	3,85
DS53	-	2,20	0,45	1,75
DS54	-	12,47	12,47	-

#### Železnice - celostátní trať

Označení v ZÚR	PUPFL	ZPF	z toho TO I-II	z toho TO III-V
DZ1	0,25	6,79	1,35	5,44

#### Technická infrastruktura

##### VTL (STL) plynovod

Označení v ZÚR	PUPFL	ZPF	z toho TO I-II	z toho TO III-V
TP1	0,01	-	-	-
TP2	-	-	-	-
TP3	-	-	-	-
TP4	-	-	-	-
TP5	-	-	-	-
TP6	0,01	-	-	-
TP7	-	-	-	-
TP8	-	-	-	-
TP9	0,01	-	-	-

Nadzemní elektrické vedení				
Označení v ZÚR	PUPFL	ZPF	z toho TO I-II	z toho TO III-V
TE1	1,48	-	-	-
TE2	0,36	-	-	-
TE3	0,20	-	-	-
Transformovna				
Označení v ZÚR	PUPFL	ZPF	z toho TO I-II	z toho TO III-V
TT1	-	1,30	0,98	0,32
TT2	-	1,31	0,13	1,18
TT3	-	1,30	0,96	0,34
Regulační stanice				
Označení v ZÚR	PUPFL	ZPF	z toho TO I-II	z toho TO III-V
TR1	-	0,03	0,03	-
TR2	-	0,04	-	0,04
TR3	-	0,03	0,03	-
TR4	-	0,03	-	0,03
TR5	-	0,03	0,03	-
TR6	-	0,03	-	0,03
TR7	-	0,03	0,03	-
TR8	-	0,03	-	0,03
TR9	-	0,03	-	0,03

#### Záměry navrhované (uvedeno v ha) – dílčí sumarizace

	CELKEM	PUPFL	ZPF	z toho TO I-II	z toho TO III-V
D 11	158,42	0,12	158,30	133,27	25,03
R 35	182,19	1,53	180,66	135,55	45,11
Silnice I. třídy	131,29	17,08	114,21	67,00	47,21
Silnice II. třídy	314,06	10,11	303,95	162,74	141,21
Železnice	7,04	0,25	6,79	1,35	5,44
Plynovod	0,03	0,03	-	-	-
Nadzemní elektrické vedení	2,04*	2,04*	-	-	-
	CELKEM	PUPFL	ZPF	z toho TO I-II	z toho TO III-V
Transformovny	3,91	-	3,91	2,07	1,84
Regulační stanice	0,28	-	0,28	0,12	0,16
<b>Celkem</b>	<b>797,22</b>	<b>29,12</b>	<b>768,10</b>	<b>502,10</b>	<b>266,00</b>

Vysvětlivky:

PUPFL	trvalý zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa
*	pouze trvalé omezení hospodaření (nezapočteno v celkovém součtu)
ZPF	trvalý zábor zemědělského půdního fondu
TO I-II	trvalý zábor půd I. a II. třídy ochrany
TO III-V	trvalý zábor půd III. – V. třídy ochrany

**Vymezením koridorů pro D11, R35 a DZ2 je zpřesněno vymezení úkolů uvedených v odst. (90), (97) a (105), podkapitole 5.2. platné PÚR ČR.**

Konkrétní věcné zdůvodnění jednotlivých záměrů je po oborech popsáno v kapitole h) odůvodnění.

**Odhad zásahů do PUPFL**

(v členění na trvalé a dočasné zábory a trvalá a dočasná omezení)

**Záměry převzaté z ÚP VÚC (uvedeno v ha) – dílčí sumarizace**

	Zábor			omezení hospodaření		
	celkem	trvalý	dočasný	celkem	trvalé	dočasné
R 11	42,07	42,07	-	-	-	-
Silnice I. třídy	13,44	13,44	-	-	-	-
Silnice II. třídy	3,15	3,15	-	-	-	-
Nadzemní elektrické vedení	-	-	-	0,48	0,48	-
<b>Celkem</b>	<b>58,66</b>	<b>58,66</b>	<b>-</b>	<b>0,48</b>	<b>0,48</b>	<b>-</b>

**Záměry navrhované (uvedeno v ha) – dílčí sumarizace**

	Zábor			omezení hospodaření		
	celkem	trvalý	dočasný	celkem	trvalé	dočasné
D 11	0,12	0,12	-	-	-	-
R 35	1,53	1,53	-	-	-	-
Silnice I. třídy	17,08	17,08	-	-	-	-
Silnice II. třídy	10,11	10,11	-	-	-	-
Železnice	0,25	0,25	-	-	-	-
Plynovod	0,03	0,03	-	-	-	-
Nadzemní elektrické vedení	-	-	-	2,04	2,04	-
<b>Celkem</b>	<b>29,12</b>	<b>29,12</b>	<b>-</b>	<b>2,04</b>	<b>2,04</b>	<b>-</b>

**CELKOVÝ KVALIFIKOVANÝ ODHAD ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU PRO ZÁMĚRY PŘEVZATÉ Z ÚP VÚC A ZÁMĚRY NAVRHOVANÉ (UVEDENO V HA)**

CELKEM	ZÁBOR PUPFL	ZÁBOR ZPF		
		Celkem	TO I-II	TO III-V
1225,81	87,78	1138,03	701,76	436,27

## k) Rozhodnutí o námitkách

**Rozhodnutí o námitkách podle § 172 odst. 4 správního řádu, podaných k Zásadám územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZÚR“) podle § 39 odst. 2 stavebního zákona.**

### **Námitka Obce Vilantice ze dne 6. 12. 2010**

Obec Vilantice ve své námitce nesouhlasí s návrhem koridoru pro přeložku silnice II/285 (DS17) v prostoru obce Vilantice, která není v souladu s územním plánem obce.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Koridor přeložky silnice II/285 je v ZÚR řešen na základě koncepčního dokumentu Královéhradeckého kraje, Generelu silniční dopravy Královéhradeckého kraje (schváleného usnesením Zastupitelstva Královéhradeckého kraje ZK/10/612/2006). Koridor přeložky silnice II/285 na území obce Vilantice byl vymezen zejména s cílem minimalizace kolizních míst na stávající trase a zlepšení podmínek pro obyvatele obce zmírněním negativních dopadů stávajícího vedení komunikace, která vede středem obce. Toto vymezení se opírá mimo jiné i o statistické výsledky celostátního sčítání dopravy na silniční a dálniční síti. Koridor (DS17) je jedním ze součástí celkové koncepce zlepšení dopravní situace na silnici II/285 v úseku od křižovatky se silnicí II/325 do Jaroměře.

Důvodem vedoucím ke snaze zkvalitnit tento dopravní tah je hlavně skutečnost, že se jedná o komunikaci regionálního významu s očekávaným růstem dopravního zatížení v západovýchodním směru nejen v rámci dopravních vazeb z Jičína na Jaroměřsko, ale i z hlediska vazeb nadregionálního významu – z Mladoboleslavska až na Náchodsko, včetně vazby na navrhovaný koridor rychlostní silnice R11. Ten je také jedním z důvodů, proč lze předpokládat výraznějšího nárůstu dopravní zátěže na této komunikaci. Koridor byl vymezen v co možná nejkratší trase tak, aby nezasahoval do zastavěného území obce Vilantice. Jeho realizací by také byl odstraněn problém současného dlouhého průjezdu zastavěným územím obce. Navrhované řešení respektuje hodnoty území obce a limity jeho využití. Při jeho vymezení bylo mimo jiné využito současného vedení ZVN 400 kV, když je poloha tohoto koridoru vedena v souběhu s tímto vedením a tím zároveň koncentruje omezení v území do jednoho prostoru. Uvedeným řešením dojde k výraznému zkvalitnění životního prostředí jejích obyvatel a to zejména po hygienické stránce, tedy snížení hlukové, emisní zátěže a vibrací.

K námitce bylo dne 8. 2. 2011, č. j. 2543/DS/2011/MT uplatněno stanovisko příslušného dotčeného orgánu, kterým je podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství. Tento dotčený orgán považuje za nezbytné, zachovat v ZÚR předmětný koridor přeložky silnice II/285 na území obce Vilantice.

Územní plán obce Vilantice byl schválen v roce 2006. Nahlédnutím do tohoto územního plánu bylo zjištěno, že řešení přeložky silnice II/285 neobsahuje. K této situaci může, jak předpokládá stavební zákon, dojít, přičemž v takovém případě je obec povinna uvést podle § 54 stavebního zákona do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem. Do té doby nelze rozhodovat podle těch částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

### **Námitka Obce Holín ze dne 20. 12. 2010**

Obec Holín ve své námitce nesouhlasí s jižní větví koridoru územní rezervy kapacitní komunikace S5 (DS1r).

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Způsob řešení koridoru územní rezervy (DS1r), je naplněním článku (114) PÚR ČR, závazné podle ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona pro pořizování a vydávání zásad

územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. V tomto článku je stanoven následující úkol: „prostřednictvím územní studie, která zohlední požadavky udržitelného rozvoje území, provést výběr koridoru kapacitní silnice s ohledem na území CHKO Český ráj a lokality soustavy Natura 2000 a stanovit požadované podmínky jeho územní ochrany“. Stávající koridor (DS1r), obsahující tři větve koridoru („severní“, „jižní“ a „superseverní“), umožňuje naplnění tohoto úkolu a vyplývá i z požadavků dotčených orgánů a z výsledku řešení rozporu v této věci.

Požizovatel ZÚR za účelem splnění tohoto požadavku PÚR ČR nejprve v rámci prvního společného jednání o ZÚR v roce 2008, řešil přeložku silnice I/35 v úseku Úlibice – hranice s Libereckým krajem (tzv. severní varianta), jako veřejně prospěšnou stavbu. Vzhledem k nesouhlasnému stanovisku Správy CHKO Český ráj byl v červnu 2009 vyvolán rozpor mezi stanoviskem Ministerstva dopravy, které trvalo na sledování trasy vedené v tzv. severní variantě, tj. z prostoru obce Úlibice směrem na obec Libuň a dále na hranice Libereckého kraje, a zmíněnou Správou CHKO Český ráj, potažmo Ministerstvem životního prostředí, které naopak uplatňovalo požadavek na sledování tzv. jižní varianty koridoru, vedoucí směrem na město Sobotka a dále na hranice Středočeského kraje.

K této problematice je také třeba uvést, že podle ustanovení § 187 odst. 3 stavebního zákona pořídí krajský úřad zásady územního rozvoje nejpozději do konce roku 2011 a uplynutím této lhůty pozbývají platnosti územní plány velkých územních celků. Vzhledem k tomu, že výše zmíněná studie, kterou má být vybrán koridor této kapacitní silnice, nebyla pořízena a nebylo ani reálné, aby v rámci zásad bylo dosaženo dohody o konkrétním navrhovaném řešení, bylo nutné vymezit územní rezervu ve třech větvích s tím, že bude moci být upřesněna až v následné aktualizaci ZÚR.

Pokud jde o způsob řešení, tj. vymezení územní rezervy ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona, účelem tohoto řešení je prověřit možnosti budoucího využití, přičemž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil prověřované budoucí využití. Záměr zařazený do územní rezervy není realizovatelný bez aktualizace zásad, ve které by tento záměr byl zařazen mezi zastavitelnou plochu nebo koridor, ke kterému by obec mohla uplatnit námitky. Výsledkem prověřování územní rezervy může být i vypuštění záměru ze ZÚR.

#### **Námitka Obce Bukovice ze dne 20. 12. 2010**

Obec Bukovice ve své námitce nesouhlasí s koridorem územní rezervy přeložky silnice II/303 v obci Bukovice, (DS2pr).

#### **Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá.**

##### **Odůvodnění:**

Koridor územní rezervy silnice II/303 byl do ZÚR převzat na základě § 187 odst. 2 stavebního zákona bez věcné změny ze schváleného územního plánu velkého územního celku Adršpašsko – Broumovsko. Jak bylo nejenom v rámci této územně plánovací dokumentace velkého územního celku, ale i v dalších doposud pořízených oborových podkladech (například Generel dopravní infrastruktury ve vybraném území okresů Náchod a Trutnov) konstatováno, silnice II/303 je nejvýznamnější komunikací v regionu broumovska a její stávající vedení je nevyhovující z mnoha hledisek (např. nedostatečná šířka jízdních pruhů, chybějící prostor pro dopravně bezpečnostní prvky a pohyb chodců atd.).

Jako možné řešení stávající nevyhovující situace byly již několikrát prověřovány dvě základní varianty. Tou první bylo rozšíření a lokální úpravy stávajícího průjezdního úseku, avšak tato varianta by vyvolala demolice objektů po obou stranách silnice a technicky náročná stavební opatření. Druhou variantou bylo vyhledání jiné trasy průchodu této komunikace předmětným územím. Za tímto účelem byla vymezena i předmětná územní rezerva ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona. Účelem tohoto řešení je prověřit možnosti budoucího využití, přičemž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil prověřované budoucí využití. Záměr zařazený do územní rezervy není realizovatelný bez aktualizace zásad, ve které by tento záměr byl zařazen mezi zastavitelnou

plochu nebo koridor, ke kterému by obec mohla uplatnit námitky. Výsledkem prověřování územní rezervy může být i vypuštění záměru ze ZÚR.

Jak vyplývá ze stanoviska odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 8. 2. 2011, č. j. 2543/DS/2011/MT, jako příslušného dotčeného orgánu podle § 40 odst. 3 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatněného v rámci veřejného projednání ZÚR, v současné době by bylo možné uvažovat o vypuštění jižní části této územní rezervy – tzn. úsek v obci Bukovice, kde by se dopravní situace mohla řešit úpravou stávající trasy komunikace. Avšak severní část koridoru územní rezervy (přibližně od křižovatky silnice II/303 s III/30322) považuje tento dotčený orgán za nezbytné nadále zachovat. Hodnocení této úpravy stávajícího koridoru územní rezervy bude odbor dopravy a silničního hospodářství prověřovat v rámci dílčí studie, která bude podkladem pro aktualizaci ZÚR.

V současné době tedy nelze provést úpravu koridoru, neboť se bude tato možnost prověřovat v rámci připravované studie. Teprve na základě výsledků tohoto prověření bude možné provést v rámci aktualizace ZÚR úpravu předmětného koridoru.

Pokud jde o způsob řešení, tj. vymezení územní rezervy ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona, účelem tohoto řešení je prověřit možnosti budoucího využití, přičemž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil prověřované budoucí využití. Záměr zařazený do územní rezervy není realizovatelný bez aktualizace zásad, ve které by tento záměr byl zařazen mezi zastavitelnou plochu nebo koridor, ke kterému by obec mohla uplatnit námitky. Výsledkem prověřování územní rezervy může být i vypuštění záměru ze ZÚR.

#### **Námitka Obce Librantice ze dne 7. 1. 2011**

Obec Librantice uplatnila ve své námitce požadavek na úpravu polohy koridoru územní rezervy pro VVTL plynovodu DN 500 PN 63 (TP1r). Jednalo by se o posun severním směrem tak, aby lom trasy v severovýchodní části byl přibližně o 150 m blíže k hranici katastrů obcí Librantice a Černilov.

#### **Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá.**

##### **Odůvodnění:**

Úkol řešit koridor územní rezervy tohoto propojovacího plynovodu „VVTL DN 500 PN 63“ ZÚR byl stanoven v článku (155) PÚR ČR. PÚR ČR je podle § 31 odst. 4 stavebního zákona závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Šířka koridoru (celkem 600 m) umožňuje dotčeným obcím zpřesnit záměr ve svých územně plánovacích dokumentacích tak, aby s ohledem na požadavky vyplývající z ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení, nebyly omezovány ve svém rozvoji. V rámci vymezení tohoto koridoru bylo postupováno s ohledem na koordinaci zájmů obce a veřejného zájmu.

#### **Námitka Městysu Častolovice ze dne 23. 12. 2010**

Městys Častolovice uplatnil námitku, která byla pro přehlednost rozdělena do bodů a) až d).

a) První bod námitky se týkal nesouhlasu s vymezením regionálního biokoridoru RBK 800 a to zejména z toho důvodu, že zasahuje do ploch, vymezených změnou č. 1 územního plánu sídelního útvaru Častolovice pro rozvoj firmy Saint Gobain – Isover CZ.

b) Dalším bodem námitky byl požadavek na úpravu vymezení regionálního biocentra RBC 1770 Zámecký park Častolovice tak, aby hranice tohoto vymezení sledovala pravou břehovou čáru toku Bělé a nekopírovala severovýchodní a severozápadní hranice pozemku p. p. č. 340/1 v k. ú. Častolovice.

c) Obsahem třetího bodu podané námitky bylo doporučení na úpravu vedení koridoru pro přeložku silnice II/318 (DS 5r), spočívající v jeho vedení jižně od železniční trati č. 022 a napojení koridoru na přeložku silnice I/11 v úseku mezi Častolovicemi a Kostelcem nad Orlicí.

d) Posledním bodem byla námitka proti vedení koridoru přeložky silnice I/11 v prostoru městyse Častolovice (DS2p). V námitce bylo uvedeno, že řešení tohoto koridoru neumožňuje promítnutí všech čtyř variant této přeložky, které jsou uvedeny ve vyhledávací studii pořizené Ředitelstvím silnic a dálnic, Správou Hradec Králové.

**Rozhodnutí o námitce: námitka se ve všech bodech zamítá.**

**Odůvodnění:**

a) Regionální biokoridor je v ZÚR veden západně od stávajícího areálu citované společnosti. Tento biokoridor byl vymezen v dosud platném územním plánu velkého územního celku Orlické hory a podhůří, schváleném Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 7. 12. 2006. Pořizovatel ZÚR se v průběhu jejich tvorby problematikou aktuálnosti řešení koncepce územního systému ekologické stability na území Královéhradeckého kraje podrobně zabýval a v průběhu roku 2009, pořídil ve spolupráci s odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a dalšími orgány státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny (Správami chráněných krajinných oblastí a Správou Krkonošského národního parku) studii „*Plán nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje*“. Cílem tohoto plánu bylo provedení kompletní revize dosavadního územního systému ekologické stability regionálních a nadregionálních ÚSES na území Královéhradeckého kraje při zohlednění nejen aktuální legislativy na úseku ochrany životního prostředí, ale i rozvojových záměrů z územně plánovacích dokumentací jednotlivých obcí. Výsledkem této revize byl nově zpracovaný koncepční materiál, který byl zároveň písemně odsouhlasen výše zmíněnými dotčenými orgány, v jejichž kompetenci je řešení regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability.

Na základě aktualizace koncepce územního systému ekologické stability nebylo z hlediska zachování funkceschopnosti předmětného regionálního biokoridoru nalezeno jiné řešení než vedení, které je obsaženo již ve schváleném územním plánu velkého územního celku Orlické hory a podhůří.

Vymezení tohoto územního prvku ekologické stability je dáno především snahou o nezbytné a co nejkratší propojení přes nivu Divoké Orlice s málo reprezentativními stanovištními podmínkami pro mezofilní regionální biokoridor. Tento biokoridor plní důležitou roli v uchování volného migračního prostoru napříč údolím Divoké Orlice i přes to, že bude nutné řešit jeho průchod přes návrh přeložky silnice I/11.

Ze strany Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, který zároveň plní podle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny funkci garanta koncepce regionálního územního systému ekologické stability na území Královéhradeckého kraje, bylo ve stanovisku ze dne 1. 2. 2011 k této části námítky mimo jiné uvedeno, že trasu tohoto regionálního biokoridoru lze v navazující územně plánovací dokumentaci v předmětném území vyklenout západním směrem tak, aby byl umožněn budoucí rozvoj společnosti Saint Gobain – Isover CZ.

Vzhledem k tomu, že územně plánovací dokumentace kraje je zpracována v měřítku 1: 100 000, může v rámci územně plánovací dokumentace městyse Častolovice (grafické části územního plánu se zpracovávají nad mapovými podklady v měřítku katastrální mapy nebo ve zvláště odůvodněných případech v měřítkách menších) dojít ke zpřesnění vymezení regionálního biokoridoru tak, aby umožňoval požadovaný rozvoj v území v souběhu s tímto prvkem územního systému ekologické stability.

b) V první řadě je třeba uvést, že provedení požadované úpravy je věcí navazující územně plánovací dokumentace. Současně je třeba také uvést, že z porovnání grafické části ZÚR v měřítku 1:100 000 a grafické části územního plánu velkého územního celku Orlické hory a podhůří v měřítku 1:50 000 nebyl zjištěn v případě regionálního biocentra, označeného jako RBC 1770 Zámecký park – Častolovice, rozdíl, ačkoliv je třeba poznamenat, že snaha porovnávat obě grafické části, když jedna z nich je zpracována ve dvojnásobně přesnějším měřítku by mohla být zavádějící. V tomto směru je neopominutelná role navazující územně plánovací dokumentace, aby řešení, které je stanoveno nadřazenou územně plánovací dokumentací podle požadavku ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona zpřesnila a to



v koordinaci s příslušným dotčeným orgánem nebo dotčenými orgány. Obdobně jako u bodu této námitky pod písmenem a) je i zde třeba zmínit, že garantem koncepce regionálního systému ekologické stability na území Královéhradeckého kraje je Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství. Ten ve svém stanovisku k této části námitky přitom uvedl, že s námitkou nesouhlasí a potvrdil řešení, které vyplývá ze ZÚR. Zmíněný dotčený orgán také uvedl, že řešení vyplývající ze ZÚR také není překážkou pro možnost využití předmětného území pro rekreační účely.

c) K tomuto bodu je třeba uvést, že ZÚR neobsahují návrh přeložky silnice II/318, ale řeší tento záměr jako koridor územní rezervy ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona, tzn., umožňuje prověření možností budoucího využití s tím, že dosavadní využití území nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. Tento způsob řešení byl zvolen právě z důvodů chybějícího komplexnějšího prověření předmětného území, kde by navíc mohlo dojít ke kolizi se zájmy ochrany přírody a krajiny (je zde vymezen regionální územní systém ekologické stability). Vzhledem k stávající podrobnosti dostupných podkladů tohoto záměru a měřítku grafické části ZÚR není namístě namítat míru dopadů nebo negativních vlivů pouze na základě zákresu koridoru územní rezervy ani doporučovat v současné době jiné vedení trasy této komunikace bez důkladnějšího zmapování území. V této souvislosti je žádoucí poukázat na argument příslušného dotčeného orgánu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, který zaslal k této námitce stanovisko s uvedením, že bude iniciovat pořízení studie s cílem prověřit možnosti vedení této komunikace v území. Výsledky této studie budou podkladem pro nejbližší následnou aktualizaci ZÚR.

d) K poslednímu bodu námitky je třeba uvést, že navrhovaný koridor silnice I/11, který je v ZÚR vymezen, umožňuje promítnout veškeré varianty sledované Ředitelstvím silnic a dálnic v Územně analytických podkladech Královéhradeckého kraje. K tomuto závěru pořizovatel dospěl na základě posouzení grafické části, když zpracoval soutisk těchto variant s trasou řešenou v zásadách v měřítku, z něhož lze tuto informaci získat. Ředitelství silnic a dálnic byl navíc zaslán dotaz, zda se od doby poskytnutí výše zmíněných údajů k Územně analytickým podkladům Královéhradeckého kraje sledované varianty změnily. Bylo zjištěno, že nikoli.

**Námitka Města Žacléř ze dne 25. 1. 2011, obce Královec ze dne 26. 1. 2011, obce Bernartice ze dne 28. 1. 2011 a obce Zlatá Olešnice ze dne (bez data)**

Město Žacléř, obec Královec, Bernartice a Zlatá Olešnice uplatnily věcně shodné námitky, a to požadavek na vypuštění koridoru VTL plynovodu Lampertice – Zlatá Olešnice – Bernartice (TP11), nebo změnu jeho vedení.

**Rozhodnutí o námitkách: námitkám se vyhovuje.**

**Odůvodnění:**

Na základě požadavků dotčených obcí bylo řešení předmětného koridoru ze ZÚR vypuštěno. Vypuštění koridoru bylo koordinováno s Ministerstvem průmyslu a obchodu, které pořizovateli ZÚR dopisem ze dne 1. 3. 2011, č. j. 5400/2011/03100 sdělilo, že pokud nemají dotčené obce o plynofikaci jejich území zájem s vědomím souvisejících problémů spojených s budoucí plynofikací těchto obcí, nemá k vypuštění koridoru (TP11) připomínky. Požadavek na vypuštění koridoru pořizovatel ZÚR obdržel od všech dotčených obcí, tj. obcí Žacléř, Lampertice, Bernartice, Královec a Zlatá Olešnice.

**Námitka Obce Vysokov ze dne 27. 1. 2011**

Obec Vysokov uplatnila námitku, která byla pro přehlednost rozdělena do bodů a) až c).

a) Prvním bodem námitky proti způsobu vymezení koridoru nadzemního vedení 2x 110 kV TR Neznášov – Jaroměř – Česká Skalice – TR Náchod (TE3p). Podle obce Vysokov bude tímto řešením dotčena rozvojová plocha průmyslové zóny a bytové výstavby, vymezené v platné územně plánovací dokumentaci obce. Na základě toho obec požaduje doplnit úkoly územního plánování o: „*Koordinovat upřesnění záměru vedení koridoru TE3p tak, aby nezasáhl plochu*

*průmyslové zóny a schválené bytové zástavby v západní části obce katastrální území Vysokov, které jsou dány platným územním plánem“.*

b) Druhým bodem byl nesouhlas se stanovením šířky koridoru nadzemního vedení 2x 110 kV TR Neznášov – Jaroměř – Česká Skalice (TE3p) a s tím související požadavek na zmenšení stanovené šířky koridoru ze současných 300 m od osy, na šíři 100 m. Obec v námitce uvádí, že vzhledem k omezení vyplývajících z dalších, v ZÚR vymezených koridorů dopravní a technické infrastruktury na území obce dochází k omezení jejího rozvoje.

c) V posledním bodu obec namítala, že je třeba koordinovat záměr „Vysokovské spojky“, (DZ1) s koridorem (DS7p) – přeložka silnice I/33 v prostoru Vysokova – okružní křižovatka – navrhovaná přeložka silnice Náchod – obchvat. Ze strany obce byl uplatněn požadavek na doplnění úkolů územního plánování o: „*Koordinovat DZ1 Vysokovská spojka – vyústění tunelu ve směru Náchod se záměrem DS7p – Kruhový objezd s mostem – přeložka silnice I/33 obchvat Náchoda na kat. území obce Vysokov“.*

**Rozhodnutí o námitkách: námitka se ve všech bodech zamítá.**

**Odůvodnění:**

a) Vedení koridoru (TE3p), je záměrem převzatým bez věcné změny z platného územního plánu velkého územního celku Trutnovsko – náchodsko. Pořizovatel prověřil aktuálnost tohoto záměru s tím výsledkem, že se jedná o záměr nadále aktuální a ze strany příslušného dotčeného orgánu požadovaný.

Vedení tohoto koridoru je v ZÚR zobrazeno v měřítku 1:100 000, na jehož úrovni nelze řešit koordinaci rozvoje obce v podrobnosti náležitější územním plánům. Pořizovatel ZÚR při vyhodnocení této námítky nahlédl do platné územně plánovací dokumentace obce Vysokov (jedná se o územní plán obce včetně třech dokončených změn) a zjistil přitom, že kromě zmíněných rozvojových záměrů platný územní plán obce Vysokov řeší i vedení předmětného nadzemního vedení 2 x 110 kV. Z obsahu územního plánu obce Vysokov je přitom patrné, že oba uvažované záměry nejsou ve vzájemné kolizi, ale jsou v předmětném území koordinovány. Pokud jde o dopad řešení, které je předmětem ZÚR, je také namístě poznamenat, že v ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona je uvedeno, že územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. V případě obce Vysokov je možno konstatovat, že navrhovaný koridor (TE3p) tento předpoklad splňuje.

Lze tak uzavřít, že vymezení koridoru v ZÚR nebrání tomu, aby při jeho zpřesnění územním plánem bylo respektováno řešení již obsažené v územním plánu.

b) Stejně jako u bodu a) i zde je třeba poznamenat, že ve vazbě na ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona má obec zpřesnit a rozvíjet cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. V daném případě je možno konstatovat, že k tomuto zpřesnění došlo prostřednictvím územního plánu obce Vysokov, a proto není namístě tvrzení, že navrhovanou šíří koridoru v ZÚR bude znemožněn rozvoj obce. Navrhovaná maximální šíře koridoru 600 m byla naopak stanovena proto, aby umožňovala obcím v rámci zpřesnění záměrů nadmístního významu v nadřazené územně plánovací dokumentaci vybrat optimální řešení a zároveň se neodchýlit od stanoveného rozsahu, neboť v takovém případě by mohlo dojít k nesouladu mezi zásadami územního rozvoje a územním plánem obce.

c) Požadavek na koordinaci veřejných i soukromých záměrů na změny v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizaci ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů je obecně stanoven stavebním zákonem pro všechny druhy územně plánovacích dokumentací v rámci cílů a úkolů územního plánování. ZÚR tento požadavek v měřítku jejich zpracování naplňuje. Ve vztahu k tomu by bylo stanovení dalšího požadavku na vzájemnou koordinaci jednotlivých záměrů opakováním již stanoveného. Lokalizace koridorů pro oba záměry v měřítku ZÚR je prověřena podrobnějšími dokumentacemi zpracovanými pro oba investory odbornými projektanty. Na jejich základě

byla předána data o situování záměrů do ÚAP kraje. Navrhované záměry nejsou ve vzájemné kolizi, jelikož jsou vedeny v rozdílné výškové úrovni, a jejich následná realizace není ve vzájemné závislosti. Jejich křížení bude řešeno technickými prostředky. K navazujícímu podrobnějšímu řešení bude možné ze strany obce uplatnit námitku v územním řízení, pokud by byl návrh podrobného věcného řešení pro obec nepřijatelný.

#### **Námitka Obce Vlčice ze dne 26. 1. 2011**

Obec Vlčice uplatnila ve své námitce požadavek na zahrnutí jejího správního území do rozvojové osy OS4 Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR/Polsko (- Wroclav).

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Na území kraje jsou v ZÚR vymezeny oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území z důvodů soustředění aktivit mezinárodního, republikového a nadmístního významu, které svým významem přesahují území jedné obce (dále jen **rozvojové oblasti a rozvojové osy**). Za účelem jejich vymezení byly použity tzv. indikátory (ukazatele) udržitelného rozvoje, které byly nastaveny při vymezení těchto oblastí a os Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje ve schváleném Programu rozvoje Královéhradeckého kraje 2008 – 2010. Jedním z výchozích podkladů pro stanovení těchto indikátorů byl metodický materiál ÚÚR Brno ze srpna 2007 s názvem *Podkladový materiál pro upřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os stanovených v Politice územního rozvoje ČR a analytická studie s názvem Specifické oblasti Královéhradeckého kraje*, ÚRS, a.s., pořizená Královéhradeckým krajem v únoru 2008.

Projektant ZÚR vyhodnotil použitelnost tohoto principu hodnocení jednotlivých obcí a dospěl k závěru, že jej lze použít i v rámci ZÚR.

Základními hledisky při vymezení těchto oblastí a os byly znaky, které obce musely vykazovat: nadprůměrné hodnoty ve srovnání s určitým regionálním základem, určitá vyšší dynamika v jejich dosavadním rozvoji a situování v poloze, umožňující dobrou dopravní dostupnost z center osídlení a z uzlových bodů významných dopravních cest. Obec Vlčice nedosáhla nadprůměrných znaků v žádném z hodnocených sumarizačních, tzv. souhrnných indikátorů - Souhrnný indikátor udržitelného rozvoje (URS, a.s.), Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR), Dynamika vývoje podnikatelského prostředí, Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení a Vývoj průměrné roční míry nezaměstnanosti a její poloha není uprostřed rozvojové osy tak, aby při nezahrnutí do rozvojové osy narušovala její územní celistvost. Pro tyto důvody nebyla do rozvojové osy zařazena.

Vzhledem k tomu, že jednotlivé indikátory byly založeny na tom, aby mohly reagovat na vývoj a změny v území (hodnoty, které jsou dosazovány, vyplývají zejména ze statistických měření, které se v pravidelných intervalech obnovují), umožní se tak i jejich aktualizace v rámci aktualizace ZÚR.

#### **Námitka Statutárního města Hradec Králové ze dne 26. 1. 2011**

Město Hradec Králové uplatnilo námitku, která byla pro přehlednost rozdělena do bodů a) až d).

a) Prvním bodem námitky byl požadavek, aby byl uveden do souladu koridor územní rezervy silnice I/11 Hradec Králové – Třebechovice pod Orebem (DS2r) s pořizovanou změnou Územního plánu města Hradec Králové č. 164-2.

b) Dalším bodem námitky byl požadavek na vypuštění úkolu pro územní plánování v rámci rozvojové oblasti OB4, tj. na území vybraných obcí vyhledat v rámci procesu pořizení územně plánovací dokumentace jejich území plochu pro rozvoj podnikatelských aktivit o výměře 30 ha a větší v prostoru širokém 2 km západně od koridoru D11.

c) Dalším bodem námitky byl požadavek na doplnění zásad o lokalitu v západní části Hradce Králové, vymezenou jako „významná rozvojová plocha o rozloze 79 ha, z toho pro rozvoj podnikatelských a komerčních aktivit regionálního a nadregionálního významu je cca 38 ha“.

d) Obsahem posledního bodu podané námitky byl požadavek na zakotvení letiště Hradec Králové do ZÚR s úkolem pro územní plánování zajistit podmínky pro jeho rozvoj.

**Rozhodnutí o námitce: námitka se v bodech a), c) a d) zamítá, námitce pod bodem b) se vyhovuje.**

**Odůvodnění:**

a) Vyhledání trasy koridoru územní rezervy pro přeložku silnice I/11 v úseku Hradec Králové – Blešno – Nepasice (tzv. „Severní tangenta“) bylo provedeno příslušným dotčeným orgánem - Ministerstvem dopravy, a to prostřednictvím jím zřízené organizace Ředitelství silnic a dálnic, které v roce 2009 pořídilo vyhledávací studii sloužící pro upřesnění vedení koridoru. Do ZÚR byl koridor zapracován v koordinaci se zmíněným Ředitelstvím silnic a dálnic. Dopisem Ministerstva dopravy ze dne 7. 5. 2009 byl Krajský úřad Královéhradeckého kraje požádán, aby do ZÚR pro veřejné projednání zakreslil trasu koridoru „Severní tangenty“ v souladu se zmíněnou studií. Současně byly pořizovateli ZÚR dopisem ze dne 20. 5. 2009 předány Ředitelstvím silnic a dálnic údaje pro tvorbu garantovaných souborů informací o území Územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje ve smyslu ustanovení § 27 stavebního zákona. Jednalo se právě o soubor popisných polohopisných údajů, kterým byl vymezen koridor územní rezervy předmětné přeložky silnice I/11 v daném území, tak jak bylo Ministerstvem dopravy vyžádáno dopisem ze dne 7. 5. 2009.

Na základě tohoto požadavku bylo zahrnuto řešení tohoto koridoru do ZÚR v souladu se zmíněnými podklady Ředitelství silnic a dálnic a se stanoviskem Ministerstva dopravy.

Ze strany Ministerstva dopravy nebyl další požadavek na změnu polohy koridoru nebo případně změny trasy koridoru uplatněn. Aktuálnost stávajícího vymezení předmětného koridoru byla Ministerstvem dopravy potvrzena i v jeho stanovisku, uplatněném v rámci veřejného projednání ZÚR dne 1. 2. 2011.

V souvislosti s posuzováním tohoto bodu námitky pořizovatel ZÚR požádal také aktuálně dopisem ze dne 13. 4. 2011 Ministerstvo dopravy o stanovisko ke způsobu vyhodnocení této části námitky. Ministerstvo bylo požádáno o vyjádření k situaci, kdy ze strany Královéhradeckého kraje námitce nebude na základě výše uvedených skutečností vyhověno. Z odpovědi Ministerstva dopravy ze dne 18. 4. 2011 vyplývá, že s tímto vyhodnocením námitky souhlasí, neboť v současné době není prověřována další trasa pro přeložku silnice I/11 – Hradec Králové – Blešno – Nepasice.

V rámci vyhodnocení této námitky je třeba uvést, že koridor vymezený v ZÚR byl navržen dle aktuálních předaných podkladů. V pořizované změně Územního plánu města Hradec Králové č. 164-2 dochází k upřesnění trasy koridoru v podrobnějším měřítku zohledňující podrobněji místní podmínky. Případná úprava trasy koridoru může být předmětem aktualizace ZÚR, pokud by bylo dodatečně zjištěno, že oproti současným vyhodnocením se nyní prověřovaná trasa ukázala jako výhodnější.

b) Na základě posouzení tohoto bodu námitky bylo konstatováno, že úkol stanovený pro orgány územního plánování pořizující navazující územně plánovací dokumentaci v rámci OB4 na území vybraných obcí ukládá vybraným obcím povinnost v obecné rovině bez konkrétnějšího stanovení pravidel, za jakých bude naplňován. Proto bylo námitce vyhověno a namítané řešení ze ZÚR odstraněno.

c) Je třeba konstatovat, že se jedná o požadavek na zcela nové koncepční řešení, které nebylo v minulosti řešeno v žádné územně plánovací dokumentaci, ani v územně plánovacím podkladu Královéhradeckého kraje. Zcela zavádějící je pak tvrzení uvedené v námitce, že zapracováním zmíněné lokality označené jako Nová Zelená do ZÚR by byl splněn úkol popisovaný v námitce pod bodem b), „...v rámci OB4 na území vybraných obcí vyhledat v rámci procesu pořízení ÚPD jejich územní plochu pro rozvoj podnikatelských aktivit o výměře 30 ha a větší v prostoru širokém 2 km západně od koridoru D11...“. Citovaný úkol byl stanoven pro

území nacházející se západně od koridoru D11, zatímco Nová Zelená na východ od D11. Rozsahem plochy nelze záměr považovat za nadmístní.

d) Jedná se o požadavek na zcela nové koncepční řešení, které nebylo v minulosti řešeno v žádné územně plánovací dokumentaci, ani v žádném územně plánovacím podkladu Královéhradeckého kraje. ZÚR nicméně problematiku letišť řeší, a to v kapitole D.1.1.3 označené jako „*Letecká doprava*“, kde je stanoven požadavek „...*respektovat plochy současných neveřejných mezinárodních a veřejných vnitrostátních letišť, neveřejného vnitrostátního vrtulníkového letiště a heliportů pro letecko-záchrannou službu (dále jen „LZS“) včetně jejich ochranných pásem vzletových a přiblížovacích prostorů...*“.

Uvedeným řešením je naplněn požadavek schváleného zadání Územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje z roku 2006, které je považováno ve smyslu ustanovení § 187 odst. 6 stavebního zákona za schválené zadání ZÚR. V kapitole 11.3. tohoto zadání označené jako „*Letecká doprava*“ se totiž mimo jiné uvádí požadavek: „*Zpracovat a respektovat neveřejné mezinárodní letiště Hradec Králové. Pro letiště Hradec Králové bylo stanoveno územním rozhodnutím ochranné hlukové pásmo.*“ Požadavek na zakotvení letiště Hradec Králové jako letiště mezinárodního veřejného by byl se zmíněným zadáním v nesouladu.

Nadto je třeba dále uvést, že stanovení druhu letiště je upraveno ustanovením § 25 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Stavební zákon nestanoví, že by tuto problematiku mohly řešit zásady územního rozvoje.

Zakotvení mezinárodního veřejného letiště v rámci ZÚR na území města Hradce Králové nevyplývá ani z PÚR ČR. V tomto dokumentu se k uvedené problematice mimo jiné uvádí, že „*V PÚR jsou zahrnuta pouze mezinárodní veřejná letiště. Jako rozvojové záměry jsou uváděna pouze letiště s nároky na nové plochy*“ a jsou označena jako „*L1 Nová paralelní vzletová a přistávací dráha, vzletové a přistávací prostory letiště Praha – Ruzyně*“, „*L2 Prodloužení a rozšíření stávající vzletové a přistávací dráhy letiště Karlovy Vary*“ a „*L3 Nové mezinárodní letiště České Budějovice*“.

Závěrem je třeba k posouzení tohoto bodu námitky zmínit, že problematikou funkčního využití prostoru letiště Hradec Králové se v současnosti zabývá změna č. 164-1 územního plánu města Hradce Králové. V odůvodnění v textové části této změny se pouze mimo jiné uvádí, že: „*cílem změny Úpm HK č. 164-1 je územně plánovacími prostředky reagovat na nastalou změnu funkčního využití areálu letiště, tzn. přechod bývalého vojenského letiště na letiště civilní, včetně prostorové a funkční organizace ploch, které nebudou na něj navazovat*“. Zmíněná změna však konkrétně neřeší rozvoj tohoto prostoru s jeho případnými dopady v širších územních hlediscích. Ve zmíněném odůvodnění změny územního plánu města HK se v bodě č. 1. písm. a) uvádí, že tato změna „*nemá dopad na širší vztahy území*“.

#### **Námitka Obce Batňovice ze dne (bez data)**

Obec Batňovice ve své námitce nesouhlasí s vedením koridoru (TV1p) – dálkový vodovodní řad Trutnov – Červený Kostelec – Velké Poříčí a uplatňuje požadavek na jeho vypuštění.

#### **Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá.**

##### **Odůvodnění:**

Záměr dálkového vodovodního řadu (TV1p) byl do ZÚR převzat na základě § 187 odst. 2 stavebního zákona bez věcné změny i na základě požadavku Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, který má ve své působnosti mimo jiné tvorbu koncepce řešení zásobování pitnou vodou, ze schválených územních plánů velkých územních celků Adršpašsko – broumovsko a Trutnovsko – náchodsko. Koridor dálkového vodovodního řadu byl tedy v rámci společného a veřejného projednání zásad vymezen jako veřejně prospěšná stavba technické infrastruktury.

Hlavním argumentem obce Batňovice, ale i dalších dotčených obcí, které nesouhlasí s tímto záměrem, je skutečnost, že tento záměr není obsažen ve schváleném Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje, který je podle § 4 odst. 7 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o

vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, podkladem pro zpracování územně plánovací dokumentace.

V souvislosti s tímto argumentem se pořizovatel ZÚR v uvedené problematice obrátil na příslušný dotčený orgán, kterým je odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Na základě jednání s tímto odborem bylo v jeho dopisu ze dne 4. 2. 2011 č. j. JID: 14816/2011/KHK a dále při ústním jednání s tímto orgánem (záznam z jednání ze dne 23. 3. 2011) sděleno, že v současné době nejsou k dispozici podklady, které by jednoznačně potvrzovaly, že se natolik změnilly podmínky v předmětném území, že by se záměr dálkového vodovodního řadu Trutnov – Červený Kostelec – Velké Poříčí stal neopodstatněným a byl tedy i vypuštěn ze ZÚR.

Na základě vyhodnocení této námitky bude koridor pro dálkový vodovodní řad Trutnov – Červený Kostelec – Velké Poříčí řešen jako koridor územní rezervy tak, aby byla zajištěna ochrana předmětného území do doby prověření nezbytnosti tohoto záměru v území. Toto prověření bude provedeno v rámci nejbližší aktualizace Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje. Výsledek tohoto prověření bude do ZÚR zapracován v rámci jejich aktualizace.

Pokud jde o způsob řešení, tj. vymezení územní rezervy ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona, účelem tohoto řešení je prověřit možnosti budoucího využití, přičemž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil prověřované budoucí využití. Záměr zařazený do územní rezervy není realizovatelný bez aktualizace zásad, ve které by tento záměr byl zařazen mezi zastavitelnou plochu nebo koridor, ke kterému by obec mohla uplatnit námitky. Výsledkem prověřování územní rezervy může být i vypuštění záměru ze ZÚR.

#### **Námitka obce Choustníkovo Hradiště ze dne 27. 1. 2011 a námitka obce Kocbeře ze dne 18. 1. 2011**

Obce nesouhlasí s návrhem koridoru rychlostní silnice R11 v úseku Jaroměř – Trutnov tak, jak je v současné době řešen zásadách a žádá o změnu vedení koridoru navrhované rychlostní silnice podle varianty popsané v námitce. V dopise obcí jsou uvedeny důvody jejich námitky.

Obec Kocbeře na rozdíl od prvně jmenované obce odůvodňuje svou námitku, v části zmiňující vedení koridoru přes hygienické pásmo ochrany vod Janská studánka, tím, že zmiňuje požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000 a 2006/118/ES ze dne 12. prosince 2006.

#### **Rozhodnutí o námitkách: námitky se zamítají.**

##### **Odůvodnění:**

Prvním důvodem, který obce namítají je, že stanovení koridoru je nesprávné a nezákonné neboť nebyly zvažovány alternativy vedení R11 v tomto úseku, zejména nebyla zanesena vhodnější trasa vedoucí kolem obce Vlčkovice a následně šikmo zalesněným svahem mezi Choustníkovým Hradištěm a obcí Kohoutov (rozpor s § 36 odst. 1 stavebního zákona); nebylo provedeno vyhodnocení vlivů trasy stanovené koridorem R11 na ŽP a na udržitelný rozvoj území – rozpor návrhu s § 10a odst. 1 písm. a) a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., a § 36 odst. 4 stavebního zákona; nejsou respektována stanoviska dotčených ministerstev – rozpor návrhu s § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a § 4 odst. 2 a 3 a § 37 odst. 4 stavebního zákona; uvedený koridor vyvolá zásadní střety v území – rozpor návrhu s § 18 odst. 1, 2 a 4 stavebního zákona a s PÚR ČR.

K prvnímu důvodu námitek je třeba uvést, že ZÚR, řeší návrh rychlostní silnice R11 jako veřejně prospěšnou stavbu s tím, že se jedná o řešení převzaté do ZÚR bez věcné změny podle § 187 odst. 2 stavebního zákona. Uvedený návrh je předmětem řešení územního plánu velkého územního celku Trutnovsko-náchodsko (dále jen „územní plán VÚC“), schváleného Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 14. října 2004 (usnesení 32/1170/2004), v němž je tento záměr řešen také jako veřejně prospěšná stavba.

Územní plán VÚC byl pořízen podle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu s tím, že při řešení předmětného úseku rychlostní silnice R11 se vycházelo ze zpracovaných průzkumů a rozborů v území s variantami řešení. Tyto varianty vycházely ze

studie „Dopravně ekonomického a ekologického vyhodnocení dálnice D 11 v úseku Smiřice – Královec – hranice“, pořizené Ředitelstvím dálnic, s datem březen 1996. Zmíněná studie obsahovala vyhodnocení celkem sedmi variant vedení koridorů trasy D11. Všechny posuzované varianty byly vypracovány na základě výsledků z dokumentace „Krajinářského vyhodnocení území“, zpracované podle metodiky Ministerstva životního prostředí č. j. OÚV/1128/93, které bylo zpracováno v lednu 1994. Součástí přípravných prací výše uvedené studie bylo také Ředitelstvím dálnic pořizené „Inženýrsko geologické vyhodnocení této trasy s datem listopad 1994“.

V zadání územního plánu VÚC, schváleného dne 27. října 1998, č. j. 12484/98/1296-33 Ministerstvem pro místní rozvoj, kapitole F9 označené jako „Požadavky na řešení dopravních systémů“ je ve druhém odstavci uveden požadavek na vymezení koridoru pro vedení R11 (v té době označované jako D11) ve dvou variantách, a to ve variantě západní, vedené kolem města Dvůr Králové nad Labem a variantě východní, vedené směrem na obec Brzice a západně od města Úpice. V rámci variantního konceptu řešení územního plánu VÚC byla zpracována Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů rozvojových koncepcí a programů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Současně byl v rámci zpracování konceptu územního plánu VÚC pořizen v prosinci 1999 i podklad označený jako „Sociálně ekonomické posouzení variant vedení dálnice D11 v úseku Jaroměř – Trutnov, který se zabýval posouzením obou variant z hlediska dopravního, sociálně ekonomického, rozvoje cestovního ruchu a vlivů na krajinu. Na základě veřejného projednání konceptu územního plánu VÚC v lednu 2000 a veřejného projednání Dokumentace o hodnocení vlivů územního plánu VÚC na životní prostředí v březnu 2000 a vyhodnocení stanovisek, připomínek a námitek podaných v rámci těchto projednání byl zpracován návrh souborného stanoviska ke konceptu územního plánu VÚC s výběrem západní varianty. Výběr západní varianty se opíral o stanoviska a doporučení příslušných dotčených orgánů, například Ministerstva životního prostředí (dopis ze dne 10. 10. 2000, č. j. 2989/OPVŽP/00). Pořizovatelem územního plánu VÚC bylo v té době Ministerstvo pro místní rozvoj, které také zmíněné souborné stanovisko ke konceptu územního plánu VÚC dne 27. 11. 2000 schválilo.

V roce 2001 pak byl na základě vybrané varianty projednáván návrh územního plánu VÚC Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, který se stal od 1. 1. 2000 pořizovatelem územního plánu VÚC. Na základě projednání návrhu územního plánu VÚC bylo uvedené řešení písemně dohodnuto se všemi dotčenými orgány. K územnímu plánu VÚC bylo nakonec vydáno souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí o hodnocení vlivů na životní prostředí (stanovisko ze dne 15. 10. 2002, č. j. NM700/2906/4368/OVPŽP/02HP).

V roce 2006 pak Královéhradecký kraj zahájil pořizení nové územně plánovací dokumentace pro celé území Královéhradeckého kraje, když v červnu roku 2006 uskutečnil projednání návrhu Zadání územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje. V tomto zadání bylo uvedeno, že s návrhem řešení rychlostní silnice R11 podle schváleného územního plánu VÚC se v daném území nadále počítá. V rámci veřejného projednání k němu přitom nebyly obcemi Kocbeře a Choustníkovo Hradiště s návrhem Zadání Územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje uplatněny žádné připomínky. Naopak obci Kocbeře bylo k zmíněnému zadání zasláno souhlasné stanovisko.

Konkrétně bylo také v tomto zadání na straně č. 10 textové části mimo jiné uvedeno, že při zpracování územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje se bude vycházet z územních plánů velkých územních celků dříve schválených. Současně byl v Zadání územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje na straně č. 18 textu zadání stanoven požadavek zpracovat ze schváleného územního plánu VÚC koridor rychlostní silnice R11 v úseku Jaroměř – Královec. Návrh Zadání Územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje byl dohodnut se všemi dotčenými orgány, jak vyplývalo z požadavku výše citovaného ustanovení § 20 zákona č. 50/1976 Sb., toto zadání pak bylo schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 24. 10. 2006. V souvislosti s účinností nového stavebního zákona, tedy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu k 1. 1. 2007 zahájil Královéhradecký kraj práce na pořizení ZÚR. Schválené Zadání Územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje platilo podle ustanovení § 187 odst. 6 stavebního zákona za schválené Zadání ZÚR s tím, že koridor veřejně prospěšné stavby R11

v úseku Jaroměř – Trutnov byl do ZÚR převzat podle ustanovení § 187 odst. 1 stavebního zákona bez věcné změny.

V této souvislosti je třeba také poznamenat, že při zpracování ZÚR v lednu 2008 bylo zahájeno zjišťovací řízení k záměru stavby „*Rychlostní silnice R11, stavba 1108*“ podle ustanovení § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů. Jednalo se o koridor vedoucí přes území obcí Choustníkovo Hradiště a Kocbeře. V rámci tohoto zjišťovacího řízení byla zpracována variantní řešení nové trasy vedoucí východně od obou obcí. V rámci tohoto probíhajícího řízení byl ze strany obcí Choustníkovo Hradiště a Kocbeře uplatňován u pořizovatele ZÚR požadavek na jiné vedení koridoru R11 v úseku Jaroměř - Trutnov v pořizovaných ZÚR, než jaké vyplývalo z územního plánu VÚC. V této věci byla těmito obcemi zaslána 21. května 2008 Královéhradeckému kraji žádost o vyjádření ve věci změn do ZÚR v souvislosti s plánovanou rychlostní silnicí R11.

Na základě toho bylo v této věci uskutečněno dne 21. července 2008 společné jednání zástupců obcí, členů Rady Královéhradeckého kraje, starosty města Trutnova a odborných zástupců Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, kde byla celá záležitost podrobně projednána. Na základě tohoto jednání bylo konstatováno, že koridor rychlostní silnice R11 na území Královéhradeckého kraje v prostoru Jaroměř – Trutnov je třeba považovat za stabilizovaný.

Současně bylo ze strany Královéhradeckého kraje nabídnuto, že v případě zájmu, je v jeho možnostech zpracovat v průběhu roku 2009 studii, která se bude zabývat vyhledáním nové polohy koridoru rychlostní silnice R11 v úseku Jaroměř – Trutnov, a to ve stopě navržené v roce 2008 Ministerstvem životního prostředí.

Královéhradecký kraj začal zmíněnou studii pořizovat v roce 2009. Jednalo se o souhrnnou analýzu dosavadního průběhu přípravy a výsledků řešení výběru koridoru pro výstavbu rychlostní silnice R11 v úseku Jaroměř – Trutnov, a to zpracováním studie označené jako „*Analýza variant koridorů navržených pro umístění rychlostní silnice R11 na základě jejich revizního posouzení a prověření v úseku Jaroměř - Trutnov*“. Po dobu zpracování studie byly pozastaveny práce na pořízení zásad.

Cílem studie bylo zejména provedení analýzy dosavadního průběhu přípravy a výsledků řešení výběru koridoru rychlostní silnice R11 od doby zpracování krajinářského vyhodnocení předmětného území v roce 1994 podle metodiky Ministerstva životního prostředí, přes vymezení koridoru R11 v územním plánu VÚC až doby pořízení ZÚR. Předmětem zpracování bylo vyhodnotit stávající koridor vyplývající z platné územně plánovací dokumentace a „nové varianty koridoru“ s cílem minimalizace nežádoucích vlivů realizace stavby R11 v území v koordinaci se zástupci obcí v zájmovém území. Tato studie se zaměřila na posouzení dílčích kritérií, jakými byla například ochrana životního prostředí (ochrany složek přírodních i antropických); ochrana životního prostředí obyvatel v území, technické řešení (normy a předpisy pro navrhování dopravních a inženýrských staveb), ekonomika výstavby, údržby a provozu (zohlednění parametrů pro technicko - ekonomické vyhodnocování dopravních staveb. Rozbor se tak opíral o použité metody, nástroje a legislativní podmínky při vyhledávání průchodu předmětného koridoru rychlostní silnice R11 daným územím platných v době zpracování územního plánu VÚC, včetně porovnání se stávajícími metodami, nástroji a legislativou.

Z posuzování obou variant, tj. varianty stabilizované v územním plánu VÚC a varianty nově navrhované vyplynulo doporučení, nadále sledovat koridor vymezený v platném územním plánu VÚC.

Výsledky výše uvedené studie byly prezentovány v únoru 2009 zástupcům obcí dotčených řešením tohoto záměru v úseku Jaroměř – Trutnov a v březnu 2009 pak byly prezentovány občanům obou obcí na jednání, které se uskutečnilo v obci Kocbeře.

V návaznosti na výše uvedené posouzení pořizovatel ZÚR uskutečnil podle § 37 stavebního zákona 22. června 2010 společné jednání o ZÚR s dotčenými orgány s řešením koridoru rychlostní silnice R11 tak, jak byl do ZÚR převzat z územního plánu VÚC.

V této souvislosti je třeba také uvést, že veškerá řešení uplatněná ve stanoviscích dotčených orgánů v rámci společného jednání, tedy i stanoviscích týkajících se připomínek



k návrhu koridoru rychlostní silnice R11, převzatým bez věcné změny z územního plánu VÚC, byla s těmito orgány dohodnuta.

Pokud jde o tvrzení, že nebylo provedeno vyhodnocení vlivů koridoru rychlostní silnice R11 na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území, toto tvrzení neobstojí, neboť zmíněné vyhodnocení zpracované podle požadavků stavebního zákona je součástí odůvodnění ZÚR, který byl předmětem veřejného projednání a předtím i společného jednání s dotčenými orgány. V této souvislosti je také třeba uvést, že postup při zpracování byl v průběhu pořízení konzultován s Ministerstvem životního prostředí a byl i po společném jednání s dotčenými orgány s tímto ministerstvem dohodnut. Zmíněné ministerstvo jako příslušný dotčený orgán pak na základě veřejného projednání ZÚR uskutečněném 1. 2. 2011 vydalo dopisem ze dne 23. 3. 2011, č. j. 15607/ENV/11 souhlasné stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Pokud jde o soulad s PÚR ČR, je třeba uvést, že v článku č. 100 tento dokument vymezuje koridor kapacitní silnice R11 v úseku Jaroměř – Trutnov – hranice ČR s Polskem. ZÚR jsou s tímto závazným řešením plně v souladu.

K tomuto důvodu námitek tak lze shrnout, že řešením koridoru R11 v ZÚR v úseku Jaroměř – Trutnov jako veřejně prospěšné stavby nedochází k rozporu s ustanovením § 36 odst. 1 stavebního zákona, jakož ani jiným ustanovením tohoto právního předpisu. Rovněž nedochází k rozporu s příslušnými předpisy na úseku posuzování vlivů na životní prostředí a soustavu lokalit NATURA. ZÚR byly se všemi dotčenými orgány, které uplatnily v procesu projednání svá stanoviska, dohodnut. ZÚR jsou rovněž v souladu s PÚR ČR.

Dalším důvodem námitek, které obce uvádějí je, že koridor R11 je zanesen tak, že s sebou přináší zejména následující negativní průvodní jevy: negativní vliv na zdraví obyvatel; narušení zdrojů vody; zábor zemědělského půdního fondu a pozemků soukromých osob; zábor CHLÚ cihlářských surovin; narušení okolí PR Kuks – Betlém a narušení širšího krajinného celku a charakteristického rázu území.

K tomuto důvodu námitek je třeba uvést, že námitky předjímají, jaký bude konkrétní dopad realizované stavby na zdraví obyvatel v oblasti hlukové zátěže a znečištění ovzduší přestože v současné době v tomto stupni přípravy budoucí realizace stavby rychlostní silnice R11 z žádných dostupných podkladů nelze tato tvrzení dovodit. ZÚR neřeší konkrétní vzdálenost umístění budoucí stavby, ale pouze koridor vymezený v šíři 600. Konkrétní umístění stavby a tím pádem i vzdálenost tělesa silnice od okraje obce, jakož i její technické provedení včetně protihlukových staveb a opatření nenáleží podle stavebního zákona k řešení zásad. Z tohoto důvodu není ani na místě tvrzení, že lze v současné době předurčovat míru hlukové zátěže. Pokud se týká námítka k očekávanému vzniku budoucích negativních vlivů uvedených v tomto odstavci, je také třeba poznamenat, že negativním vlivům plynoucím z emisí, hlukové zátěže, bezpečností pohybu obyvatelstva či například otřesy půdy způsobené těžkou dopravou jsou naopak obě obce vystaveny již dnes a to právě z toho důvodu, že centry těchto obcí prochází stávající silnice první třídy č. I/11 s mezinárodní dopravou, která dnes rozděluje obytnou část obcí. Koridor rychlostní silnice R11 řešený v ZÚR naopak může přispět k eliminaci těchto současných problémů týkajících se zejména obcí Kocbeře a Choustníkovo Hradiště, ležící v trase současné silnice I. třídy s rostoucím mezinárodním provozem.

Královéhradecký kraj si byl vědom toho, že případná budoucí realizace rychlostní silnice R11 ovlivní vzájemné vazby ve využívání území obou obcí. Vzhledem k tomu, že na očekávaný negativní dopad bylo ze strany těchto obcí poukazováno již v roce 2008, Královéhradecký kraj se touto problematikou již dříve zabýval. Ve snaze předejít budoucím problémům, na které obce poukazovaly již dříve a také s ohledem na skutečnost, že ani jedna z obcí neměla platnou územně plánovací dokumentaci s návrhem koncepce rozvoje svého území a řešením budoucího funkčního využití pořídil Královéhradecký kraj pro území obou obcí v roce 2009 studii označenou jako „*Studie příležitostí souvisejících s realizací záměru výstavby rychlostní silnice R11 v území obcí Kocbeře a Choustníkovo Hradiště*“. Tato studie byla zpracovávána se zapojením veřejnosti obou obcí a zabývá se mimo jiné i problematikou uvedenou v námitkách.

Pokud jde o další důvod uvedený v námitkách - vliv navrhovaného vedení rychlostní silnice R11 na existenci zdrojů pitné vody oblasti Janská studánka a oblasti u Choustníkovy

Hradiště, je třeba uvést, že touto problematikou se zabývala již výše citovaná studie označená jako „*Analýza variant koridorů navržených pro umístění rychlostní silnice R11 na základě jejich revizního posouzení a prověření v úseku Jaroměř - Trutnov*“, pořizená v roce 2009. Tato studie se možným dotčením zdrojů pitné vody zabývala do velké podrobnosti, neboť tato problematika byla při pořizování ZÚR s ohledem na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000 a směrnici téhož orgánu 2006/118/ES ze dne 12. prosince 2006 považována za jednu z priorit a byla jedním z rozhodujících kritérií pro posuzování obou variant. Vyplynulo z ní, že potenciálním rizikem u varianty rychlostní silnice R11 vymezené v ZÚR je ovlivnění jímacího území Janská Studánka. Z posouzení problematiky vyplývá, že trasa je vedena mimo oblast infiltrace vody jímané, která leží severně až severovýchodně od ní. Pokud se týká druhé varianty ležící na východ od varianty této, i zde je možné riziko dotčení ochranného pásma vodních zdrojů pro Choustníkovo Hradiště i když vzhledem ke vzdálenosti k tomuto zdroji z navrhovaného řešení trasy koridoru pro rychlostní silnici R11 nevyplývá taková míra zásahu, jako tomu je v případě Jánské studánky. Celkově lze však shrnout, že navrhované řešení koridoru rychlostní silnice R11 v zásadách není provázáno takovými negativními dopady na využívání stávajících vodních zdrojů, které by nebylo v rámci podrobnější územní přípravy možné vyřešit.

Dalším důvodem uvedeným v námitkách bylo dotčení zemědělského půdního fondu a pozemků soukromých osob. Pokud jde o zmíněný zábor zemědělské půdy způsobený vedením koridoru, jak je řešen v zásadách, pořizovatel se touto problematikou zabýval z komplexního hlediska i v rámci pořizení výše zmíněné studie označené jako „*Analýza variant koridorů navržených pro umístění rychlostní silnice R11 na základě jejich revizního posouzení a prověření v úseku Jaroměř - Trutnov*“. K námitce obcí lze uvést zejména skutečnost, že varianta, na kterou obce Kocbeře a Choustníkovo Hradiště neustále poukazovaly, tj. varianta předložená v roce 2008, zkoumaná citovanou studií by zase znamenala neúměrně vysoký zásah do pozemků určených k plnění funkce lesa. Navíc je třeba uvést, že při komplexním posuzování způsobu vedení koridoru R11 v ZÚR, ale i při dřívějším pořizení územního plánu VÚC bylo stávající vedení, tj. vedení nacházející se z větší části přes zemědělskou půdu výsledkem společného souhlasu a doporučení dotčených orgánů. Pokud jde o důvod týkající se dotčení pozemků soukromých osob, je třeba uvést, že úkolem zásad územního rozvoje je stanovit zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje. Při návrhu žádné nové silnice se nelze vyhnout zásahu dotčení pozemků, které mohou být ve vlastnictví soukromých osob. Při navazující přípravě realizace těchto záměrů (například územní řízení) vycházející z podrobnější dokumentace je nezbytné tyto zásahy minimalizovat. Jedná se přitom o transparentní proces stanovený zákonem umožňující vlastníkům pozemků jeho průběh ve vztahu k dotčení svých pozemků ovlivnit.

Dalším důvodem uvedeným v námitkách bylo, že koridor R11 je v ZÚR v grafické části zakreslen způsobem, z něhož vyplývá, že je zčásti veden přes chráněné ložiskové území ve správním území obce Choustníkovo Hradiště, a to přes jeho severovýchodní část. Vzhledem k tomu, že koridor rychlostní silnice R11 byl převzat bez věcné změny z územního plánu VÚC, byly prověřeny spisové materiály z období projednávání návrhu zmíněného územního plánu VÚC v roce 2001 a 2002. Z těchto písemností vyplývá, že přes skutečnost týkající se omezení budoucího využití tohoto ložiska spojeného s případnou realizací předmětné rychlostní silnice byla v této věci dosažena s příslušnými dotčenými orgány dohoda o výsledném řešení.

Nadto byl obsah námitek projednán i s příslušným dotčeným orgánem – Ministerstvem životního prostředí, odborem ochrany horninového prostředí a půdního fondu. Ze strany zmíněného dotčeného orgánu bylo k problematice zásahu vedení předmětného koridoru do území chráněného ložiskového území v Choustníkově Hradišti uplatněno souhlasné stanovisko s řešením koridoru R11 v ZÚR. Z obsahu stanoviska Ministerstva životního prostředí mimo jiné vyplývá, že míra ovlivnění bloků zásob cihlářských surovin v CHLÚ Choustníkovo Hradiště bude ve vztahu k projektované stavbě R11 řešitelná například za podmínky, že v následujících fázích projektové přípravy plánované stavby R11 bude proveden částečný odpis zásob, a to vynětím z evidence zásob. Z uvedeného tak vyplývá, že částečný zásah koridoru R11 vymezený v ZÚR do chráněného ložiskového území při případné realizaci této silnice je věcí vzájemného konsenzu jednotlivých dotčených orgánů.

K dalšímu důvodu námitek, že koridorem pro rychlostní silnici R11 je zasaženo ochranné pásmo památkové rezervace obce Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitalu a souborem plastik Matyáše Bernarda Brauna v Betlémě, vymezeného Vyhláškou Okresního národního výboru v Trutnově č. 152/16-1897, kterou se určuje ochranné pásmo „Památkové rezervace Kuks-Betlém“ (dále jen „ochranné pásmo PR Kuks - Betlém“) je třeba uvést následující:

Koridor navrhované rychlostní silnice R11 se skutečně dotýká severovýchodního okraje zmíněného ochranného pásma. Současně je ale třeba zdůraznit, že tato problematika a přijatelnost řešení byla s Ministerstvem kultury již několikrát řešena v minulých letech, a to ke shodě všech zúčastněných stran.

V prvé řadě je třeba zmínit dohodu mezi pořizovatelem ZÚR a Ministerstvem kultury při pořízení územního plánu VÚC, uzavřenou dne 25. 7. 2002 s č. jednacími 9879/2002. V rámci této dohody bylo mimo jiné konstatováno, že vedení koridoru R11 sice zasahuje do ochranného pásma PR Kuks - Betlém, avšak toto ochranné pásmo protíná v místě, které se díky morfologii terénu nachází mimo pohledový horizont vlastní památkové rezervace obce Kuks. V souvislosti s tím je třeba také uvést, že v rámci zmíněného dohodovacího řízení bylo zjištěno, že hranice ochranného pásma byla stanovena podle vedení hranic katastrálního území. Územní rozsah ochranného pásma tedy nebyl determinován primárně pouze kritérii, vyplývajícími z potřeb ochrany předmětného území, ale z údajů dřívějšího zaměření hranic pozemků katastru nemovitostí: *„Ochranné pásmo se rozkládá v okrese Trutnov a Náchod, na území obcí Hříbojedy (MNV Dubenec), Heřmanice (část obce Slotov), Kuks, Vlčkovice (část obce Dolní Vlčkovice) a města Dvůr Králové n. L. (a část města Žireč). Přesná hranice ochranného pásma je zakreslena ve státní mapě odvozené 1:5000, listy Jaroměř 3-0, 4-0, 5-0, 3-1, 4-1 a 5-1, která je součástí tohoto nařízení a je uložena (s možností do ní nahlédnout organizacím i občanům) na Okresním národním výboru Trutnov a Náchod, Místním národním výboru Dubenec, Heřmanice, Kuks a Vlčkovice a Městském národním výboru Dvůr Králové nad Labem, Státním ústavu památkové péče a ochrany přírody Praha, Krajském středisku státní památkové péče a ochrany přírody Pardubice a Geodezii, n.p., Pardubice, středisko geodezie Trutnov.“*

Nadto bylo dále Ministerstvo kultury na základě podané námítky dodatečně osloveno dopisem pořizovatele ZÚR s žádostí o jeho stanovisko k této části námitek. V odpovědi zmíněného rezortu v dopise s datem 14. 3. 2011 s č. j. MK 15283/2011 OPP se mimo jiné uvádí, že od uzavření dohody dne 5. 8. 2010 nedošlo k žádné změně, která vydané souhlasné stanovisko ovlivnila.

Pokud jde o to, že je třeba vzít v úvahu při případné realizaci rychlostní silnice R11 i realizaci mostu v obci Brod a jeho dopad na dominantu krajiny, je třeba uvést, že zásady územního rozvoje mimo jiné vymezují koridory nadmístního významu s grafickým řešením v mapovém měřítku 1:100 000, ze kterého vyplývá, že nemohou řešit otázky jakými je například „dopad na dominantu krajiny“. Přesto je třeba uvést, že tato problematika byla předmětem studie *„Analýza variant koridorů navržených pro umístění rychlostní silnice R11 na základě jejich revizního posouzení a prověření v úseku Jaroměř - Trutnov“*, která výše uvedené obavy nepotvrdila.

K dalšímu důvodu uvedenému v námitkách týkajícího se narušení krajinného celku a charakteristického rázu území je třeba uvést následující. Proces přípravy vedení koridoru rychlostní silnice R11 probíhal v úzké spolupráci se všemi dotčenými orgány, tedy i orgány na úseku památkové péče. Problematika eliminace negativních dopadů na funkci krajiny bývalého panství Františka Antonína Šporka byla jednou z hlavních priorit při pořizování jak dříve schváleného územního plánu VÚC, tak i při pořízení ZÚR. Při řešení návrhu koridoru trasy rychlostní silnice R11 byl význam tohoto území plně zohledněn. Uvedené řešení bylo v procesu pořízení obou výše zmíněných dokumentů dohodnuto s příslušnými orgány památkové péče. Pořizovatel současně věnoval značnou pozornost problematice dotčení celé oblasti z hlediska vlivu na památky a kulturní dědictví mimo jiné i v rámci zpracování výše citované studie *„Analýza variant koridorů navržených pro umístění rychlostní silnice R11 na základě jejich revizního posouzení a prověření v úseku Jaroměř - Trutnov“* pořízené v roce 2009.

Jak je uvedeno v předchozí části vyhodnocení – tj. ve vyhodnocení uvedeném v písmenu e) koridor trasy rychlostní silnice R11 prochází ochranným pásmem výše uvedené památkové rezervace, a to v délce přibližně 920 m.

Pro objektivní vyhodnocení pohledového ovlivnění památkové rezervace Kuks – Betlém, respektive národní kulturní památky areál hospitalu Kuks, rychlostní komunikací R11 byl při zpracování zmíněné studie proveden zákres navržené rychlostní silnice do panoramatického snímku pořízeného z rozhledově nejvýznamnějšího bodu areálu hospitalu Kuks – prostranství před špitálním kostelem Nejsvětější Trojice. Důležitým zdrojem pro provedení vizualizace bylo zpracování analýzy viditelnosti krajiny ze zmíněného významného rozhledového bodu.

Z pořízených snímků a po následném provedení výše uvedené analýzy vyplývá, že při daném průchodu rychlostní silnice R11 jak je v ZÚR řešena okrajem ochranného pásma památkové rezervace Kuks – Betlém bude komunikace skutečně maximálně pohledově kryta. Podstatné je, že trasa je vedena vhodně s ohledem na terénní podmínky území. Vzhledem k tomu, že analýza viditelnosti byla zpracována pro pozorovací bod vyvýšený o 2m nad prostranství (schodiště) před špitálním kostelem, výsledný rozsah viditelného území může být mírně nadhodnocen. Pro posouzení opodstatněnosti tohoto důvodu je takto provedená vizualizace více než postačující. Z analýzy vyplývá, že pohledové ovlivnění hospitalu Kuks rychlostní silnicí bude nevýznamné i při definitivním výškovém řešení trasy komunikace.

Jako další důvod obce namítají, že vzhledem k výše uvedeným negativním jevům je nutno přehodnotit vhodnost vedení trasy R11 koridorem vymezeným v ZÚR a pokusit se nalézt variantu vedení dané trasy, která umožní tyto negativní vlivy eliminovat nebo alespoň snížit na přijatelnou úroveň.

V námitkách je zejména poukazováno na to, že měla být vybrána „variantní trasa, vedená kolem obce Vlčkovice a následně šikmo zalesněným svahem mezi Choustníkovým Hradištěm a obcí Kohoutov. Odůvodnění k rozhodnutí o této části námitek je již uvedeno v předchozí části odůvodnění. Ve světle výše uvedených informací podepřených aktuálními, písemně doložitelnými skutečnostmi jsou argumenty uváděné v této části námitek bezpředmětné.

Názor, že koridor R11 nepodléhal variantnímu hodnocení, je zcela mylný, neboť se jedná se o řešení převzaté z platného územního plánu velkého územního celku, schváleného v roce 2004, v rámci kterého byl výběr výsledné varianty podrobně a dlouhodobě zkoumán v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. Mylný je i názor, že Ministerstvo životního prostředí nesouhlasí s převzetím koridoru rychlostní silnice R11 v úseku Jaroměř – Trutnov do ZÚR, neboť k uvedenému řešení byl zmíněným ministerstvem dán souhlas.

V dalším důvodu obce namítají, že v ZÚR, v rozporu se zákonem, zcela absentuje posouzení koridoru R11 (a jeho případných variant) na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území. To způsobuje jejich nesoulad s požadavkem § 36 odst. 1 stavebního zákona; porušení Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a nerespektování stanoviska Ministerstva životního prostředí k ZÚR ze dne 22. 12. 2008, č. j. 93871/ENV/08.

S tímto názorem se nelze vůbec ztotožnit, neboť v rámci pořízení ZÚR bylo zpracováno podle požadavku stavebního zákona i vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území, které zahrnovalo i posouzení koridoru R11 na životní prostředí. Byl tak naplněn konkrétně požadavek tohoto právního předpisu podrobněji specifikovaný v příloze č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací evidenci.

V tomto vyhodnocení je mimo jiné uvedeno, že vliv na jednotlivé složky životního prostředí byl hodnocen u všech nově navržených ploch a koridorů, a to včetně rozvojových oblastí, os a specifických oblastí. Dále se zde uvádí, že hodnocení nebylo provedeno u lokalit, které byly převzaty z platných územně plánovacích dokumentací VÚC (kromě lokalit soustavy NATURA 2000), a to z toho důvodu, že záměry převzaté ze schválených územních plánů velkých územních celků na území kraje byly již v rámci jejich projednání z tohoto hlediska posuzovány. Zpracovatel hodnocení došel k závěru, že ačkoliv od schválení těchto územně plánovacích dokumentací uběhlo několik let, nadále platí závěry vyhodnocení jejich vlivu na životní prostředí. Tato skutečnost se týká i koridoru R11, neboť jeho hodnocení bylo provedeno v rámci pořízení územního plánu VÚC. Podrobnější informace o průběhu pořízení a projednání tohoto územního plánu VÚC jsou uvedeny v úvodní části odůvodnění námitek.

V souvislosti s tím je třeba také uvést, že na základě uskutečnění veřejného projednání ZÚR dne 1. 2. 2011 vydalo následně Ministerstvo životního prostředí dopisem ze dne 23. 3. 2011, č. j. 15607/ENV/11 stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na

životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, ve kterém uplatňuje k ZÚR, a tím i ke koridoru R11 svůj souhlas. Současně je namístě dodat, že k této části námitek Ministerstvo životního prostředí uplatnilo při veřejném projednání dne 1. 2. 2011 stanovisko, v němž mimo jiné uvedlo, že koridor převzatý z územního plánu VÚC byl již posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí a že ze Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES se uvádí požadavek na zamezení duplicity posuzování.

V dalším důvodu obce namítají, že koridor R11 nelze v navrhované trase v daném úseku vymezit, neboť by to odporovalo stavebnímu zákonu i nadřazenému nástroji územního plánování – PÚR ČR. Obce v souvislosti s tím poukazují na rozpor s ustanovením § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona, tj. rozpor s cíli územního plánování a dále na nesoulad s PÚR ČR.

S tvrzením, že koridor R11 je v nesouladu s ustanovením § 18 odst. 4 stavebního zákona se nelze ztotožnit, neboť veškeré požadavky vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, jakož i ostatních právních předpisů byly v ZÚR respektovány, o čemž svědčí i to, že ZÚR byly písemnou formou dohodnuty s dotčenými orgány a stejně tak byl s těmito orgány dohodnut způsob vyhodnocení uplatněných námitek. Způsob jak byly při řešení návrhu předmětného koridoru R11 naplňovány cíle územního plánování a respektovány jeho úkoly, je podrobně uveden v předcházejícím textu odůvodnění.

S tvrzením, že koridor R11 je v nesouladu s ustanovením bodu č. 14 kapitoly 2.2. PÚR ČR se nelze ztotožnit. Jedná se o názor bez doložitelných argumentů, který cituje část stanovené priority bez vzájemné souvislosti s prioritami ostatními, jakož i s úkolem, který tento závazný dokument Královéhradeckému kraji uložil – tj. řešit koridor R11 v úseku Jaroměř – Trutnov – hranice ČR. V citované prioritě v bodu č. 14 se také uvádí, že ochrana přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. Tyto principy jsou v ZÚR splněny.

Dalším důvodem podaných námitek obcí je, že, že pořizování ZÚR jako generačně nového koncepčního dokumentu, stanovujícího podmínky pro stavební činnost na dlouhé návrhové období je nástrojem, v němž by měly být všechny výše uvedené skutečnosti řádně posouzeny a projednány.

Pořizovatel ZÚR, vědom si závažnosti veškerých dopadů vyplývajících z budoucí realizace rychlostní silnice R11 v předmětném úseku, přistupoval v rámci pořízení ZÚR k otázce způsobu převzetí tohoto navrhovaného záměru z platného územního plánu VÚC s respektováním principů územního plánování s důrazem nejen na respektování požadavků dotčených orgánů, ale i s důrazem na komunikaci s veřejností a s obcemi. Proto také v průběhu projednávání ZÚR pořídil dvě studie zaměřené na aktualizaci analýzy řešení problematiky vedení koridoru této komunikace s cílem v maximální možné míře eliminovat negativní dopady na příslušné obce. Z veškerých výše uvedených informací týkajících se způsobu vedení celého procesu pořízení ZÚR vyplývá, že s namítaným tvrzením se nelze ztotožnit.

Závěrem lze shrnout, že námítka nebyly shledány důvodnými. V souvislosti s tím je třeba uvést, že při návrhu jakýchkoliv nových komunikací se nelze vyhnout negativním vlivům. V tomto případě se však podařilo nalézt rozumné řešení vedoucí ještě k cíli, eliminující převážnou část negativních dopadů.

### **Námítka zástupce veřejnosti Ing. Miloše Hrocha ze dne 30. 1. 2011**

Zástupce veřejnosti uplatnil k zásadám námítka, ve které nesouhlasí s vymezením regionálního biocentra RBC 982 Správcice, které považuje za účelové. V námítce současně uplatňuje požadavek na promítnutí základní varianty do obsahu zásad se zachováním jižní části regionálního biocentra RBC 982 v oblasti slepých ramen na levém břehu Labe v k. ú. Věkoše.

**Rozhodnutí o námítce: námítka se zamítá.**

**Odůvodnění:**

V námítce se poukazuje na „rozpor“ s obsahem Plánu nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje, který byl podkladem pro koncepci územního systému ekologické stability, obsaženou v zásadách územního rozvoje. Zástupce veřejnosti v námítce dále uvádí, že zmíněný Plán nadregionálního

a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje obsahuje variantní řešení vymezení územního systému ekologické stability na zpracování základní varianty jižní části RBC 982 v oblasti slepých ramen na levém břehu Labe v oblasti v k. ú. Věkoše, a že byla vybrána varianta méně vhodná, a to z účelových důvodů, aby byla usnadněna realizace přeložky silnice č. I/11 v tomto území.

Dále je poukazováno na rozpor s celkovým principem územního systému ekologické stability, stanoveným zákonem 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

V rámci posuzování obsahu této námitky bylo zjištěno, že je možno podání kvalifikovat ve smyslu ustanovení § 23 odst. 2 stavebního zákona jako námitku. Podpisový arch přiložený k podání obsahoval totiž více než 200 podpisů občanů s uvedením bydliště v Hradci Králové. Pořizovatel zásad územního rozvoje se v průběhu jejich tvorby podrobně zabýval problematikou aktuálnosti řešení koncepce územního systému ekologické stability na území Královéhradeckého kraje. Jediným koncepčním uceleným materiálem, který obsahoval komplexní řešení návrhu územního systému ekologické stability na území Královéhradeckého kraje, byl v době zahájení pořízení zásadám (tj. v roce 2007) pouze Územně technický podklad regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability, pořízený v roce 1996 Ministerstvem pro místní rozvoj. V době projednávání zásad, v průběhu roku 2009, pořídil proto Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu ve spolupráci s odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a dalšími orgány státní správy na úseku ochrany přírody (Správy CHKO, Správa KRNAP, AOPK Praha a Hradec Králové a Ministerstvem životního prostředí) Plán nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje.

Cílem bylo provedení kompletní revize dosavadního územního systému ekologické stability regionálních a nadregionálních prvků při zohlednění nejen aktuální legislativy na úseku ochrany životního prostředí, ale i rozvojových záměrů, vyplývajících z územně plánovací dokumentace jednotlivých obcí. Výsledkem této revize byl nově zpracovaný koncepční materiál, který byl zároveň odsouhlasen výše zmíněnými orgány státní správy na úseku ochrany přírody. Plán nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje byl zpracován ve variantním řešení s tím, aby umožnil vzájemnou koordinaci při komplexním využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

V případě předmětného vymezení regionálního biocentra RBC 982 Správčice bylo sice v Plánu nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje doporučeno využít z navrhovaných variant řešení základní, na rozdíl od řešení variantního, které bylo zpracováno do zásad územního rozvoje. K tomu je však třeba doplnit, že v době, kdy probíhaly práce na Plánu nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje bylo současně ze strany Ministerstva dopravy v předmětném území dokončeno pořízení vyhledávací studie „I/11 – přeložka Hradec Králové – Blešno – Nepasice“, sloužící jako jeden z podkladů pro upřesnění vedení koridoru přeložky silnice I/11 – tzv. Severní tangenty. Dopisem ze dne 7. 5. 2009 byl pořizovatel zásad územního rozvoje Ministerstvem dopravy požádán, aby do zásad pro veřejné projednání zpracoval koridor I/11 tzv. Severní tangenty v souladu s jím pořízenou studií. Údaje o tomto koridoru byly Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje poskytnuty v rámci dat pro zpracování Územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje ve smyslu ustanovení § 27 stavebního zákona.

Koridor silnice I/11 v úseku Hradec Králové – Blešno – Nepasice (tzv. Severní tangenta) se dotýkal prostoru, v němž bylo Plánem nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje právě navrženo základní řešení regionálního biocentra RBC 982 Správčice. Současně bylo zjištěno, že přeložka silnice I/11 je předmětem podrobnějšího řešení v rámci změny č. 164/2 územního plánu města Hradce Králové, ale že tato změna nebyla k datu veřejného projednání dokončena.

Pořizovatel ZÚR byl v této situaci postaven před úkol vyřešit požadavek Ministerstva dopravy a zároveň navrhnout v daném území způsob řešení koncepce regionálního systému ekologické stability v souladu s Plánem nadregionálního a regionálního územního systému

ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje. Vzhledem k výše uvedenému, kdy na jedné straně bylo nezbytné vymezit prvek regionálního biocentra bez toho, aniž by byl prostřednictvím podrobnější územně plánovací dokumentace – tj. územního plánu města Hradce Králové vyřešen potenciální střet s navrhovaným územním systémem ekologické stability, bylo v ZÚR jednak vybráno variantní řešení předmětného regionálního biocentra RBC 982 Správcice a jednak došlo k vymezení koridoru přeložky silnice I/11 jako územní rezervy. Pokud jde o způsob řešení, tj. vymezení územní rezervy ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona, účelem tohoto řešení je prověřit možnosti budoucího využití, přičemž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil prověřované budoucí využití. Záměr zařazený do územní rezervy není realizovatelný bez aktualizace zásad, ve které by tento záměr byl zařazen mezi zastavitelnou plochu nebo koridor, ke kterému by obec mohla uplatnit námitky. Výsledkem prověřování územní rezervy může být i vypuštění záměru ze ZÚR.

Uvedené řešení bylo následně projednáno s příslušnými dotčenými orgány, tj. Ministerstvem dopravy i s Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství.

Pokud se pak týká posouzení problematiky tvrzení uvedeného v námitce, tj. že navrhovaným řešením dochází k „*přímému rozporu s celkovým konceptem ÚSES definovaným zákonem č. 114/1982 Sb., o ochraně přírody a krajiny*“ byla věc projednána s Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělením ochrany přírody a krajiny, který ve svém stanovisku k podané námitce ze dne 28. 2. 2011 mimo jiné konstatoval, že stávající řešení regionálního biocentra RBC 982 Správcice, obsažené v zásadách územního rozvoje je z jeho pohledu přijatelné.

Pořizovatel ZÚR se také v této věci ještě obrátil na zpracovatele Plánu nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje za účelem zhodnocení navrhovaného řešení ve vazbě na podanou námitku. Stejně jako výše uvedený dotčený orgán i zpracovatel Plánu nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje mimo jiné uvedl, že obě řešení jsou přijatelná.

Z výše uvedeného plyne, že vymezení prvků ÚSES v ZÚR je v souladu se stanoviskem příslušného dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny a stejně tak je i v souladu s výše zmíněným koncepčním materiálem, který byl stěžejním odborným podkladem pro vymezení prvků ÚSES v rámci zásad. Zároveň je i respektován požadavek Ministerstva dopravy s tím, že pokud při zpřesnění koridoru pro přeložku silnice I/11 tzv. Severní tangenty v navazující územně plánovací dokumentaci nebude možno dosáhnout společné dohody o územním vymezení této přeložky, bude předmětem následné aktualizace zásad i změna vymezení tohoto koridoru.

### **Námitka Obce Heřmanice ze dne 31. 1. 2010 (v datu podané námitky měl být uveden rok 2011)**

Obec Heřmanice uplatnila námitku, která byla pro přehlednost rozdělena do bodů a) a b).

a) V tomto bodě námitky je uveden nesouhlas se způsobem grafického vymezení koridoru R11 v k. ú. Brod nad Labem a požadavek aby byl tento koridor v grafické části ZÚR zpřesněn tak, aby nebyl dotčen areál společnosti KSK Bono s. r. o., včetně jeho rozvojových záměrů.

b) V tomto bodě námitky je požadavek na řešení „levnější“ varianty protipovodňových opatření, než jakými jsou suché poldry nebo ochranné valy (například prohlubování koryt řek, zpevňování břehů).

**Rozhodnutí o námitce: námitka se ve všech bodech zamítá.**

#### **Odůvodnění**

a) Řešení koridoru rychlostní silnice R11 na území obce Heřmanice zůstalo stejné jako tomu je ve schváleném územním plánu VÚC. Jedná se o řešení převzaté bez věcné změny podle § 187 odst. 2 stavebního zákona. Vzhledem k požadavku stavebního zákona, v jehož

režimu jsou ZÚR pořizovány, mají být ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 citovaného právního předpisu v těchto zásadách vymezovány koridory nadmístního významu, nikoli pouze jejich osy. V kapitole textové části zásad, označené jako „d) Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv“ se proto uvádí, že „U záměrů převzatých ve smyslu § 187 odst. 2 stavebního zákona, v zásadách označených indexem „p“, je z platných ÚP VÚC převzata bez věcné změny poloha osy koridoru. Výše uvedená pravidla, týkající se stanovení šířky těchto koridorů, jsou pro tyto záměry novým, nikoli přebíraným řešením.“

V této souvislosti je třeba také zmínit, že pro jednotlivé koridory dopravní a technické infrastruktury se ve zmíněné kapitole d) textové části zásad stanoví jejich maximální šířka, která je pro dálnici a rychlostní silnici 300 metrů od osy. Pokud jde o požadavek obce na větší upřesnění vedení rychlostní silnice R11 v návrhu zásad, je třeba uvést, že vedení tohoto koridoru v zásadách je zobrazeno v měřítku 1:100 000 a nelze v něm současně řešit s tímto záměrem i koordinaci rozvoje obce v měřítku, který náleží územním plánům obcí.

Pokud jde o dopad řešení, které je předmětem zásad je také namístě poznamenat, že v kapitole d.1.1.2a) textové části označené jako „Silniční doprava – návrh“ je uveden v rámci tohoto navrhovaného záměru v souladu s ustanovením § 43 odst. 3 stavebního zákona mimo jiné následující úkol pro územní plánování: „koordinovat upřesnění koridorů s ostatními zájmy nadmístního významu v území“.

Podle platného územního plánu obce Heřmanice z roku 2001 je kromě zmíněných rozvojových záměrů v prostoru areálu společnosti KSK BONO s.r.o. řešeno v přesnějším měřítku vedení předmětné rychlostní silnice R11.

K ZÚR navrhované maximální šíři předmětného koridoru je také třeba doplnit, že ta byla mimo jiné stanovena proto, aby umožňovala obcím v rámci zpřesnění záměrů nadmístního významu v nadřazené územně plánovací dokumentaci vybrat optimální řešení a zároveň se neodchýlit od stanoveného rozsahu. Pokud by totiž došlo k nesouladu v řešení mezi zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje a územním plánem obce, pak by ve smyslu ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona nebylo možno rozhodovat podle těch částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

K podané námitce bylo také uplatněno v rámci veřejného projednání ZÚR dne 1. 2. 2011 stanovisko Ministerstva dopravy, které v obecné rovině poukazuje na platnost vedení tohoto koridoru ve schváleném územním plánu VÚC. Uvádí také požadavek tento koridor rychlostní silnice R11 respektovat.

Vzhledem k výše uvedenému není možno námitce požadující zpřesnění koridoru rychlostní silnice R11 v ZÚR vyhovět.

b) V rámci vyhodnocení tohoto bodu námitky příslušné dotčené orgány – Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření a Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod uplatnily svá stanoviska. Prvně jmenované ministerstvo uvedlo, že „protipovodňová ochrana Královéhradeckého kraje je řešena v rámci Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe“. Vzhledem k nekonkrétnosti a charakteru námitky zmíněné ministerstvo doporučilo námitku neakceptovat. Totéž stanovisko zaujalo i Ministerstvo životního prostředí s doplněním, že v oblasti obce Heřmanice je nejvhodnější možností řešení protipovodňové ochrany forma suchých nádrží nebo ochranných valů.

### **Námitka obce Horní Olešnice ze dne (bez data), námitka obce Dolní Kalná ze dne 27. 1. 2011 a námitka obce Dolní Olešnice ze dne (bez data)**

Obce Horní Olešnice, Dolní Kalná a Dolní Olešnice uplatnily věcně shodné námitky, a to požadavek na vypuštění limitu využití území – lokality morfologicky, geologicky a hydrogeologicky vhodná pro akumulaci povrchových vod Vestřev na Kalenském potoce.

Rozhodnutí o námitkách: **námitkám se vyhovuje.**

Odůvodnění:



Vzhledem k tomu, že lokalita morfologicky, geologicky a hydrogeologicky vhodná pro akumulaci povrchových vod není sledována v rámci pořízení Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území, byla lokalita Vestřev na Kalenském potoce na základě stanoviska Ministerstva zemědělství ze dne 1. 2. 2011 (bez č. j.) odstraněna z limitů využití území.

#### **Námítka Obce Blešno ze dne 28. 1. 2011**

Obec Blešno uplatnila námitku, která byla pro přehlednost rozdělena do bodů a) až c).

- a) V prvním bodě obec Blešno uplatňuje námitku proti zařazení koridoru přeložky silnice I/11 jako územní rezervy a požaduje jeho vymezení jako koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu.
- b) V druhém bodě obec Blešno uplatňuje námitku proti vymezení koridoru územní rezervy pro VVTL plynovod DN 500 PN 63 (TP1r), který zasahuje do rozvojových ploch, vymezených platnou územně plánovací dokumentací obce.
- c) V třetím bodě obec Blešno uplatňuje námitku proti vymezení hranic prvků ekologické stability, které zasahují do zastavěného území obce.

#### **Rozhodnutí o námitce: námitka se ve všech bodech zamítá.**

##### **Odůvodnění:**

a) Územní rezerva koridoru přeložky silnice I/11, zásadách označeného jako „DS2r“, byla vymezena z toho důvodu, že doposud nebylo ukončeno vyhledávání konečné polohy této přeložky na území města Hradec Králové. Pro záměr přeložky silnice I/11 byla v roce 2009 pořízena pouze vyhledávací studie. Dle sdělení Ministerstva dopravy ČR, do jehož kompetence patří koncepce řešení silnic I. tříd, nebylo v tomto úseku provedeno posouzení předmětného záměru z hlediska vlivů na životní prostředí (EIA). Z těchto důvodů je ze strany Ministerstva dopravy (jedná se o stanovisko ze dne 1. 2. 2011) požadována územní rezerva tak, aby bylo doposud prověřované území chráněno před takovým využitím, které by znemožnilo nebo podstatně ztížilo prověřované budoucí využití. Pořizovatel v průběhu zpracování ZÚR zaznamenal v rámci řešení tohoto koridoru problémy týkající se zájmů ochrany přírody, které v budoucnu mohou vyvolat požadavek na další upřesnění či změnu vedení tohoto koridoru na území města Hradce Králové, která ani nemůže vyloučit upřesnění trasy v prostoru obce Blešno. S ohledem na tyto skutečnosti nelze námitce obce Blešno vyhovět.

b) Řešení koridoru územní rezervy VVTL plynovodu DN 500 PN 63 (TP1r), vyplývá z PÚR ČR, která je podle ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Stanovená šířka koridoru umožňuje dotčeným obcím zpřesnit záměr ve svých územně plánovacích dokumentacích tak, aby s ohledem na požadavky vyplývající z ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení, nebyly omezovány ve svém rozvoji. V rámci vymezení tohoto koridoru bylo postupováno s ohledem na koordinaci zájmů obce a veřejného zájmu. Pokud jde o způsob řešení, tj. vymezení územní rezervy ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona, účelem tohoto řešení je prověřit možnosti budoucího využití, přičemž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil prověřované budoucí využití. Záměr zařazený do územní rezervy není realizovatelný bez aktualizace zásad, ve které by tento záměr byl zařazen mezi zastavitelnou plochu nebo koridor, ke kterému by obec mohla uplatnit námitku. Výsledkem prověřování územní rezervy může být i vypuštění záměru ze ZÚR.

c) Grafická část zásad územního rozvoje se vydává v souladu s § 6 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v měřítku 1 : 100 000. V tomto měřítku nelze určovat přesnou polohu ploch a koridorů územního systému ekologické stability vymezeny. S jistotou proto nelze tvrdit, že je řešením zasahováno do zastavěného území obcí. Obec navíc ve svých územně plánovacích dokumentacích podle § 43 odst. 3 stavebního zákona v souvislostech a

podrobnostech území obce zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování, a to včetně prvků územního systému ekologické stability tak, aby byly vedeny mimo zastavěná území obce.

#### **Námítka Města Pilníkov ze dne 31. 1. 2011**

Město Pilníkov uplatnilo námitku, která byla pro přehlednost rozdělena do bodů a) a b).

a) V prvním bodu námítky byl uplatněn požadavek na zahrnutí obce Pilníkov do rozvojové osy OS 4 Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR/Polsko (-Wroclav).

b) Ve druhém bodu námítky byl uplatněn požadavek na doplnění řešení obchvatu města Pilníkov – přeložku silnice I/16 jako koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu.

**Rozhodnutí o námitce: námitka se ve všech bodech zamítá.**

#### Odůvodnění:

a) Na území kraje jsou v ZÚR vymezeny oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území z důvodů soustředění aktivit mezinárodního, republikového a nadmístního významu, které svým významem přesahují území jedné obce (dále jen **rozvojové oblasti a rozvojové osy**). Za účelem jejich vymezení byly použity tzv. indikátory (ukazatele) udržitelného rozvoje, které byly nastaveny při vymezení těchto oblastí a os Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje ve schváleném Programu rozvoje Královéhradeckého kraje 2008 – 2010. Jedním z výchozích podkladů pro stanovení těchto indikátorů byl metodický materiál ÚÚR Brno ze srpna 2007 s názvem *Podkladový materiál pro upřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os stanovených v Politice územního rozvoje ČR a analytická studie s názvem Specifické oblasti Královéhradeckého kraje*, ÚRS, a.s., pořízená Královéhradeckým krajem v únoru 2008.

Projektant ZÚR vyhodnotil použitelnost tohoto principu hodnocení jednotlivých obcí a dospěl k závěru, že jej lze použít i v rámci ZÚR.

Základními hledisky při vymezení těchto oblastí a os byly znaky, které obce musely vykazovat: nadprůměrné hodnoty ve srovnání s určitým regionálním základem, určitá vyšší dynamika v jejich dosavadním rozvoji a situování v poloze, umožňující dobrou dopravní dostupnost z center osídlení a z uzlových bodů významných dopravních cest. Město Pilníkov nedosáhlo nadprůměrných znaků v žádném z hodnocených sumarizačních, tzv. souhrnných indikátorů - Souhrnný indikátor udržitelného rozvoje (URS, a.s.), Souhrnné hodnocení (ÚÚR ČR), Dynamika vývoje podnikatelského prostředí, Dynamika vývoje obyvatelstva a bydlení a Vývoj průměrné roční míry nezaměstnanosti a jeho poloha není uprostřed rozvojové osy tak, aby při nezahrnutí do rozvojové osy narušovalo její územní celistvost. Pro tyto důvody nebylo do rozvojové osy zařazeno.

Vzhledem k tomu, že jednotlivé indikátory byly založeny na tom, aby mohly reagovat na vývoj a změny v území (hodnoty, které jsou dosazovány, vyplývají zejména ze statistických měření, které se v pravidelných intervalech obnovují), umožní se tak i jejich aktualizace v rámci aktualizace ZÚR.

b) Koncepce rozvoje silnic I. třídy, obsažená v ZÚR, vychází z požadavků a koncepcí Ministerstva dopravy, které je podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, dotčeným orgánem v rámci územně plánovací činnosti. Jak bylo i tímto dotčeným orgánem v rámci veřejného projednání ZÚR sděleno, přeložka komunikace I/16 na území města Pilníkov není sledována ani v dlouhodobém horizontu.

#### **Námítka Města Trutnov ze dne 31. 1. 2011**

Město Trutnov ve své námitce uplatnilo požadavek na vypuštění koridoru dálkového vodovodního řadu Trutnov – Červený Kostelec - Velké Poříčí (TV1p), nebo jeho omezení na trasu Červený Kostelec – Velké Poříčí.

**Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá.**

#### Odůvodnění:

Hlavním důvodem námitky města Trutnov je skutečnost, že tento záměr není obsažen ve schváleném Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje, který je podle § 4 odst. 7 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, podkladem pro zpracování územně plánovací dokumentace.

Záměr dálkového vodovodního řadu byl do ZÚR převzat na základě § 187 odst. 2 stavebního zákona bez věcné změny. Zároveň byl při posuzování aktuálnosti tohoto záměru uplatněn požadavek na jeho převzetí Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, který má ve své působnosti mimo jiné tvorbu koncepce řešení zásobování pitnou vodou, ze schválených územních plánů velkých územních celků Adršpaško – broumovsko a Trutnovsko – náchodsko. Koridor dálkového vodovodního řadu byl tedy v rámci společného a veřejného projednání ZÚR vymezen jako veřejně prospěšná stavba technické infrastruktury.

V souvislosti s podanými námitkami, týkajícími se tohoto záměru se pořizovatel ZÚR v uvedené problematice obrátil na odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Na základě jednání s tímto odborem bylo dopisem ze dne 4. 2. 2011 č. j. JID: 14816/2011/KHK a dále při ústním jednání s tímto orgánem (záznam z jednání ze dne 23. 3. 2011) sděleno, že v současné době nejsou k dispozici takové podklady, které by potvrzovaly, že se natolik změnily podmínky v předmětném území, že by se záměr dálkového vodovodního řadu Trutnov – Červený Kostelec – Velké Poříčí stal neopodstatněným a byl tedy i vypuštěn ze ZÚR. Koridor pro dálkový vodovodní řad Trutnov – Červený Kostelec – Velké Poříčí bude z tohoto důvodu řešen jako koridor územní rezervy tak, aby byla zajištěna ochrana předmětného území do doby prověření nezbytnosti tohoto záměru v území. Toto prověření bude provedeno v rámci nejbližší aktualizace Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje. Výsledek tohoto prověření bude do ZÚR zapracován v rámci jejich aktualizace.

Pokud jde o způsob řešení, tj. vymezení územní rezervy ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona, účelem tohoto řešení je prověřit možnosti budoucího využití, přičemž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil prověřované budoucí využití. Záměr zařazený do územní rezervy není realizovatelný bez aktualizace ZÚR, ve které by tento záměr byl zařazen mezi zastavitelnou plochu nebo koridor, ke kterému by obec mohla uplatnit námitky. Výsledkem prověřování územní rezervy může být i vypuštění záměru ze ZÚR.

#### **Námitka Obce Praskačka ze dne 28. 1. 2011**

Obec Praskačka ve své námitce nesouhlasí se stanovením úkolu pro územní plánování v rámci rozvojové oblasti OB4 na území vybraných obcí vyhledat v rámci procesu pořízení ÚPD jejich území plochu pro rozvoj podnikatelských aktivit o výměře 30 ha a větší v prostoru širokém 2 km západně od koridoru D11 – požadavek na vypuštění správního území obce Praskačka z výčtu pověřených obcí. Jedná se o věcně shodnou námitku, kterou v jednom z bodů uplatnilo i Statutární město Hradec Králové.

Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě posouzení námitky bylo vyhodnoceno, že úkol stanovený pro orgány územního plánování pořizující navazující územně plánovací dokumentaci územní plánování v rámci OB4 na území vybraných obcí ukládá vybraným obcím povinnost v obecné rovině bez konkrétnějšího stanovení pravidel, za jakých bude naplňován. Proto bylo námitce vyhověno a namítané řešení ze ZÚR odstraněno.

#### **Námitka Města Jičín ze dne 31. 1. 2011**

Město Jičín uplatnilo námitku, která byla pro přehlednost rozdělena do bodů a) až j).

a) V prvním bodu námitky město Jičín uvádí, že koridor přeložky silnice II/286 (DS21) neodpovídá vypracované dokumentaci pro územní rozhodnutí a platné územně plánovací dokumentaci města Jičín a požaduje úpravu tohoto koridoru.

b) V dalším bodu námitky město Jičín upozorňuje, že v ZÚR chybí „navržený severní obchvat Jičina“ s tím, že část tohoto obchvatu je již zapracována např. v územním plánu města Železnice, a zároveň uvádí, že koridor je obsažen i v Generelu silniční dopravy Královéhradeckého kraje.

c) V dalším bodu námitky město Jičín nesouhlasí s jižní částí územní rezervy koridoru S5 jižně od obce Úlibice a města Jičina a požaduje její vypuštění a zároveň zapracování rozšíření koridoru silnice I/16, I/35 dle platného Územního plánu Jičín.

d) V dalším bodu město Jičín poukazuje na to, že v koncepci protipovodňových opatření v projednávaných ZÚR chybí návrh protipovodňového opatření, které je součástí územního plánu Jičín – „poldr – sever TK3“, a dále uvádí požadavek na zapracování dalších protipovodňových opatření na řece Cidlině a Holínském potoce dle zpracované studie a Územního plánu Jičín.

e) V dalším bodu město Jičín poukazuje na to, že v projednávaných ZÚR chybí zapracování návrhu přeložky plynového vedení VTL, který je obsahem řešení Územního plánu Jičín pod označením „TK17“ a požaduje jeho zapracování do ZÚR.

f) V dalším bodu město Jičín nesouhlasí s vymezením oblastí se shodným krajinným rázem – vymezení ploch urbanizované krajiny v okolí Jičina.

g) V dalším bodu město Jičín požaduje v ZÚR specifikovat termín „související stavby“ u navrhovaných veřejně prospěšných staveb, a to tam, kde se uvádí, doslovně termín „včetně souvisejících staveb“.

h) V dalším bodu město Jičín požaduje v ZÚR v „bodě zpřesnění vymezených ploch a koridorů vymezených v PÚR ..., výkres I.2.b)1., zapracovat toto zpřesnění dle platných územně plánovacích dokumentací jednotlivých obcí a měst“.

i) V dalším bodu město Jičín požaduje u vymezeného územního systému ekologické stability uvést, zda se jedná o „stavové či návrhové“ plochy.

j) V dalším bodu město Jičín požaduje ve lhůtě do roku 2013 ve spolupráci s Libereckým krajem zpracovat územní studii kapacitní silnice S5 úsek Úlibice – Rádelský Mlýn v souladu s požadavky PÚR ČR.

**Rozhodnutí o námitce: námitkám se v bodech a) a g) vyhovuje, námitky se v bodech b), c), d), e), f), h), i) a j) zamítají.**

**Odůvodnění:**

a) Na základě posouzení námitky, tj. způsobu grafického řešení předmětné přeložky a řešení vyplývajícího ze ZÚR, bylo zjištěno, že rozdíl spočíval ve způsobu napojení přeložky na stávající silnici II/286. Tato nepřesnost byla způsobena dispozicemi měřítka mapového podkladu ZÚR (1:100 000). Vzhledem doporučení dotčeného orgánu – Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství ve stanovisku ze dne 8. 2. 2011 č. j. 2543/DS/2011/MT, a skutečnosti, že jsou dostupné údaje o podrobném vymezení tohoto řešení ze schváleného Územního plánu Jičín bylo možno způsob napojení koridoru přeložky silnice II/286 (DS21) v grafické části ZÚR upravit.

b) Ve stanovisku dotčeného orgánu - Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství k námitce je uvedeno, že severní obchvat města Jičín je obsažen v Generelu silniční dopravy Královéhradeckého kraje v kategorii silnic II. třídy. Dopravní řešení v tomto území se však bude vázat na konečný výběr větve koridoru kapacitní silnice S5. Zmíněný dotčený orgán proto doporučil ve svém stanovisku ze dne 8. 2. 2011 č. j. 2543/DS/2011/MT, tento záměr prozatím v ZÚR neřešit s tím, že může být předmětem aktualizace ZÚR. Na základě posouzení této problematiky ve vztahu ke skutečnostem uvedeným ve stanovisku zmíněného dotčeného orgánu lze shrnout, že z hlediska hospodárnosti investovaných veřejných prostředků je na místě ponechat ZÚR bez předmětného návrhu a zabývat se jím při jejich aktualizaci.

c) a j) Jedná se o body námitky týkající se společné problematiky, a to způsobu řešení kapacitní silnice S5. Město Jičín namítá, že navrhovaný záměr nelze uskutečnit kvůli průchodu koridoru přes historickou uliční zástavbu Robous – představující „hrubé narušení“ urbanistické struktury (rozpor s republikovou prioritou čl. 14 PÚR ČR), dále přes severní okraj obce

Popovice, představující přerušení vazeb, mezi městem Jičín a Popovicemi již druhou kapacitní komunikací (kapacitní obchvat Jičina);

Poukazuje dále na narušení krajinného rázu okolí Jičina a tím i „rozpor“ s republikovou prioritou čl. 14, 20, 24 PÚR ČR) zatěžující okolí vzhledem, hlukem a emisemi;

Zmiňuje také, že tímto řešením dojde k likvidaci regionálního letiště, přes které dotčený koridor vede (město Jičín ve své námitce uvádí, že jde o „rozpor s republikovou prioritou čl. 27 PÚR“); K tomuto bodu pak souhrnně dodává, že dochází k „nerespektování hodnot komponovaných barokních krajín ze 17. století“. Město Jičín spatřuje v územní rezervě pro kapacitní komunikaci S5 „variantní řešení“ se kterým nesouhlasí. Poukazuje na to, že vydáním dokumentace v této podobě by představovalo „neadekvátní blokování“ rozsáhlého území formou územní rezervy, představující stavební uzávěru. Město Jičín proto požaduje vypuštění jak jižní, tak i superseverní větve koridoru kapacitní komunikace S5 ze ZÚR.

K tomuto tvrzení města Jičín je však třeba uvést, že způsob řešení koridoru územní rezervy (DS1r), je naplněním článku (114) PÚR ČR, závazné podle ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. V tomto článku se uvádí, že se vymezuje kapacitní silnice S5 v úseku „R10/R35 (Mnichovo Hradiště – Rádelský Mlýn) – Úlibice (E 442)“. Zmínky o rozporu s republikovými prioritami v příslušných článcích PÚR ČR jsou v obsahu námítky města Jičina uvedeny bez širšího kontextu k obsahu celé PÚR ČR.

Pořizovatel ZÚR za účelem splnění tohoto požadavku PÚR ČR nejprve při prvním společném jednání o ZÚR v roce 2008 řešil v ZÚR přeložku silnice I/35 v úseku Úlibice – hranice s Libereckým krajem (tzv. severní větev) jako veřejně prospěšnou stavbu. Vzhledem k nesouhlasnému stanovisku Správy CHKO Český ráj byl v červnu 2009 vyvolán rozpor mezi stanoviskem Ministerstva dopravy, které trvalo na sledování trasy vedené v tzv. severní variantě, tj. z prostoru obce Úlibice směrem na obec Libuň a dále na hranice Libereckého kraje, a zmíněnou Správou Chráněné krajinné oblasti Český ráj, potažmo Ministerstvem životního prostředí, které naopak uplatňovalo požadavek na sledování tzv. jižní varianty koridoru, vedoucí směrem na město Sobotka a dále na hranice Středočeského kraje. Problematika řešení rozporu je podrobněji popsána v kapitole f) odůvodnění ZÚR.

Po několika uskutečněných jednáních bylo nalezeno oboustranně přijatelné řešení, spočívající ve vymezení koridoru územní rezervy pro kapacitní komunikaci, která zahrnuje tři větve, vyplývající ze Studie proveditelnosti účelnosti silnice R35, zpracované společností Valbek, s. r. o. Výsledné řešení bylo dohodnuto s příslušnými dotčenými orgány – s Ministerstvem životního prostředí, Správou CHKO Český ráj, Ministerstvem dopravy a Ministerstvem pro místní rozvoj.

Územní rezerva pro kapacitní silnici S5 je v ZÚR zpřesněna vymezením do prostoru třech větví ve výkrese označeném jako „I.2.b.1 – výkres ploch a koridorů nadmístního významu“. Toto řešení je v souladu s požadavkem ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona, tj. že zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s PÚR ČR. Analogicky také územně plánovací dokumentace města Jičín má podle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesnit a rozvíjet cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje a s PÚR ČR.

Pokud jde o úkol stanovený v PÚR ČR pořídit studii kapacitní silnice S5 úsek Úlibice – Rádelský Mlýn, je jím pověřeno Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s příslušnými ústředními orgány státní správy. Z PÚR ČR nevyplývá, že by tento úkol náležel primárně k řešení Královéhradeckému kraji.

K těmto bodům námítky je zároveň třeba uvést, že podle ustanovení § 187 odst. 3 stavebního zákona pořídí krajský úřad zásady územního rozvoje nejpozději do konce roku 2011 a uplynutím této lhůty pozbývají platnosti územní plány velkých územních celků. Vzhledem k tomu, že výše zmíněná studie, kterou má být vybrán koridor této kapacitní silnice, nebyla pořízena a nebylo ani reálné, aby v rámci ZÚR bylo dosaženo dohody o konkrétním navrhovaném řešení, bylo nutné vymezit územní rezervu ve třech větvích s tím, že bude moci být upřesněna až při jejich následné aktualizaci.

d) Požadovaná protipovodňová opatření nebyla městem Jičín uplatněna v rámci zpracovávání a projednávání žádné z oborových koncepcí řešících protipovodňovou ochranu území na krajské úrovni a nestala se proto obsahem řešení Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe, který je podkladem pro zpracování ZÚR v této oblasti. Jejich absence v tomto dokumentu však nebrání jejich územní přípravě a případné budoucí realizaci v územním plánu Jičín. K této námitce bylo uplatněno stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, z něhož plyne, že z hlediska nadmístního významu není nezbytné v rámci zásad vymezovat další protipovodňová opatření. Zároveň dodává, že není vyloučena možnost celou věc v budoucnu přehodnotit. Stanovisko také uplatnilo Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření, které konstatovalo, že záměr není obsahem řešení výše zmíněného Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe a že posouzení problematiky ponechává na pořizovateli. Ve vztahu k výše uvedenému a po projednání celé záležitosti s oddělením vodního hospodářství odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (stanovisko ze dne 16. 5. 2011) lze vyvodit závěr, že se na základě dostupných podkladů a informací o záměru nejedná o opatření nadmístního významu, které by v současné době mělo být obsahem oborových koncepčních materiálů na úrovni kraje.

e) Zmíněný návrh přeložky plynového vedení VTL je řešen v územním plánu Jičín pod označením „TK17“ v textové části, v kapitole D) 2.3.2 označené jako „Zásobování plynem“. Pokud jde o situování tohoto záměru, z obsahu této textové části Územního plánu Jičín vyplývá, že je „navržena přeložka VTL plynovodu jihovýchodně od města mezi Moravčicemi a Robousy podél komunikace“. Podle vymezení v grafické části hlavního výkresu územního plánu Jičín se jedná o dílčí přeložku VTL plynovodu uvnitř správního území. Z grafické části tohoto územního plánu nevyplývá, že by tento záměr měl dopad na širší vazby v území, když například není vymezen ani ve výkrese širších vztahů. Z obsahu vydaného Územního plánu Jičín není patrné, že by byla řešena problematika napojení předmětné přeložky VTL plynovodu „TK17“ na páteřní vedení řešené v zásadách, jakož i řešení, které by mělo mít nadmístní význam. Během procesu pořízení ZÚR nebyl u pořizovatele ze strany dotčeného orgánu ani správce sítě uplatněn požadavek na řešení této přeložky plynovodu na území města Jičín do jejich obsahu. Lze tak uzavřít, že z dostupných podkladů a informací o záměru se nejedná o záměr mající nadmístní význam.

f) Město Jičín namítá, že takovéto vymezení neodpovídá skutečnosti a dále, že má jinak pojatou koncepci tohoto řešení ve svých Územně analytických podkladech pro územní obvod města Jičín jako příslušné obce s rozšířenou působností.

K tomuto bodu námitky je třeba uvést, že při vymezování oblastí se shodným typem krajiny v ZÚR se vycházelo ze zásad Evropské úmluvy o krajině, aplikovaných na území ČR v oborových dokumentech a materiálech na úrovni ČR s konkretizací pro území kraje na základě znalostí jeho území a se zohledněním požadavků Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje. Cílové charakteristiky krajiny byly koordinovány se schválenými nebo rozpracovanými dokumenty územního plánování sousedních krajů.

V této souvislosti je třeba také uvést, že o způsobu řešení ZÚR byl Městský úřad Jičín průběžně informován, a to naposled dopisem ze dne 1. 7. 2010, č. j. 13324/UP/2010/Hof, kdy byly úřadům územního plánování zaslány v elektronické podobě na DVD nosiči návrh ZÚR s možností uplatnit k tomuto návrhu na základě seznámení se s ním připomínky a podněty. Ze strany Městského úřadu Jičín však nebyla uplatněna žádná připomínka.

g) Tomuto bodu námitky bylo vyhověno tak, že do textu odůvodnění ZÚR byl doplněn text zpřesňující termín „související stavby“. Jedná se o následující text: „*Pro účely vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb se za součást stavby považují též zařízení a doprovodné stavby nezbytné k provedení stavby a k zajištění řádného užívání stavby, jako jsou zařízení stavenišť, přípojky inženýrských sítí, příjezdové komunikace a napojení na komunikace nižšího řádu, doprovodná zařízení technické infrastruktury, doprovodné dopravní stavby a podobně, pokud nejsou samostatnou veřejně prospěšnou stavbou nebo veřejně prospěšným opatřením.*“.

h) Znění tohoto bodu námitky je zcela nekonkrétní a postrádající souvislosti, navíc i pomíjí ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, kde se stanoví, že územní plán

v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje a s politikou územního rozvoje. K požadavku města Jičín je třeba také dodat, že pořízení ZÚR probíhalo v koordinaci s pořizováním územních plánů. Tento bod námítky je proto bezpředmětný a nelze mu vyhovět.

i) Jednotlivé prvky územního systému ekologické stability jsou v ZÚR rozlišeny na regionální a nadregionální a jejich skladebnými částmi jsou biocentra a biokoridory. Územní systém ekologické stability je tak v ZÚR vymezen v souladu se stavebním zákonem, zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Tento bod námítky byl proto vyhodnocen jako nedůvodný.

j) Viz odůvodnění k bodu c).

## I) Vyhodnocení připomínek

**Vyhodnocení připomínek podle § 172 odst. 4 správního řádu, podaných podle § 39 odst. 2 stavebního zákona k návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZÚR“)**

**Občanské sdružení Klůček – připomínka ze dne 17. ledna 2011, Jana a Vladimír Vackovi, Pěkov – připomínka ze dne 11. ledna 2011, Růžena a Vladimír Vackovi, Pěkov – připomínka ze dne 11. ledna 2011**

Vzhledem k tomu, že se jedná o věcně shodné připomínky, bylo jejich vyhodnocení provedeno souhrnně. Předmětem těchto připomínek byl požadavek na vypuštění územní rezervy koridoru pro komunikaci II/303 (DS2pr) a počítání s rozšířením a zkvalitněním stávající komunikace společně s vybudováním cyklostezky, propojující Polici nad Metují a Broumov.

Vyhodnocení připomínek Koridor územní rezervy silnice II/303 je do ZÚR přebírán na základě § 187 odst. 2 stavebního zákona bez věcné změny ze schváleného územního plánu velkého územního celku Adršpašsko – Broumovsko. Jak bylo nejenom v rámci této územně plánovací dokumentace velkého územního celku, ale i v dalších doposud pořízených oborových podkladech (například Generel dopravní infrastruktury ve vybraném území okresů Náchod a Trutnov z roku 2006) konstatováno, že silnice II/303 je nejvýznamnější komunikací v regionu broumovska a její stávající vedení je nevyhovující z mnoha hledisek (např. nedostatečná šířka jízdních pruhů, chybějící prostor pro dopravně bezpečnostní prvky a pohyb chodců atd.).

Jako možné řešení stávající nevyhovující situace byly již několikrát prověřovány dvě základní varianty. Tou první bylo rozšíření a lokální úpravy stávajícího průjezdního úseku, avšak tato varianta by vyvolala demolice objektů po obou stranách silnice a technicky náročná stavební opatření. Druhou variantou bylo vyhledání jiné trasy průchodu této komunikace předmětným územím. Za tímto účelem byla vymezena i předmětná územní rezerva, která má podle stavebního zákona účel prověřit možnosti budoucího využití, přičemž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil prověřované budoucí využití. Účelem této územní rezervy je tedy ochrana území a tedy jedné z variant prověřovaného řešení. Záměr zařazený do územní rezervy není realizovatelný bez aktualizace ZÚR, ve které by tento záměr byl zařazen mezi zastavitelnou plochu nebo koridor, ke kterému by obec mohla uplatnit námitky. Výsledkem prověřování územní rezervy může být i vypuštění záměru ze ZÚR.

Jak vyplývá ze stanoviska odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 8. 2. 2011, č. j. 2543/DS/2011/MT, jako příslušného dotčeného orgánu podle § 40 odst. 3 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatněného v rámci veřejného projednání ZÚR, v současné době by bylo možné uvažovat o vypuštění jižní části této územní rezervy – tzn. úsek v obci Bukovice, kde by se dopravní situace mohla řešit úpravou stávající trasy komunikace. Severní část koridoru územní rezervy, vedoucí přes katastrální území Pěkov (přibližně od křižovatky silnice II/303 s III/30322), považuje tento dotčený orgán za nezbytné nadále zachovat. Hodnocení této úpravy stávajícího koridoru územní rezervy bude odbor dopravy a silničního hospodářství prověřovat v rámci dílčí studie, která bude podkladem pro aktualizaci ZÚR.

V současné době tedy nelze provést úpravu koridoru, neboť se bude tato varianta prověřovat v rámci připravované studie. Teprve na základě výsledků tohoto prověření bude možné provést úpravu koridoru v ZÚR, při jejich aktualizaci, jejíž termín je stanoven stavebním zákonem.

Koridor této územní rezervy je v rámci ZÚR vymezen na základě prověření a posouzení potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.



### **Edita a Jiří Hilscherovi – připomínka ze dne 17. ledna 2011**

Podmínka poskytnutí pozemku p. č. 106 v k. ú. Hony, potřebného pro realizaci záměru rozšíření komunikace II/303 v prostoru Police nad Metují (rozšíření o stoupací pruh na „Pasa“) (DS31) za předpokladu vypuštění územní rezervy koridoru pro komunikaci II/303 (DS2pr) v prostoru Pěkova.

Vyhodnocení připomínky Koridor územní rezervy silnice II/303 je do ZÚR přebírán na základě § 187 odst. 2 stavebního zákona bez věcné změny ze schváleného územního plánu velkého územního celku Adršpašsko – broumovsko. Jak bylo nejenom v rámci této územně plánovací dokumentace velkého územního celku, ale i v dalších doposud pořízených oborových podkladech (například Generel dopravní infrastruktury ve vybraném území okresů Náchod a Trutnov z roku 2006) konstatováno, silnice II/303 je nejvýznamnější komunikací v regionu broumovska a její stávající vedení je nevyhovující z mnoha hledisek (např. nedostatečná šířka jízdních pruhů, chybějící prostor pro dopravně bezpečnostní prvky a pohyb chodců atd.). Informace o podmínce lze vzít na vědomí s tím, že koridor (DS31) je v ZÚR vymezen jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury ve smyslu § 170 stavebního zákona. Dle tohoto ustanovení lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle stavebního zákona odejmout nebo omezit. Řízení o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě je upraveno zákonem č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), potřebných pro realizaci staveb a není součástí procesu ZÚR.

Koridor územní rezervy silnice II/303 (DS2pr) byl v ZÚR ponechán beze změny. Pokud jde o způsob řešení, tj. vymezení územní rezervy ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona, účelem tohoto řešení je prověřit možnosti budoucího využití, přičemž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil prověřované budoucí využití. Záměr zařazený do územní rezervy není realizovatelný bez aktualizace ZÚR, ve které by tento záměr byl zařazen mezi zastavitelnou plochu nebo koridor, ke kterému by obec mohla uplatnit námitky. Výsledkem prověřování územní rezervy může být i vypuštění záměru ze ZÚR.

### **KSK Bono s. r. o., Heřmanice nad Labem – připomínka ze dne 24. ledna 2011**

Požadavek na změnu vedení koridoru R11 (DS1p) tak, aby vlastnická a užívací práva společnosti KSK Bono s. r. o., k nemovitostem nebyla omezena nebo ohrožena (k. ú. Brod nad Labem, obec Heřmanice nad Labem).

Požadavek na zohlednění nemovitostí společnosti při zpřesňování tohoto koridoru v rámci podrobnější územně plánovací dokumentace tak, aby nezasáhlo do koncepce areálu společnosti KSK Bono s. r. o.

Vyhodnocení připomínky Řešení koridoru rychlostní silnice R11 vedoucí prostorem obce Heřmanice zůstalo stejné jako tomu je ve schváleném územním plánu velkého územního celku Trutnovsko – náchodsko, neboť se jedná o převzaté řešení převzaté do ZÚR bez věcné změny podle § 187 odst. 2 stavebního zákona. Převzetí tohoto koridoru do ZÚR přecházelo projednání a schválení Zadání územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje v roce 2006. V tomto zadání bylo uvedeno, že s návrhem řešení rychlostní silnice R11 podle schváleného územního plánu velkého územního celku Trutnovsko – náchodsko se v daném území nadále počítá. Současně byl v Zadání územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje na straně č. 18 textu zadání stanoven požadavek zapracovat ze schváleného územního plánu VÚC trasu koridoru rychlostní silnice R11 v úseku Jaroměř – Královec. Návrh Zadání územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje byl dohodnut se všemi dotčenými orgány, jak vyplývalo z požadavku výše citovaného ustanovení § 20 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, zadání pak bylo schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje 24. 10. 2006. V souvislosti s účinností nového stavebního zákona, tedy zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu

k 1. 1. 2007, zahájil Královéhradecký kraj práce na pořízení ZÚR. Schválené Zadání územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje platilo podle ustanovení § 187 odst. 6 stavebního zákona za schválené zadání ZÚR s tím, že návrh koridoru rychlostní silnice R11 v úseku Jaroměř – Trutnov jako veřejně prospěšné stavby byl do ZÚR převzat podle ustanovení § 187 odst. 1 stavebního zákona bez věcné změny.

Pro jednotlivé koridory dopravní a technické infrastruktury se ve zmíněné kapitole d) textové části ZÚR stanoví jejich maximální šířka, která je pro dálnici a rychlostní silnici 600 metrů. Z toho vyplývá, že vedení koridoru rychlostní silnice R11 v ZÚR zobrazená v měřítku 1:100 000 neumožňuje promítnout detail budoucího umístění stavby. Nelze proto dopředu předvídat, zda a jakým způsobem se realizace tohoto záměru dotkne pozemků, které jsou ve vlastnictví společnosti KSK Bono s. r. o. Pokud však jde o požadavek této společnosti na zohlednění provozovny v navazující územně plánovací dokumentaci, je třeba uvést, že tato povinnost náleží obcím při pořizování územních plánů přímo z ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Pokud jde dopad řešení, které je předmětem ZÚR je také namístě poznamenat, že v kapitole d.1.1.2a) textové části označené jako „Silniční doprava – návrh“ je uveden v rámci tohoto navrhovaného koridoru mimo jiné následující úkol pro územní plánování: „*koordinovat upřesnění koridorů s ostatními zájmy nadmístního významu v území*“.

Problematikou dotčení rozvojových záměrů společnosti KSK Bono s. r. o. se Krajský úřad Královéhradeckého kraje zabýval rovněž v souvislosti s námitkou podanou obcí Heřmanice nad Labem. Nahlédl přitom do platné územně plánovací dokumentace obce Heřmanice nad Labem z roku 2001 (podle dostupných materiálů se jedná o územní plán obce Heřmanice nad Labem) a zjistil, že kromě zmíněných rozvojových záměrů v prostoru areálu společnosti KSK BONO s.r.o. tento platný územní plán obce řeší trasu předmětné rychlostní silnice R11 a ve svém území ji dále zpřesňuje.

K navrhované maximální šíři předmětného koridoru je také třeba doplnit, že ta byla mimo jiné stanovena proto, aby umožňovala obcím v rámci zpřesnění záměrů nadmístního významu v nadřazené územně plánovací dokumentaci vybrat optimální řešení a zároveň se neodchýlit od stanoveného rozsahu. Pokud by totiž došlo k nesouladu v řešení mezi ZÚR a územním plánem obce, pak by ve smyslu ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona nebylo možno rozhodovat podle těch částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

K podané připomínce bylo také uplatněno v rámci veřejného projednání dne 1. 2. 2011 stanovisko Ministerstva dopravy, které v obecné rovině poukazuje na platnost vedení tohoto koridoru ve schváleném územním plánu velkého územního celku Trutnovsko – náchodsko.

#### **Jiří Šrámek, Nové Město nad Metují – připomínka ze dne 26. ledna 2011**

Požadavek na vyhledání optimálního koridoru pro trasu silnice I/14, a to, jako „velký obchvat celého města Nové Město nad Metují“ pro tranzitní dopravu s důrazem na variantnost návrhu; Požadavek na vypuštění koridoru (DS4p) a území prostorově regulovat jako územní rezervu.

Vyhodnocení připomínky Řešení koridoru silnice I. třídy I/14, vedoucího prostorem města Nové Město nad Metují zůstalo stejné, jako tomu je ve schváleném územním plánu velkého územního celku Trutnovsko – náchodsko, neboť se jedná o řešení, převzaté do ZÚR bez věcné změny podle § 187 odst. 2 stavebního zákona. Návrh tohoto územního plánu velkého územního celku (tedy i koridor přeložky silnice I/14 v prostoru města Nové Město nad Metují) byl dohodnut s dotčenými orgány. Vymezení předmětného koridoru v území bylo v minulosti provedeno v rámci pořízení Územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují, schváleného v roce 1996. V procesu pořízení územního plánu velkého územního celku Trutnovsko - náchodsko v pozdějším období bylo řešení přijaté územním plánem sídelního útvaru Nové Město nad Metují předmětem opětovného posouzení, a to nejen v rámci projektových prací autorizované osoby projektanta, ale i v rámci procesu projednání územního plánu velkého územního celku Trutnovsko – náchodsko, k němuž byla uplatňována stanoviska dotčených orgánů, ale i námitky a připomínky vlastníků pozemků a staveb dotčených jeho řešením. Výsledkem tohoto procesu, při němž byly uplatňovány odborné argumenty příslušných dotčených orgánů, ale i veřejnosti,

nebyla změna situování koridoru nového, ale naopak byla potvrzena stabilizace jeho stávající polohy bez potřeby nalézt jiné územní řešení.

V rámci pořízení citovaného územního plánu velkého územního celku byla zpracována dokumentace o hodnocení navrhovaného záměru z hlediska vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (dokumentace byla zpracována v rámci projednání konceptu tohoto územního plánu v březnu 2000). Součástí tohoto vyhodnocení byla i předmětná přeložka silnice I/14. Nelze se však ztotožnit s tvrzením pana Jiřího Šrámka, že výsledek tohoto vyhodnocení „vyšel negativně“. Naopak v obsahu posouzení je mimo jiné k návrhu přeložky silnice I/14 uvedeno, že stavba silnice I/14 by neměla negativně zasahovat do životního prostředí. K územnímu plánu velkého územního celku Trutnovsko – náchodsko bylo vydáno souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí o hodnocení vlivů na životní prostředí (stanovisko ze dne 15. 10. 2002, č. j. NM700/2906/4368/OVPŽP/02HP). Řešení obsažené v územním plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují a územním plánu velkého územního celku Trutnovsko – náchodsko

V souvislosti s tím je třeba také uvést, že při veřejném projednání ZÚR dne 1. 2. 2011 uplatnilo Ministerstvo životního prostředí jako příslušný dotčený orgán ve svém stanovisku nesouhlas s připomínkou pana Jiřího Šrámka, tj. nesouhlas se zpochybněním provedení hodnocení navrhovaného záměru z hlediska vlivů na životní prostředí. Ministerstvo životního prostředí navíc vydalo podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k ZÚR, a tím i k návrhu koridoru silnice I/14 v prostoru města Nové Město nad Metují souhlasné stanovisko (stanovisko ze dne 23. 3. 2011 s č. j. 15607/ENV/11).

Ve vztahu k výše uvedenému je třeba dále poznamenat, že Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako příslušný pořizovatel ZÚR v rámci jejich tvorby průběžně sledoval v prostoru města Nové Město nad Metují aktuálnost koncepce řešení přeložky silnice I/14 připravované Ministerstvem dopravy, popřípadě Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, do jejichž kompetence příprava a realizaci silnic I. tříd náleží. Je třeba uvést, že žádné nové koncepční řešení oproti obsahu územního plánu velkého územního celku Trutnovsko – náchodsko uvedeným ústředním orgánem státní správy navrženo nebylo. Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje byly dopisem ze dne 25. 4. 2007 poskytnuty Ředitelstvím silnic a dálnic ČR údaje o sledovaných jevech v oblasti záměrů rozvoje dopravní infrastruktury pro potřeby pořizování územně analytických podkladů, mezi nimiž byl i údaj o přeložce silnice I/14 v prostoru města Nové Město nad Metují. Tento záměr se stal součástí Územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje, projednaných Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 28. května 2009 a je jejich součástí i po jejich aktualizaci, projednané Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 16. 6. 2011. O tom svědčí mimo jiné i stanovisko Ministerstva dopravy uplatněné v rámci veřejného projednání dne 1. 2. 2011, v němž nesouhlasí s připomínkou a uvádí, že není jiná varianta sledována.

Koridor je vymezen s ohledem na výraznou konfiguraci terénu převážně mimo zastavěná území města a obcí tak, aby při respektování limitů využití území bylo minimalizováno dotčení jeho hodnot. Zásah do zastavěného území Nového Města nad Metují nebylo možno eliminovat, protože vymezení koridoru zcela mimo zastavěné území by bylo ekonomicky nereálné, nebo nemožné z hlediska složité konfigurace terénu a tedy nerealizovatelné. Převedením tranzitní dopravy do nové trasy koridoru silnice I/33 dojde k zásadnímu odlehčení současného základního komunikačního systému centrální části města. Tím dojde k výraznému zkvalitnění životního prostředí centrální části města a to zejména po hygienické stránce, tedy snížení hlukové, emisní zátěže a vibrací a k výraznému zvýšení bezpečnosti silničního provozu (nehodovost, pohyb pěších a podobně).

#### **Občanské sdružení Zemědělská krajina – připomínka ze dne 26. ledna 2011**

Požadavek na vypuštění koridoru (DS7p) – přeložky silnice I/33 – obchvat Náchoda, a to zejména z důvodu možného zásahu záměru do krajiny a do zemědělského půdního fondu a dále, v souvislosti s realizací D11/R11, jako záměru nevýhodného z hlediska strategického (dále navrhovaný obchvat neřeší dopravní situaci v centru Náchoda) a z hlediska ekonomického.

Vyhodnocení připomínky Pokud se týká zásahu do krajiny nebo záboru zemědělského půdního fondu lze k tomuto bodu připomínky uvést následující. Koridor přeložky silnice I/33 byl do ZÚR územního rozvoje převzat bez věcné změny ze schváleného územního plánu velkého územního celku Trutnovsko – náchodsko. K této územně plánovací dokumentaci bylo v roce 2002 vydáno souhlasné stanovisko podle § 14 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Vymezení tohoto koridoru bylo provedeno v koordinaci s Územním plánem sídelního útvaru Náchod, schváleným v roce 1998, který „severní objezd Náchoda“ obsahuje. Hlavním důvodem pro návrh přeložky silnice I/33 na území Náchoda byla skutečnost, že stávající silnice I/33 prochází intravilánem města Náchoda, přičemž po komunikaci se odehrává tranzitní doprava na blízký hraniční přechod Běloves. Hraniční přechod na sebe váže dopravní vztahy, které ze západní a jižní Evropy směřují do Polské republiky. Tato okolnost má za následek, že stávající průtahová komunikace nevyhovuje těžké nákladní dopravě. Na základě těchto skutečností se hledala nová trasa silnice I/33, která by odvedla tuto tranzitní dopravu.

Záměr přeložky silnice I/33 – obchvat Náchoda byl posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí a v rámci tohoto procesu bylo v roce 2006 vydáno i souhlasné stanovisko podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Jak vyplývá ze stanoviska Ministerstva životního prostředí, uplatněného k této připomínce, vzhledem k tomu, že bylo již vydáno souhlasné stanovisko, není nutné přehodnocovat záměr přeložky I/33 – obchvat Náchoda z hlediska jeho zásahu do krajiny.

Pokud se týká ekonomického a strategického hlediska záměru, lze uvést, že nositelem záměru je Ministerstvo dopravy, resp. Ředitelství silnic a dálnic, které dopravní situaci v Náchodě v minulých letech prověřovalo v rámci dílčích oborových studií, které byly zohledněny v navazujících dokumentacích. Z pohledu ZÚR je možné konstatovat, že ze strany Ministerstva dopravy je nadále požadováno, řešit v jejich obsahu koridor přeložky silnice I/33 – obchvat Náchoda, což potvrzují nejenom Územně analytické podklady Královéhradeckého kraje, ale i stanoviska tohoto ústředního orgánu státní správy, uplatněná v rámci pořízení ZÚR.

Obchvat Náchoda je součástí připravované *Strategie dopravy jako nevyhnutelná součást rozvoje České republiky do roku 2025* (Seznam potřebných staveb bez pokrytí finančními prostředky pro realizaci do roku 2025) a je jedním ze záměrů, u kterých bude provedeno multikriteriální hodnocení. Z uvedeného vyplývá, že je tento záměr z pohledu Ministerstva dopravy nadále sledován.

Koridor je vymezen převážně mimo zastavěná území města a obcí s ohledem na výraznou konfiguraci terénu tak, aby při respektování limitů využití území bylo minimalizováno dotčení jeho hodnot. Převedením tranzitní dopravy do nové trasy koridoru silnice I/33 dojde k zásadnímu odlehčení současného základního komunikačního systému města. Tím dojde k výraznému zkvalitnění životního prostředí města a to zejména po hygienické stránce, tedy snížení hlukové, emisní zátěže a vibrací a k výraznému zvýšení bezpečnosti silničního provozu (nehodovost, pohyb pěších apod.). Převedení tranzitní dopravy mimo centrální část města bude významné i po realizaci trasy rychlostní silnice R11, čímž sice dojde k přesměrování tranzitní dopravy do nového koridoru, ale především v dálkových vazbách. V trase silnice I/33 nadále zůstane vedena tranzitní doprava především v regionálních vazbách a to jak ve směru do Polska, tak i ve směru na Hronov a dále do Broumovského výběžku.

#### **Miroslav Satori, Hradec Králové – připomínka ze dne 30. ledna 2011 a Viktor Satori, Stěžery – připomínka ze dne 30. ledna 2011**

Vzhledem k tomu, že se jedná o věcně shodné připomínky, bylo jejich vyhodnocení provedeno souhrnně. Předmětem těchto připomínek byl nesouhlas s koridorem pro přeložkou silnice II/324 – obchvat Stěžer (DS44) a požadavek na jeho vypuštění. Důvodem je dotčení pozemků p. č. 193/11 a 182/1 v k. ú. Stěžery.

Vyhodnocení připomínek Koridor pro přeložku silnice II/324 byl do ZÚR zapracován na základě požadavku odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, který je zároveň pořizovatelem Generelu silniční dopravy Královéhradeckého kraje, ve kterém je tato přeložka obsažena. Velikost a lokalizace pozemku p. č. 193/11 v k. ú. Stěžery

vzhledem k vymezenému koridoru, neumožňuje jeho posun tak, aby tento pozemek nebyl dotčen. Řešení přeložky silnice II/324 obsahuje i Územním plán obce Stěžery, schválený Zastupitelstvem obce Stěžery dne 7. 10. 2005. Řešení koridoru pro tuto přeložku, kterou je sledováno zejména snížení dopravního zatížení stávajícího nevyhovujícího průtahu zastavěným územím, bylo v ZÚR ponecháno beze změny.

Koridor je vymezen s ohledem na konfiguraci terénu v závislosti na nutnosti dodržet potřebné návrhové parametry silnice, která je významnou trasou umožňující dopravní vazby z prostoru Hradce Králové na Nový Bydžov, a která umožňuje napojení širšího území na nadřazený systém silnic I. třídy a dokonce s vazbou na budoucí dálnici D11. Koridor je tak vymezen východně od současné trasy s tím, že je veden mimo zastavěné a zastavitelné území obce tak, aby při respektování limitů využití území bylo minimalizováno dotčení jeho hodnot (především ZPF a PUPFL). Zároveň tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy dopravy, zejména hygienické (hluková, emisní zátěž a vibrace), z nové trasy na zastavěné území a již vymezené zastavitelné plochy. Dále bylo přihlédnuto k tomu, že rozvoj obce se předpokládá v ÚPD v opačném směru (západním) a tedy navrhovaný koridor není s rozvojem obce v kolizi.

**Občanské sdružení R11 – Kocbeře – připomínka ze dne 21. 1. 2011, obec Kocbeře – připomínka ze dne 26. 1. 2011 a 104 fyzických osob:** František Hroneš, Kocbeře (19.1.2011); Jana Čapková, Kocbeře (21.1.2011); Jaroslav Hroneš (nar. 1941), Kocbeře (17.1.2011); Zdeněk Krejčí, Kocbeře (7.1.2011); Jarmila Čapková, Vrchlabí (19.1.2011); Zdeněk Šestok, bydliště neuvedeno (19.1.2011); Jaroslav Makeš a Milena Makešová, Kocbeře (18.1.2011); Jaroslava Makešová, Kocbeře (21.1.2011); Josef Franc a Jiřina Francová, Kocbeře (bez data); Milan Šesták (nar. 1967), Kocbeře (21.1.2011); Marie Teuberová a Petr Teuber, Kocbeře (21.1.2011); Tomáš Šilhavý, Kocbeře (bez data); Libuše Staňková, Kocbeře (31.1.2011); Tomáš Pozděna, Nové Kocbeře a Leoš Drbohlav, Kocbeře a Hana Svobodová, Nové Kocbeře a Jan Hynek, Nové Kocbeře (21.1.2011); David Krejčí, Kocbeře (7.1.2011); Josef Kumprecht, Kocbeře Nová Ves (21.1.2011); Věra Pešková, Kocbeře (27.1.2011); Dana Hofmanová, Kocbeře a Roman Hejzlar, Nová Ves (21.1.2011); Jiří Cerman a Vlastimil Hušek a František Louda a Ivo Šesták, Kocbeře (bez data); Jaroslav Hroneš (nar. 1967) a Jitka Hronešová a Lenka Sychrová a Václav Sychra a Marie Králová, Kocbeře a Petr Jirásek, Trutnov a Stanislav Fátor, Dvůr Králové nad Labem (21.1.2011); Lukáš Krejčí, Kocbeře (7.1.2011); Jana Svatošová, Kocbeře (30.1.2011); Jiří Hejduk, Nové Město nad Metují (17.1.2011); Milan Kröner a Jana Krönerová a Ladislav Svatoš a Jana Svatošová, Kocbeře (30.1.2011); Petra Kissová (nar. 1966), bydliště neuvedeno (26.1.2011); Hana Cejnarová, Nové Kocbeře (26.1.2011); Ivana Vávrová, Kocbeře (21.1.2011); Zdenka Zítková, Kocbeře (22.1.2011); Růženka Lindušková a Vendula Lindušková a Alena Písecká a Milan Písecký a Pavel Linduška, Kocbeře (bez data); Kateřina Dufková, Nové Kocbeře (26.1.2011); Romana Dufková, Nové Kocbeře (26.1.2011); Lucie Kostolanská, Kocbeře (22.1.2011); Zdeněk Havel a Eva Havlová, Dvůr Králové nad Labem (21.1.2011); Josef Vávra a Věra Čápková a Luboš Čáp, Kocbeře (bez data); Marcela Šestáková, Kocbeře (21.1.2011); Milan Šesták (nar. 1934) a Vladimír Šesták a Božena Drápalíková a Josefa Nováková a Stanislav Fátor a Milan Fátor a Drahuše Fátorová a Antonín Novák a Enid Černovská a Marta Loudová, Kocbeře (21.1.2011); Pavel Samek a Hana Samková a Jaroslav Kavan, Kocbeře (bez data); Michaela Pitřmanová a Lukáš Pitřman, Nová Ves (21.1.2011); Jana Schejbalová a Vlastimil Schejbal, Kocbeře (21.1.2011); Miloš Hejzlar, Nová Ves (21.1.2011); Miroslav Hofman, Kocbeře (26.1.2011); Petra Kissová (nar. 1988), Kocbeře (25.1.2011); Jiří Kiss (nar. 1986), Kocbeře (25.1.2011); Anna Baudischová a Petr Baudisch, Kocbeře (21.1.2011); Zdeněk Cejnar, Nové Kocbeře (26.1.2011); Jitka Badischová a Petr Baudisch, Kocbeře (26.1.2011); Jaroslava Bosáková, Nové Kocbeře (26.1.2011); Jan Schejbal a Milan Schejbal a Edita Schejbalová a Martin Schejbal a Simona Schejbalová, Kocbeře (bez data); Taťána Masaříková a Vladimír Masařík, Kocbeře (21.1.2011); Eva Rezková a Radek Rezek, Kocbeře (31.1.2011); Pavel Kejzlar (nar. 1944) a Eliška Kejzlarová a Pavel Kejzlar (nar. 1992), Nové Kocbeře (24.1.2011); Jiří Kiss (nar. 1958), Kocbeře (24.1.2011); Marie Bukovská, Kocbeře (26.1.2011); Václav Bukovský, Kocbeře (25.1.2011); Věra Cejnarová, Nové Kocbeře (26.1.2011).

Občanské sdružení R11 Kocbeře, obec Kocbeře (pořizovatel ZÚR obdržel od obce Kocbeře dvě písemnosti, z nichž ta ze dne 26. 1. 2011, byla označena jako „*Připomínky k návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje*“ a ze dne 18. 1. 2011 jako „*Námítky proti návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje*“) a 104 fyzických osob ve svých připomínkách namítají, že stanovení koridoru pro rychlostní komunikaci R11 (DS1p) je nesprávné a nezákonné a žádají, aby nebyl schválen koridor rychlostní silnice R11 v úseku Jaromeř – Trutnov tak, jak je nyní řešen v ZÚR, a aby byl tento koridor veden ve variantní trase, jak je uvedeno v obsahu připomínek.

Vyhodnocení připomínek Vzhledem k tomu, že se jednalo o věcně shodné připomínky, které byly uplatněny v rámci námitek obcí Choustníkovo Hradiště a Kocbeře, lze uvést, že i jejich vyhodnocení je věcně shodné s obsahem odůvodnění rozhodnutí o námítkách těchto dvou obcí, uvedených v kapitole k) odůvodnění ZÚR.

#### **Občanské sdružení Ochrana lokality za Rybníkem – připomínka ze dne 29. ledna 2011**

Požadavek na vypuštění koridoru pro přeložku silnice I/33 – obchvat Náchoda (DS7p), a to zejména z důvodu možného zásahu záměru do krajiny a narušení klidové zóny lokality od Vojenského hřbitova po tunel v Dolní Radechové a negativního dopadu záměru na obyvatele a vlastníky obhospodařovaných pozemků a zahrad. Dále, s ohledem na realizaci komunikace R11, jako záměru nevýhodného z hlediska strategického a ekonomického (strategický plán Ministerstva dopravy, zveřejněný v lednu 2011).

Vyhodnocení připomínky Pokud se týká zásahu do krajiny lze k tomuto bodu připomínky uvést následující. Koridor přeložky silnice I/33 byl do ZÚR převzat bez věcné změny ze schváleného územního plánu velkého územního celku Trutnovsko – náchodsko. K této územně plánovací dokumentaci bylo v roce 2002 vydáno souhlasné stanovisko podle § 14 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Vymezení tohoto koridoru v této územně plánovací dokumentaci kraje bylo provedeno v koordinaci s Územním plánem sídelního útvaru Náchod, schváleným v roce 1998, který „severní objezd Náchoda“ obsahuje. Hlavním důvodem pro návrh přeložky silnice I/33 na území Náchoda byla skutečnost, že stávající silnice I/33 prochází intravilánem města Náchoda, přičemž po komunikaci se odehrává tranzitní doprava na blízký hraniční přechod Běloves. Hraniční přechod na sebe váže dopravní vztahy, které ze západní a jižní Evropy směřují do Polské republiky. Tato okolnost má za následek, že stávající průtahová komunikace nevyhovuje těžké nákladní dopravě. Na základě těchto skutečností se hledala nová trasa silnice I/33, která by odvedla tuto tranzitní dopravu.

Záměr přeložky silnice I/33 – obchvat Náchoda byl posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí a v rámci tohoto procesu bylo v roce 2006 vydáno i souhlasné stanovisko podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Jak vyplývá ze stanoviska Ministerstva životního prostředí, uplatněného k této připomínce, vzhledem k tomu, že bylo již vydáno souhlasné stanovisko, není nutné přehodnocovat záměr přeložky I/33 – obchvat Náchoda z hlediska jeho zásahu do krajiny.

Pokud se týká ekonomického a strategického hlediska záměru, lze uvést, že nositelem záměru je Ministerstvo dopravy, resp. Ředitelství silnic a dálnic ČR, který dopravní situaci v Náchodě v minulých letech prověřovalo v rámci dílčích oborových studií, které byly zohledněny v navazujících dokumentacích. Z pohledu zásad územního rozvoje je možné konstatovat, že ze strany Ministerstva dopravy je nadále požadováno, řešit v jejich obsahu koridor přeložky silnice I/33 – obchvat Náchoda, což potvrzují nejenom Územně analytické podklady Královéhradeckého kraje, ale i stanoviska tohoto ústředního orgánu státní správy, uplatněná v rámci pořízení ZÚR.

Obchvat Náchoda je součástí připravované *Strategie dopravy jako nevyhnutelná součást rozvoje České republiky do roku 2025* (Seznam potřebných staveb bez pokrytí finančními prostředky pro realizaci do roku 2025) a je jedním ze záměrů, u kterých bude provedeno multikriteriální hodnocení. Z uvedeného vyplývá, že je tento záměr z pohledu Ministerstva dopravy nadále sledován.

Obchvat Náchoda je součástí připravované *Strategie dopravy jako nevyhnutelná součást rozvoje České republiky do roku 2025* (Seznam potřebných staveb bez pokrytí finančními prostředky pro realizaci do roku 2025) a je jedním ze záměrů, u kterých bude provedeno multikriteriální hodnocení. Z uvedeného vyplývá, že je tento záměr z pohledu Ministerstva dopravy nadále sledován.

Koridor je vymezen převážně mimo zastavěná území města a obcí s ohledem na výraznou konfiguraci terénu tak, aby při respektování limitů využití území bylo minimalizováno dotčení jeho hodnot. Převedením tranzitní dopravy do nové trasy koridoru silnice I/33 dojde k zásadnímu odlehčení současného základního komunikačního systému města. Tím dojde k výraznému zkvalitnění životního prostředí města a to zejména po hygienické stránce, tedy snížení hlukové, emisní zátěže a vibrací a k výraznému zvýšení bezpečnosti silničního provozu (nehodovost, pohyb pěších apod.). Převedení tranzitní dopravy mimo centrální část města bude významné i po realizaci trasy rychlostní silnice R11, čímž sice dojde k přesměrování tranzitní dopravy do nového koridoru, ale především v dálkových vazbách. V trase silnice I/33 nadále zůstane vedena tranzitní doprava především v regionálních vazbách a to jak ve směru do Polska, tak i ve směru na Hronov a dále do Broumovského výběžku.

### **Josef Špryňar, Nové Město nad Metují – připomínka ze dne 25. ledna 2011**

Požadavek na vyhledání optimálního koridoru pro trasu silnice I/14, a to jako úplný obchvat celého města Nové Město nad Metují pro tranzitní dopravu s důrazem na variantnost návrhu.

Požadavek na posouzení dříve nedostatečně posouzených variant vedení koridoru pro přeložku silnice I/14, včetně dalších možných variant řešení pokračování silnice I/14.

Vyhodnocení připomínky Řešení koridoru silnice I. třídy I/14 vedoucího prostorem města Nové Město nad Metují zůstalo stejné, jako tomu je ve schváleném územním plánu velkého územního celku Trutnovsko – náchodsko, neboť se jedná o řešení převzaté do ZÚR bez věcné změny podle § 187 odst. 2 stavebního zákona. Návrh tohoto územního plánu velkého územního celku (tedy i řešení přeložky silnice I/14 v prostoru města Nové Město nad Metují) byl dohodnut s dotčenými orgány.

Příprava koncepce řešení a následná realizace tohoto záměru jako silnice I. třídy spadá do kompetence Ministerstva dopravy. Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako příslušný pořizovatel ZÚR v rámci jejich tvorby průběžně sledoval v prostoru města Nové Město nad Metují aktuálnost koncepce řešení přeložky silnice I/14 připravovanou Ředitelstvím silnic a dálnic ČR. Během pořizování zásad v rámci toho nedošlo k žádnému novému koncepčnímu řešení, které by pořizovatel mohl do jejich obsahu zapracovat. Od počátku tvorby ZÚR v roce 2007 byly Královéhradeckému kraji Ředitelstvím silnic a dálnic ČR poskytovány údaje o sledovaných jevech v oblasti záměrů rozvoje dopravní infrastruktury pro potřeby pořizování územně analytických podkladů, mezi nimiž byl i údaj o přeložce silnice I/14 v prostoru města Nové Město nad Metují. Tento záměr se stal součástí Územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje projednaných Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje. Ředitelství silnic a dálnic ČR pravidelně potvrzuje jejich aktuálnost. O tom svědčí mimo jiné i stanovisko Ministerstva dopravy uplatněné v rámci veřejného projednání dne 1. 2. 2011, v němž nesouhlasí s připomínkou a uvádí, že není jiná varianta sledována.

V rámci pořizení výše citovaného územního plánu velkého územního celku Trutnovsko - náchodsko byla zpracována dokumentace hodnocení navrhovaného záměru z hlediska vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dokumentace byla zpracována v rámci projednání konceptu tohoto územního plánu velkého územního celku v březnu 2000). Součástí tohoto hodnocení byla i předmětná přeložka silnice I/14. V obsahu posouzení je mimo jiné k návrhu přeložky silnice I/14 uvedeno, že stavba silnice I/14 by neměla negativně zasahovat do životního prostředí. K územnímu plánu velkého územního celku Trutnovsko – náchodsko bylo vydáno souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí o hodnocení vlivů na životní prostředí (stanovisko ze dne 15. 10. 2002, č. j. NM700/2906/4368/OVPŽP/02HP).

Ministerstvo životního prostředí navíc vydalo dne 23. 3. 2011 s č. j. 15607/ENV/11 podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k ZÚR, a tím i k návrhu řešení silnice I/14 v prostoru města Nové Město nad Metují souhlasné stanovisko.

Koridor je vymezen s ohledem na výraznou konfiguraci terénu převážně mimo zastavěná území města a obcí tak, aby při respektování limitů využití území bylo minimalizováno dotčení jeho hodnot. Zásah do zastavěného území Nového Města nad Metují nebylo možno eliminovat, protože vymezení koridoru zcela mimo zastavěné území by bylo ekonomicky nereálné, nebo nemožné z hlediska složité konfigurace terénu a tedy nerealizovatelné. Převedením tranzitní dopravy do nové trasy koridoru silnice I/33 dojde k zásadnímu odlehčení současného základního komunikačního systému centrální části města. Tím dojde k výraznému zkvalitnění životního prostředí centrální části města a to zejména po hygienické stránce, tedy snížení hlukové, emisní zátěže a vibrací a k výraznému zvýšení bezpečnosti silničního provozu (nehodovost, pohyb pěších a podobně).

#### **František Jampílek, Lázně Toušeň – připomínka ze dne 1. února 2011**

Upozornění na text odůvodnění ZÚR, kde se mimo jiné uvádí, že za velmi perspektivní ložisko k využití jako náhrada za ložiska dotěžená a dotěžovaná se na rozdíl od ostatních vyjmenovaných jeví podrobně prozkoumané ložisko štěrkopísků Lhota pod Libčany (č. D 5273500). Upozornění na absenci zákresu ložiska nevyhrazených nerostů – štěrkopísků Lhota pod Libčany v koordinačním výkresu.

Vyhodnocení připomínky První část předmětné připomínky se týkala upozornění na doplnění, popř. upřesnění stávajícího obsahu textu odůvodnění, jehož znění bylo v minulých etapách pořízení ZÚR dohodnuto s příslušnými dotčenými orgány. Toto doplnění mělo charakter vyzdvižení ložiska Lhota pod Libčany (mocnost ložiska, skrývkový poměr) v rámci koncepce postupného otevírání a těžby štěrkopísků za ložiska ukončovaná a či ukončená, oproti ostatním zde uvedeným ložiskům. ZÚR stanovují obecnou základní koncepci na úseku ochrany a využití nerostných surovin a nestanoví pořadí či priority ve využívání konkrétních ložisek. Vzhledem k tomu, že v obsahu textu odůvodnění ZÚR je předmětné ložisko uvedeno jako jedna z disponibilních rezerv s dostatečnými objemy zásob za dotěžená ložiska, nebude se text odůvodnění zásad měnit. Do koordinačního výkresu ZÚR byl doplněn zákres všech nevyhrazených ložisek nerostů, včetně ložiska štěrkopísků Lhota pod Libčany.

#### **Občanské sdružení Spolek dobrovolných občanů – připomínka ze dne 1. února 2011**

Požadavek na zrušení koridoru pro silnici I/33 v prostoru Náchoda (DS7p) v celé délce, tj. od Vysokova, přes katastrální území Kramolna, Dolní Radechová, Babí u Náchoda a končící na katastrálním území Běloves u Náchoda. Důvodem je: nesoulad záměru se změnou podmínek v území (v souvislosti s realizací D11 a R11), absence vyhodnocení nulové varianty, narušení dnešní klidové zóny, přírody a krajiny v důsledku realizace záměru, nekoordinace záměru s budoucím využitím území v oblasti Bělovse (narušení ložisek minerální vody, znemožnění využití území k výstavbě nových budov lázní v Bělovsi dle platného územního plánu sídelního útvaru Náchod), riziko zmaření výstavby železničního propojení mezi ČR a Polskem, cena, potřebnost a dopady stavby a narušení stávajících klimatických podmínek území města z hlediska výskytu škodlivých látek v ovzduší.

Vyhodnocení připomínky Koridor přeložky silnice I/33 byl do ZÚR převzat podle § 187 odst. 2 stavebního zákona bez věcné změny ze schváleného územního plánu velkého územního celku Trutnovsko – náchodsko. Vymezení tohoto koridoru bylo provedeno v koordinaci s Územním plánem sídelního útvaru Náchod, schváleným v roce 1998, který „severní objezd Náchoda“ obsahuje. Hlavním důvodem pro návrh přeložky silnice I/33 na území Náchoda byla skutečnost, že stávající silnice I/33 prochází intravilánem města Náchoda, přičemž po komunikaci se odehrává tranzitní doprava na blízký hraniční přechod Běloves. Hraniční přechod na sebe váže dopravní vztahy, které ze západní a jižní Evropy směřují do Polské republiky. Tato okolnost má za následek, že stávající průtahová komunikace nevyhovuje těžké nákladní dopravě. Na



základě těchto skutečností se hledala nová trasa silnice I/33, která by odvedla tuto tranzitní dopravu.

Záměr přeložky silnice I/33 – obchvat Náchoda byl posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí a v roce 2006 bylo vydáno i souhlasné stanovisko podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Jak vyplývá ze stanoviska Ministerstva životního prostředí, uplatněného k této připomínce, vzhledem k tomu, že bylo již vydáno souhlasné stanovisko, není nutné přehodnocovat záměr přeložky I/33 – obchvat Náchoda z hlediska jeho zásahu do krajiny.

Pokud se týká ekonomického a strategického hlediska záměru, lze uvést, že nositelem záměru je Ministerstvo dopravy, resp. Ředitelství silnic a dálnic, které dopravní situaci v Náchodě v minulých letech prověřovalo v rámci dílčích oborových studií, které byly zohledněny v navazujících dokumentacích. Z pohledu ZÚR je možné konstatovat, že ze strany Ministerstva dopravy je nadále požadováno, řešit v jejich obsahu koridor přeložky silnice I/33 – obchvat Náchoda, což potvrzují nejenom Územně analytické podklady Královéhradeckého kraje, ale i stanoviska tohoto ústředního orgánu státní správy, uplatněná v rámci pořízení ZÚR.

Obchvat Náchoda je součástí připravované *Strategie dopravy jako nevyhnutelná součást rozvoje České republiky do roku 2025* (Seznam potřebných staveb bez pokrytí finančními prostředky pro realizaci do roku 2025) a je jedním ze záměrů, u kterých bude provedeno multikriteriální hodnocení. Z uvedeného vyplývá, že je tento záměr z pohledu Ministerstva dopravy nadále sledován.

Koridor je vymezen převážně mimo zastavěná území města a obcí s ohledem na výraznou konfiguraci terénu tak, aby při respektování limitů využití území bylo minimalizováno dotčení jeho hodnot. Převedením tranzitní dopravy do nové trasy koridoru silnice I/33 dojde k zásadnímu odlehčení současného základního komunikačního systému města. Tím dojde k výraznému zkvalitnění životního prostředí města a to zejména po hygienické stránce, tedy snížení hlukové, emisní zátěže a vibrací a k výraznému zvýšení bezpečnosti silničního provozu (nehodovost, pohyb pěších apod.). Převedení tranzitní dopravy mimo centrální část města bude významné i po realizaci trasy rychlostní silnice R11, čímž sice dojde k přesměrování tranzitní dopravy do nového koridoru, ale především v dálkových vazbách. V trase silnice I/33 nadále zůstane vedena tranzitní doprava především v regionálních vazbách a to jak ve směru do Polska, tak i ve směru na Hronov a dále do Broumovského výběžku.

## **m) Obsah odůvodnění zásad územního rozvoje a počtu výkresů grafické části**

Odůvodnění ZÚR obsahuje kromě výše uvedené textové části dále:

- grafickou část, která obsahuje 3 výkresy, a to:

II.2.a.	Koordinační výkres	1 : 50 000
II.2.b.	Výkres širších vztahů	1 : 500 000
II.2.c.	Výkres záměrů převzatých bez věcné změny z platných ÚPVÚC	1 : 100 000

- součástí odůvodnění jsou dále samostatné svazky, a to:


- Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje na udržitelný rozvoj území (SURPMO, Projektové středisko Hradec Králové, listopad 2010)
- Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (EMPLA AG, spol. s r.o. Hradec Králové, listopad 2010)
- Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na území Natura 2000 dle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (Mgr. Jan Losík, Ph.D., listopad 2010)

Toto opatření obecné povahy platí podle ustanovení § 36 odst. 4 stavebního zákona pro celé území Královéhradeckého kraje.

Nabytím účinnosti tohoto opatření obecné povahy pozbývá v souladu s ustanovením § 187 odst. 2 stavebního zákona platnosti Územní plán velkého územního celku Trutnovsko – náchodsko, Územní plán velkého územního celku Adršpaško – broumovsko, Územní plán velkého územního celku Krkonoše a Územní plán velkého územního celku Orlické hory a podhůří.

## POUČENÍ

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti podle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Královéhradeckého kraje a úředních deskách obecních úřadů v obcích Královéhradeckého kraje. Proti opatření obecné povahy nelze podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

  
.....  
Bc. Lubomír Franc  
hejtman Královéhradeckého kraje

  
.....  
Ing. Josef Táborský  
1. náměstek hejtmána Královéhradeckého kraje

